Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte

Veröffentlichungen des Instituts für Papyrusforschung an der Universität München

herausgegeben von

Dr. jur. et phil. Leopold Wenger
ord. Professor des römischen Rechts an der Universität München

und

Dr. phil. Walter Otto
ord. Professor der alten Geschichte an der Universität München

Neunzehntes Heft

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung
München 1934

2 PAP40
ICP
3

Papyri und Altertumswissenschaft

Vorträge des 3. Internationalen Papyrologentages in München vom 4. bis 7. September 1933

herausgegeben von

Walter Otto und Leopold Wenger

UNIVERSITÉ Marc BLOCH
S.I.C.D.
Bibliothèque de la M.I.S.H.A.

Mit einer Abbildung und drei Plänen

FACULTÉ DES LETTRES DE STRASBOURG
Institut de papyrologie

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung
München 1934

Rp 4/19

Gedruckt mit Unterstützung der Friedrich Marx-Stiftung
der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Den Altmeistern der Papyrologie

PIERRE JOUGUET / SIR FREDERIC G. KENYON
GIROLAMO VITELLI / ULRICH WILCKEN

VORWORT

Die Vorträge auf dem 3. Internationalen Papyrologentag im September 1933 in München, dessen Zustandekommen und glücklichen Verlauf wir den Fachgenossen des In- und Auslandes zu danken haben, in einem Gedenkbande zusammenzufassen, war schon auf der Tagung selbst angeregt und beschlossen worden. Dank der Bereitwilligkeit der Redner ist es möglich geworden, in kurzer Frist fast alle Vorträge zum Teil in erweiterter, auch das Belegmaterial im einzelnen vorlegender Form zu erhalten und den Band fertigzustellen, den wir mit besonderer Freude unserer Sammlung der Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte einreihen dürfen.

Wir hoffen mit dieser Zusammenfassung nicht bloß den Teilnehmern am Kongresse — mehr als 90 an der Zahl — ein schönes Buch der Erinnerung an all das zu bieten, was uns zu hören vergönnt war, sondern möchten auch weiteren Kreisen die Ergebnisse der Tagung vor Augen stellen, deren Ziel nach einem Vorschlage von Ulrich Wilcken eine zusammenfassende von jeweiligen Fachkennern gegebene Überschau über die Zusammenhänge der einzelnen Disziplinen der Altertumswissenschaft mit der Papyrusforschung gewesen ist. Ein Blick auf das Inhaltsverzeichnis dürfte den weitgespannten Rahmen des Planes zeigen. Über die von der Papyrusforschung zunächst für sich in Anspruch genommene griechisch-römisch-byzantinische Zeit Ägyptens führen sowohl die hier mitaufgenommenen demotischen wie auch die koptischen und arabischen Studien teilweise hinaus. Inhaltlich konnten die meisten der in Betracht kommenden Gebiete behandelt werden, wenn auch einzelne Vorträge wegen Behinderung der in Aussicht genommenen Redner unterbleiben mußten. Vor allem bedauern wir, daß der von Girolamo Vitelli geplante Überblick über Papyri und

Sprachgeschichte ausfallen mußte. Dagegen konnte erfreulicherweise von zwei an der Tagung teilnehmenden Ausgräbern der Stadt Dura, den Herren Rostovtzeff und Welles, ein Bericht über Dura und seine Archive an Pergamenten und Papyrusurkunden einbezogen werden.

Die Tagung hat aber nicht bloß wissenschaftlichen Gewinn gebracht, sie hat auch die Verbundenheit, die aus gleicher wissenschaftlicher Forschertätigkeit und Forscherfreude erwachsen ist, aufs neue gefestigt und vertieft. So schieden die Papyrologen aus Nord und Süd und Ost und West, aus Europas Ländern, aus Amerika und aus Ägypten mit dem einträchtigen Wunsche frohen und ersprießlichen Wiedersehens in der für den nächsten internationalen Kongreß in Aussicht genommenen Arbeitsstätte Vitellis. Ihm haben wir auch für den griechischen Gruß zu danken, der unsere Publikation einleitet.

Uns, den Herausgebern, erübrigt noch ein herzliches Wort des Dankes an unsere jungen Kollegen, Privatdozenten Dr. Erwin Seidl und Rechtsanwalt Dr. Erich Berneker, für ihre unermüdliche Hilfe sowohl bei der Vorbereitung und technischen Durchführung des Kongresses als auch bei der Drucklegung dieses Bandes; Herrn Dr. Berneker haben wir noch besonders für die Anfertigung des Registers zu danken.

München, im Juli 1934

Walter Otto · Leopold Wenger

INHALTSVERZEICHNIS

Girolamo Vitelli, Ai papirologi convenuti a Monaco XI

VORTRÄGE 1

Frederic G. Kenyon, Literary papyri 3

Franz Zimmermann, Über die griechischen sog. Romanpapyri 18

Ulrich Wilcken, Über antike Urkundenlehre 42

Pierre Jouguet, L'histoire politique et la papyrologie 62

Victor Martin, Les papyrus et l'histoire administrative de l'Égypte gréco-romaine 102

Aristide Calderini, Il contributo della papirologia greco-romana agli studi di sociologia 166

Paul Collinet, La papyrologie et l'histoire du droit 186

Hans Kreller, Diadochos und Kleronomos 233

Sam Eitrem, Aus „Papyrologie und Religionsgeschichte": Die magischen Papyri 243

Giuseppe Ghedini, I risultati della papirologia per la storia della Chiesa 264

William F. Edgerton, Demotica 281

Artur Steinwenter, Die Bedeutung der Papyrologie für die koptische Urkundenlehre 302

J. H. Bell, Papyrology and Byzantine studies 314

Adolf Grohmann, Die Papyrologie in ihrer Beziehung zur arabischen Urkundenlehre 327

Michael Rostovtzeff, Das Militärarchiv von Dura. Mit 1 Plan und 1 Abbildung 351

C. Bradford Welles, Die zivilen Archive in Dura . 379

Aristide Calderini, Il Dizionario geografico e topografico dell'Egitto greco-romano 400

Hermann Schmitz, Die Bauurkunde in P. Vindob. graec. 12565 im Lichte der Ergebnisse der Deutschen Hermopolisexpedition. Mit 2 Plänen 406

Theodore Cressy Skeat, The collection of Greek Papyri in the British Museum 429

Georg von Manteuffel, Über einige Papyri der Warschauer Sammlung 436

Emil Kießling, Über die Entstehung des Wörterbuches der Papyrus-Urkunden und den jetzigen Stand der Arbeiten 444

Albert Rupprecht, Bericht über die Arbeiten am Wort-Index zu den griechischen Novellen Justinians 454

TAGUNGSBERICHT 457

1. Bericht über den Verlauf des 3. Internationalen Papyrologentages von Erich Berneker 459

2. Bericht über die Papyrusausstellung der Bayerischen Staatsbibliothek München von Albert Hartmann . . . 463

REGISTER 473

AI PAPIROLOGI CONVENUTI A MONACO

(SETTEMBRE 1933)

Χαίρετε, πάνσοφοι ἄνδρες, ὅσοι Μοναχόνδε πάρεστε
ὑμετέρων μελετῶν δεῖγμα παρεξόμενοι.

εἴθε παρὼν καὐτὸς σοφίας κείνης ἀπονα[ί]μην —
εἴθε παρὼν μετέχοιμ' ὑμετέρας φιλίας·

ἀλλ' ἐμέ τοι γῆρας κατέχει — μέγα δ'αὐτὸ νόσημα —
καὶ γήρως, ὤμοι, ἐνδελεχεῖς πάρεδροι.

τηλόθεν ἐκ θυμοῦ δὲ λέγω ὑμῖν πάλιν αὖθις·
Χαίροιτ', ἔστε δέ μοι εὔφρονες ὡς τὸ πάρος.

Girolamo Vitelli

VORTRÄGE

SIR FREDERIC G. KENYON

LITERARY PAPYRI

I have been asked to contribute to the general survey of papyrological study, which is the central theme of this assembly, some account of the literary papyri, which, though not the most numerous, are perhaps the most generally interesting of the papyrus discoveries of recent years. I am aware that, in addressing an assembly of experts, such as this, nearly all that I say will already be familiar; but a recapitulation of familiar matter is essential for such a comprehensive survey of papyrology as you have undertaken.

The total number of Greek literary texts (including vellum fragments, ostraka, tablets, etc., found with papyri, but excluding Christian literature, magic, and the like) catalogued in the list published by Oldfather[1] is 1170. Since the date of that list (1922), 117 texts of the same category have been reported in the Archiv für Papyrusforschung. The total number of Biblical texts previous to the announcement of the Chester Beatty papyri, according to an unpublished catalogue by the Rev. P. L. Hedley, was 331. Of the other Christian literature, so far as I know, no list has been published, but it is plain that it would bring the total of the items with which I have to deal to the neighbourhood of two thousand. Many of them, no doubt, are very small and of little value: but among them are many manuscripts of the first importance, and collectively they have made so great a contribution to philological

[1] The Greek Literary Texts from Greco-Roman Egypt, by C. H. Oldfather (University of Wisconsin Studies, No. 9. Madison 1923). [Siehe auch die Zusammenstellung literarischer Papyri, Texte und Bibliographien bei K. Preisendanz, Papyrusfunde und Papyrusforschung (1933) 313 ff., 303 ff., d. R.]

knowledge that the last fifty years may rightly be described as the age of papyrology.

I propose to deal with this material under the following heads:

I. Lost texts recovered.
II. Manuscripts of previously-existing works of Greek literature.
III. Evidence as to the survival and currency of Greek literature.
IV. Evidence as to the external characteristics of Greek books.
V. Christian literature.

I. Lost texts recovered

There are five authors of whom we owe our knowledge, apart from small and unconnected fragments, wholly to the papyri. These are Bacchylides, Timotheus, Hyperides, Menander, and Herodas. Of all of these, who were previously known to us only by reputation and brief quotations, we now have substantial works, which enable us to form our own judgment of their merits. To these may be added a sixth, which has an equal claim to rank among the major discoveries among the papyri, the Aristotle of the Ἀθηναίων Πολιτεία: for though we have long known Aristotle as a philosopher and man of science, we have not previously known him as a historian.

These, then, are the six discoveries which rank highest among the achievements of papyrology, as having made definite additions to the corpus of Greek literature. But these are so well known that I shall say nothing more of them here. It will be more useful to consider what have been the gains that have come to us from the lesser papyrus discoveries, especially those of the last forty years. Ever

since the appearance of the Petrie Papyri in 1891 there has been a constant stream of publications of unknown fragments of Greek literature. Some of these have been of substantial size, though not equalling the great six: but most of them have been small in extent, and it is not always realised how great is the collective gain to our knowledge from them.

Let us take the different categories of literature, beginning, as is natural, with Epic poetry. With regard to Homer, the first fact to notice is the immense preponderance of Homeric papyri over all others. Of the 1170 items in Oldfather's list, 315 are Homeric, while Demosthenes and Euripides, who come next in popularity, are represented by 52 and 32 respectively. But the vast majority of Homeric papyri add little or nothing of textual value. It is only a few of the earliest, from the third or early second century B.C., that enlarge our knowledge of the history of the Homeric text. Containing as they do several lines which form no part of the standard text, they are evidences of a period when the text was still in a more or less fluid state. The additional lines are intrinsically of no importance, and are just such as might have been added by a professional reciter; but their existence confirms, I think, the belief that the text of Homer, as we know it, was finally fixed by the scholars of Alexandria, when such accretions as these were rejected.

More interesting are the additions made to our knowledge of the Hesiodic poems. Of the Works and Days the papyri are few and late; but the Theogonia and Catalogus (if they are indeed to be treated as separate works) were evidently popular in Graeco-Roman Egypt. Several new fragments have come to light, of which the most notable are the lines relating to the suitors of Helen at Berlin, with the amusing mention of Odysseus, who made

no gifts because he did not expect to be successful, and of Ajax, who made gifts indeed, but at the expense of his neighbours, whose lands he had plundered for the purpose.

In the department of Lyric Poetry the gains are many and striking. First and foremost there is the recovery of Bacchylides, as to which no more need be said. Next come the numerous fragments of Pindar's Paeans, Dithyrambs, and Partheneia among the Oxyrhynchus papyri. These are not less characteristically Pindaric than the Epinikia, though sometimes simpler in style. The most substantial is the Paean addressed to the Delphians, of which over 90 lines out of a total of 183 are well preserved; while of many others sufficient remains to show their character and to add many specimens of Pindar's unequalled style. Among the writers of personal lyrics we have important additions to our knowledge of Sappho, Alcaeus, Corinna, Ibycus, and the later poetess Erinna; nor must we forget the Parthenion of Alcman, which was among the earlier discoveries, having been published by Egger in 1863. Of Sappho every word is precious, and we now know more of the total amount of her output. Her poems, as arranged in Attic or Alexandrian times, occupied nine (or possibly, as Lobel thinks, eight) rolls. The first, including all the poems in the Sapphic stanza, contained 1320 lines, which would imply a roll of about 16 feet in length. The longest fragment gives us six consecutive stanzas, nearly perfect, which is a very substantial gain. As the result of all these discoveries, amounting in all to fragments of nine different manuscripts, Mr. Lobel has been able to produce an edition of Sappho which is far in advance of any previous work. Of Alcaeus, whom Lobel has also admirably edited, there are seven papyri, mostly political, but some personal or mythological. Unfortunately the papyri are mere fragments; hardly a single line is intact. The longest is of 37 very imperfect lines;

the least damaged give not more than twelve lines that approach completeness. Of Corinna, a papyrus at Berlin contains portions of three poems, 21 lines of the second and 40 of the third being fairly well preserved, and we can at least learn something of the poetess' style and language, which was the Boeotian vernacular somewhat modified by Lesbian influence. Of Ibycus there is an Oxyrhynchus papyrus containing about 40 approximately perfect and continuous lines of an ode to Polycrates, dealing mainly with the story of Troy, though the poet is all along protesting that this is not his real subject. Finally of Erinna another Oxyrhynchus papyrus (in the Italian collection from this site) there are remains of some 60 lines of her most celebrated poem, Ἀλακάτα, from which it has been deduced that she belonged to the Coan group of poets in the third century B. C.

In the department of iambic satire we have fifteen lines of vigorous invective which are probably to be attributed to Archilochus, and another fragment of eight lines; and (four hundred years later) a number of fragments of the Cynic Cercidas, from which more than sixty intact lines can be extracted. This gives us in effect a new poet, since the quotations previously known were negligible. The most considerable fragment is a complaint of the neglect of merit by the gods in the distribution of wealth; in another the poet vaunts his own unconquerable soul and his devotion to the Muses. A papyrus at Heidelberg gives us 22 choliambic lines by Phoenix of Colophon.

In elegiac verse again we have something to add to both early and late Greek poetry. A Berlin papyrus contains 78 lines of a poem by Tyrtaeus, of which, however, only about four couplets are continuously complete. The poet appeals for order and discipline in warfare, and incidentally proves the antiquity of the threefold division of the Spartan

people into the tribes of Pamphyli, Hylleis, and Dymanes. From the Alexandrian age we have very considerable additions to the work of Callimachus. No less than twelve papyri of this poet have come to light, giving us parts of the Aitia, Hekale, Iambi, Coma Berenices and other poems. The partial recovery of the Aitia is particularly welcome, for here we have the genuine Callimachus, not encumbered by the ritual artificiality of the Hymns; still somewhat consciously elaborate, but yet a more natural expression of his art. Of this we have, in four papyri from Oxyrhynchus and one at Berlin, about 340 lines, of which 200 are well preserved. The fragments come from all four books, including the introduction and the conclusion, with portions of the stories of Acontius and Cydippe, of Peleus and the feast in his honour at Icus, of Herakles and Hyllus and a ceremony at Lindus, of the founding of Drepanum and other cities. The fragments of the other poems are smaller, but make material additions to our knowledge of the work of Callimachus.

We come now to the drama, and first to Tragedy. Here the outstanding prize is the Ichneutae of Sophocles, which is one of the most precious finds from Oxyrhynchus. Slightly more than 15 columns are preserved from the beginning of the roll, containing 446 lines, of which about 230 are perfect or can be restored with fair confidence. A satyric drama by Sophocles is a real addition to literature; and if it is not markedly comic, but is just a pleasant, straightforward piece of humorous verse, that is pretty much what we might have expected. In the same hand are some fragments of a tragedy on the subject of Eurypylus, which is probably by Sophocles also. About 30 lines are approximately perfect. A few other fragments are doubtfully attributed to Sophocles.

Aeschylus is practically unrepresented among the papyri,

being both too difficult and old-fashioned; but Euripides, as was to be expected, is the most popular of the three. Of him there are 32 items in Oldfather's list, and at least two have been added since. Much the most extensive are the fragments of an Oxyrhynchus papyrus of the Hypsipyle. Unfortunately the fragments are scattered and much mutilated. The only fairly continuous passages are about 65 lines of a lyric monologue and the first chorus, and 28 lines of the following dialogue with 58 lines of dialogue at a later stage, when the fate of Hypsipyle is in the balance, and about 40 lines of intermixed iambics and lyrics near the end. Much of the general course of the play can be made out, but many details remain doubtful. Other plays to which the papyri have made substantial contributions are the Antiope, of which about 120 lines, mostly mutilated, are in a Petrie papyrus of the third century B. C.; the Melanippe Captiva from which about 25 lines of a vigorous defence of women are preserved in an anthology at Berlin, while another Berlin papyrus has about 30 lines of a messenger's narrative of the fight in which Melanippe's twin sons victoriously defended themselves; the Cretans, of which a vellum leaf at Berlin contains fifty lines of a spirited and characteristically Euripidean defence of herself by Pasiphae, in which all the blame for her misfortune is thrown upon Minos' crime and Poseidon's vengeance; the Phaethon, from which a charming lyric of over 50 lines is preserved in another Berlin papyrus; and the Alexandros, of which three mutilated fragments at Strasbourg combine with the otherwise extant quotations to reconstruct the plot in its main outlines.

With regard to the Old Comedy, the yield of Egypt has been disappointing. No certain new fragment of Aristophanes has come to light; and of the known plays the manuscripts are almost all late in date. Of Cratinus there

is only part of the argument of the Dionysalexandros; but three mutilated leaves of a papyrus codex at Cairo (found with the great Menander manuscript) contain 117 lines (mostly imperfect) of the Demes of Eupolis, including a scene in which dead statesmen are evoked from the underworld to assist Athens in her distress (the date being B. C. 412).

Of the New Comedy there is, apart from a few uncertain fragments, only Menander, who has already been mentioned as one of the major discoveries of papyrology, with which there is not space to deal here. The same is the case with Timotheus and Herodas, each of whom has given us a new genre of Greek literature, — not of the first rank in poetical merit, but highly interesting nevertheless.

The new prose literature can be dismissed more briefly. It includes two discoveries of the first importance, the Ἀθηναίων Πολιτεία of Aristotle and the speeches of Hyperides, which are great additions to historical and oratorical literature. With these may be mentioned the historian of Oxyrhynchus, whom I cannot believe to be Theopompus, but who may be Ephorus, and some fragments of Lysias. Two very extensive papyri at Berlin should also be noticed, one containing part of the commentary of Didymus on Demosthenes, the other a not very valuable commentary on the Theaetetus of Plato.

Such is, in very brief summary, the record of what the papyri have done for us in the way of restoring some portion of the lost literature of Greece. The other services which they have rendered to our knowledge of literature, must be dealt with still more briefly.

II. MSS. of known works

The proportion between the papyri containing portions of previously known works and those containing new texts

can be sufficiently ascertained from Oldfather's list, although that is now out of date by some ten years. Out of his total of 1170, 521 are from works previously known; but 284 of these are Homer, leaving only 237 for the rest of Greek literature. These vary from substantial rolls of several feet in length to scraps measuring only an inch or two in either direction. All, however, have this in common that they are older by many centuries than the manuscripts on which we have hitherto depended for our knowledge of these texts. The larger papyri are, therefore, of very great value as a test of the quality of the later vellum MSS. and as evidence of the history of textual tradition; while even the smallest have at least this value, that each of them proves that the work in question was read and copied in Graeco-Roman Egypt at such-and-such a period. Collectively, they give us some idea of what the current literature in provincial Egypt was, from the third century B. C. to the sixth century A. C.

The most extensive of the papyri of known works are two from Oxyrhynchus, one containing in 27 columns the last half of Plato's Symposium (cc. 200 b-end, except 213e–217a), and the other 47 columns of the Panegyricus of Isocrates (§§ 19–116, with lacunae). A late papyrus codex at Berlin has over 300 lines of the Acharnians, Frogs, and Birds of Aristophanes, and another from Oxyrhynchus about 150 lines of the Wasps. Other works of which there substantial remains are the Olynthiacs, Philippics and third Epistle of Demosthenes, the Orestes and Hippolytus of Euripides, the De Pace of Isocrates, Plato's Phaedo, Sophocles' Oedipus Rex, Theocritus (notably 16 leaves of a papyrus codes from Antinoe), and Thucydides (especially an early fragment of book IV). These are the most important, but there are many more which are sufficiently extensive to give us some idea of their textual

character, and of their relation to the much later manuscripts on which our knowledge mainly rests.

The general results of the comparison are reassuring. There was a time when it was confidently stated that our classical texts were extensively corrupted in Byzantine times, through the ignorance of scribes, the incorporation of marginal glosses, and the like. The papyri, which for the most part belong to the first three centuries of the Christian era, entirely disprove this theory. All the evidence goes to show that the texts of the Greek classics in circulation in the second and third centuries were substantially the same as those which we find in the mediaeval vellum MSS. There is no evidence of extensive interpolation, and it is clear that much corruption was of early date, — probably before the critical treatment of texts began. On the whole it may be said that the papyrus texts are not as good as the best of the vellum MSS.; nor is this very surprising; for though the vellum MSS. may be from seven hundred to a thousand years later, their texts have probably descended through copies made in the great libraries, while the papyri are merely the copies in use (and probably produced) in the provincial towns and private libraries of Egypt. On the other hand, the papyri do seem to prove that it is not safe to rely on a single MS. of an author, however superior it may on the whole be to the rest. The broad result which seems to emerge from all the evidence is on the one hand to confirm the general superiority of the best vellum MS., but on the other to show that some readings hitherto known only in late and inferior MSS. are in fact ancient and deserving of acceptation. On the whole it may be said that the papyri support the best vellum MS. and the inferior MSS. respectively in the proportion of 2 to 1; and that occasionally, though not very often, they confirm emendations which have been made by modern scholars.

III. With regard to the evidence as to the circulation of classical literature in Graeco-Roman Egypt, it would appear that the most popular authors, after Homer, were Demosthenes, Euripides and Menander. Plato, Thucydides, Hesiod, Isocrates, Aristophanes, Xenophon, Sophocles, and Pindar are all substantially represented, though (as already observed) the papyri of Aristophanes are mostly late in date, and Pindar is represented by the Paeans and Dithyrambs rather than the Epinikia, and Hesiod mainly by the Catalogi. Of Aeschylus, Simonides, and the more important works of Aristotle there is practically nothing. On the whole it may be said that Greek literature was widely current in Egypt at any rate until the end of the third century, and that much was then extant which has since been lost. In particular, the early lyric poetry, our loss of which is so lamentable, must have been well known. No doubt many works were extant in the great libraries of such cities as Alexandria which were not found in small provincial towns like Oxyrhynchus. Of this there is plentiful evidence in the compilations of Athenaeus and Stobaeus. After the third century the competition of Christian literature greatly affects the circulation of pagan literature. Pagan literature comes to be much less copied, and the copies are of inferior quality. From that time forward the existence of classical literature depended mainly on the great libraries.

IV. With regard to the external characteristics of Greek books, the papyri have given us much valuable evidence. Previously we were wholly dependent on casual references and descriptions in the extant literature, the evidence from which has been diligently collected and set out by Birt, Gardthausen, Thompson, and others. Now we have hundreds of examples of actual books, from the end of the fourth century B. C. onwards. We know what a Greek book

looked like, and how it was arranged, and we can trace the general course of its bibliographical evolution.

It has, of course, long been known that the main vehicle of Greek (and also of Roman) literature was the papyrus roll. We now know that a roll rarely, if ever, exceeded about 35 feet in length, and was often shorter. A roll of full length would contain a single book of Thucydides or one of the Gospels. Five of the nine books of Herodotus are rather longer than this standard, while the books of Plato's Republic and Laws are so much shorter that two of them could have been contained in a single roll. Two or three books of the Iliad could also have been included in one roll, unless (as in a few extant examples) they were written with unusual sumptuousness in an exceptionally large hand. The height of a literary roll was generally about 9–10 inches; the number of lines in a column varied very greatly according to the size of the hand, generally between 25 and 45. The width of a column of verse was necessarily dictated by the length of the lines: in prose it is generally between 2 and 3 inches, though occasionally as much as 4 inches or as little as 1½. There are some examples (notably the Oxyrhynchus papyrus of Pindar's Paeans) of the use of the margins for annotations, but not many; this practice would, no doubt, have been commoner in the great centres of scholarship. Normally, the writing was only on one side of the papyrus; though for private use or cheap copies literary texts were sometimes written on the back of business documents.

The use of the papyrus roll continued in full vogue for pagan literature up to the end of the third century of the Christian era; but about this time it began to be challenged by a form of book, of the existence of which we have learnt only from the papyri. This is the papyrus codex, which we now recognise as an intermediate stage between the papyrus

roll of classical times and the vellum codex of the Middle Ages. The papyrus codex, if not the invention of the Christian community, was at any rate predominantly used by it. We have now one example (among the Chester Beatty papyri) of a Biblical codex of the second century, and several of the third. In the third century, indeed, the majority of Christian MSS. are codices, while for pagan works the overwhelming majority (about 95 per cent.) are rolls. Of vellum MSS. before the fourth century we have hardly any examples. No doubt they were commoner in other countries than in Egypt, where papyrus was indigenous; but all the literary evidence seems to show that the papyrus roll remained the predominant material for pagan book-production until the fourth century, when (largely, no doubt, through Christian influence) the vellum codex took its place for the best copies, of which a few examples remain to us of Homer and Virgil, as well as of the Bible. Even for inferior copies, such as we find in the rubbish heaps of Egypt, the codex form, whether in papyrus or vellum, begins to predominate over the roll even for pagan literature, while for Christian literature it is universal. But by this time pagan literature had greatly declined in Egypt, and though some important manuscripts belong to this period, notably those of Menander and Callimachus and Theocritus, we are hardly in a position to trace the bibliographical history of the classical book with complete certainty.

V. Christian literature forms a section apart in the history of papyrological discoveries, and its importance has greatly increased within the last few years. The total number of Biblical items (including vellum fragments, ostraka, and tablets found with papyri, as well as papyri themselves) amounts to about 350. The non-Biblical texts have not been listed, except in the periodical bulletins of the Archiv and Journal of Egyptian Archaeology, but must

amount to some hundreds more. The great majority of these are only small fragments, but among them there were, even before the appearance of the Chester Beatty collection, several very substantial manuscripts. The most notable of these were the Oxyrhynchus Hebrews, the Heidelberg papyrus of Zechariah and Malachi, the Freer Minor Prophets, the Berlin Genesis, and two Psalters, one at Berlin and the other in the British Museum. To these the Chester Beatty collection adds nine substantial manuscripts, containing portions of the Gospels and Acts, the Pauline Epistles, the Apocalypse, Genesis (two MSS.), Numbers and Deuteronomy, Isaiah, Ezekiel and Esther, and Daniel, besides small fragments of Ecclesiasticus and Jeremiah. The earliest of these is the Numbers-Deuteronomy codex, which seems certainly to be of the second century, and is thus the earliest known manuscript of any part of the Greek Bible. The rest appear to be of the third century, except one of the Genesis MSS. and the two leaves of Ecclesiasticus, which may be ascribed to the fourth. The collective importance of all these for the textual criticism of the Greek Bible cannot be exaggerated, but cannot be discussed here.

Besides these Greek MSS. several extensive Coptic papyri of Biblical books have been discovered. The earliest of these are the codex containing Deuteronomy, Jonah, and Acts, in the British Museum, and the Petrie MS. of John, now in the library of the British and Foreign Bible Society, both of the fourth century. Somewhat later are three Psalters, one in the British Museum, one in the Freer collection at Washington, and one which is divided between Mr. Chester Beatty and Michigan University; and a copy of the Sapiential Books in the British Museum. Of later date there is the fine collection of Mr. Pierpont Morgan. There are also a considerable number of small fragments of bilingual Graeco-

Coptic MSS., which have contributed materially to Horner's edition of the Sahidic New Testament.

The non-Biblical papyri are mostly of small size and of little importance; but of quite outstanding interest are the two leaves found at Oxyrhynchus containing Sayings of Jesus, and generally known as the Logia. Some other fragments of apocryphal gospels have also been found at Oxyrhynchus, but too small for their character to be ascertainable. Other apocryphal books of importance are the Amherst papyrus, containing seven leaves of the Ascension of Isaiah, and fourteen leaves, divided between the Chester Beatty and Michigan collections, of the book of Enoch, containing the lost Greek original of the end of that work (Ch. 97–107).

Thus, it may be said in general that while the papyri have added less new material to Christian literature than to pagan, they have done more for the textual criticism of the books already known; and considering the importance of those books, this is a gift for which we have every reason to be very thankful.

Such then is, in briefest summary (and the time at my disposal allows of no more) the tale of the contributions made by papyrology to Greek literature. It is, on the whole, a very remarkable contribution, and our generation may congratulate itself on having witnessed and taken part in the most notable rebirth of Greek literature since the Renaissance. We have seen the addition of several substantial new works, we have obtained glimpses of many more which extend our knowledge of literary history, we have obtained additional materials for textual criticism, especially in respect of the books of the Bible, and we have learnt much as to the way in which books were produced and circulated in Graeco-Roman Egypt, much of which is applicable to the whole world of classical and Christian literature.

FRANZ ZIMMERMANN

ÜBER DIE GRIECHISCHEN SOG. ROMANPAPYRI

Seit Erwin Rohdes klassischem Buch über den griechischen Roman ist die Forschung auf diesem bescheidenen, aber nicht uninteressanten Gebiet der antiken Literaturgeschichte dadurch entscheidend beeinflußt worden, daß das Auftreten zahlreicher sog. Romanpapyri althergebrachte Auffassungen in wesentlichen Punkten korrigierte. Nicht nur die Chronologie mehrerer sog. sophistischer Romane erwies sich als unrichtig, sondern auch die bisherigen Ansichten von der Entstehung dieses γένος wurden stark modifiziert. Daß die zweite Sophistik die Wiege des griechischen Romanes sei, war zwar mehrfach bestritten worden,[1] doch fehlte es an greifbaren Handhaben, um zu beweisen, daß bereits in vorchristlicher Zeit Volksbücher auf dem Gebiete des griechischen Liebesromans im Umlauf waren. Und doch hätte man von jeher die Frage nach der Beeinflussung eines literarischen γένος in seiner Stilform scharf trennen sollen von derjenigen nach ihrem ersten für uns feststellbaren Auftreten,[2] zumal die Erkenntnis der sprachlichen Verhältnisse auch auf diesem Gebiete deutliche Hinweise gab.[3] Die geistvolle Vermutung Richard Heinzes,[4] daß der Roman des Petron den griechischen Roman zur

[1] Bes. von G. Thiele, Aus der Anomia, 1890, 124 ff. Ed. Schwartz, Fünf Vorträge über den griechischen Roman, 1896, bes. 146. R. Heinze, Hermes 34, 1899, 494 ff.

[2] Dazu vgl. O. Weinreich, DLZ. 36, 1915, 1347.

[3] So verlegte W. Schmid RE. 3 (1899), 2170, 17 ff. den Chariton-Roman bereits in das 3. bzw. 2. Jahrhundert. Die Papyri haben eine noch ältere Datierung bewiesen.

[4] Vgl. Anm. 1.

Voraussetzung habe,[5] wurde mehrfach mit Unrecht[6] bestritten,[7] und es ist bezeichnend, daß unter den Diktysforschern H. Düntzer mit Beharrlichkeit einen lateinischen Urdiktys zu erweisen bestrebt war.[8] Da tauchten in den neunziger Jahren die ersten Papyri auf, und die letzten Dezennien vermehrten ihre Zahl auf über 20, unter denen sich freilich mehrere recht zweifelhafte Stücke befinden. Bei den ersten Fragmenten handelt es sich ausschließlich um Papyri, die in deutsche Sammlungen gelangt waren. Sie wurden in mustergültigen Editiones principes vorgelegt, so die Königin der Romanpapyri, der sog. Ninosroman, von Ulrich Wilcken 1893, das erste Bruchstück[9] des Metiochos-Parthenope-Romanes von Krebs und Kaibel-Robert 1895 und der von der Tyche so arg verfolgte Chioneroman ebenfalls von Wilcken 1900.[10] Sie bewegen sich im wesentlichen in einer Linie und erweitern unsere Kenntnis hauptsächlich nach der chronologischen Seite. Das Pro-

[5] Inwieweit die Auffassung Heinzes von der parodischen Tendenz des Petron zutrifft, soll hier nicht erörtert werden. Geffcken, NJbb. 27, 1911, bes. 485 ff. nimmt, trotzdem er sich in vielen Punkten gegen Heinze wendet, die Existenz eines griechischen satirischen Romans in hellenistischer Zeit als Vorstufe zu Petron an. Für Heinze tritt Kerényi (vgl. Anm. 12) 234, 18 ein.

[6] Recht beachtlich sind die Ausführungen Reitzensteins, Hellenistische Wundererzählungen 30 f.

[7] So besonders von Schmid, NJbb. 13, 1904, 474–76, etwas milder von demselben im Anhang zur 3. Auflage von Rohdes Romanbuch 604 f. und in seiner griech. L.-G. 2, 1^6 480; ferner von Rosenblüth, Beiträge zur Quellenkunde von Petrons Satiren. Diss. Kiel 1909, bes. 6 und 84 ff. Weitere Literatur bei Schanz, R. L.-G. 2, 2^3, 125.

[8] Diktys-Septimius 1878; jetzt endgültig durch den 1907 gefundenen Tebtunis-Papyrus 2, 268 — dazu Ihm, Hermes 44, 1909, 1 ff. — widerlegt.

[9] Hinzu tritt jetzt ein zweites, von mir Aegyptus 13, 1933, 53 ff. veröffentlichtes Fragment.

[10] Alles z. Zt. noch am bequemsten in Lavagninis Eroticorum Graec. fragm. papyr. 1922 einzusehen.

blem des sog. griechischen Romans suchte Wilhelm Schmid an der Hand der neugewonnenen Texte in dem bereits erwähnten Aufsatz in den NJbb. zu klären und zugleich den Stand des gesamten Fragenkomplexes zu skizzieren. Da die Annahme, diese Literaturgattung sei in der zweiten Sophistik entstanden, angesichts der neuen Funde unmöglich war, ging Schmid zwar zeitlich höher hinauf, glaubte aber in dem rhetorischen προγύμνασμα die Keimzelle des griechischen Romans gefunden zu haben.[11] Trotz vieler feiner Bemerkungen, die diese Arbeit enthält, hatte man damit die Betrachtungsweise verschoben, und obwohl bereits Eduard Schwartz auf die Bedeutung der hellenistischen Geschichtsschreibung für die Entstehung unseres γένος deutlich hingewiesen hatte, war man vom rechten Wege wieder abgekommen. Ist es wohl rein objektiv betrachtet überhaupt wahrscheinlich, daß aus einer rhetorischen Deklamation die Literaturgattung des romanhaften Volksbuches hervorgegangen sein könnte? Richard Reitzenstein hat in seinem tüchtigen Buche „Hellenistische Wundererzählungen" die Bedeutung des teratologischen Elementes für einen Zweig dieser Literaturform aufgezeigt und darauf hingewiesen, daß wir unter dem vielen Romanhaften diesen Typus als einen besonderen herauszuheben haben. Dieser Weg ist nach anderen Richtungen weiter zu beschreiten, um in das bunte Vielerlei der Romantrümmer Ordnung zu bringen. Trotzdem sich die Zahl der Bruchstücke Jahr um Jahr vermehrte, hat die deutsche Wissenschaft,[12] wenn wir

[11] Wiederholt in seiner Übersicht im Anhang zu Rohdes Romanbuch 604.

[12] Das in deutscher Sprache geschriebene Buch des Ungarn Kerényi „Die griechisch-orientalische Romanliteratur in religionsgeschichtlicher Beleuchtung" (1927) betont nur das religiöse Moment. Ich halte bei aller Belesenheit des Verfassers das Werk in vielen Punkten für verfehlt. Sein Wert liegt hauptsächlich in dem zusammengetragenen Material. Über das Buch von Rosa Söder vgl. unten Anm. 50.

von Schmids schon mehrfach erwähntem summarischem Referat am Ende der 3. Auflage von Rohdes Romanbuch (1915), das im wesentlichen seine Ansicht von 1904 wiedergibt, absehen, die späteren zahlreichen neu hinzugekommenen Stücke für die Entwicklungsgeschichte des griechischen Romans nicht ausgewertet,[13] denn die von Otmar Schissel von Fleschenberg aufgestellte Typologie der griechischen Romane[14] verzichtet bewußt auf die historisch-genetische Methode, wie andererseits die Skizze Hermann Reichs[15] in mehr als einseitiger Weise die Einwirkung und Bedeutung des Mimus für den Roman überschätzt.

Um so rühriger ging das Ausland, allen voran Italien, an die Verwertung der neuen Funde. In seinen umfangreichen und äußerst anregenden Prolegomeni zu seinem Werke „Caritone e il suo romanzo" arbeitete Aristide Calderini die bis 1913 bekannten Stücke vom literarhistorischen Standpunkt auf und bemühte sich besonders in seinem 5. Kapitel „Origini e fonti del romanzo greco di prosa" (S. 152 bis 195) über Rohde hinauszukommen. Sein Landsmann Francesco Garin analysierte die bis 1919 bekannten größeren Bruchstücke in seiner Arbeit „I papiri d'Egitto e i romanzi greci".[16] Schließlich schrieb Bruno Lavagnini 1921 über „Le origini del romanzo greco",[17] in denen er die geographisch bedingten Lokalsagen und Anspielungen wohl etwas zu stark betonte, doch mit aller Deutlichkeit auf den Hellenismus als die maßgebende Zeit für die Entstehung des Romans hinwies. Ihm wird auch die erste bei Teubner

[13] Auf die zahlreichen oft recht förderlichen Einzelbemerkungen der Referenten in den Burs. Jbb. u. im APF. sei hier nur kurz verwiesen; auch hat B. A. Müller wichtiges zu einigen Stücken gesagt, vgl. RhM. 71, 1916, 361 ff., 72, 1917, 1917/18, 198 ff. Vgl. auch Anm. 64.

[14] Entwicklungsgeschichte des gr. Romanes im Altertum, 1913.

[15] DLZ. 36, 1915, 477–93, 541–56, 589–601. Man vgl. bes. 488.

[16] Stud. It. n. s. 1, 1920, 162–83.

[17] Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa, Vol. 28.

1922 erschienene Zusammenstellung der Romanbruchstücke auf Papyrus verdankt,[18] die freilich in einer etwaigen zweiten Auflage eine wesentlich andere Gestalt erhalten müßte. In jüngster Zeit tritt auch England auf den Plan. Rattenbury, ein Cambridger Gelehrter, hat die beste Darstellung und literarhistorische Auswertung des gesamten bis 1932 bekannten Papyrusmaterials in seiner gedankenreichen Skizze „Romance: traces of lost Greek novels" 1933 gegeben.[19]

Zu zwei ganz kürzlich veröffentlichten Fragmenten, zu denen der zuletzt genannte Gelehrte noch nicht Stellung nehmen konnte, erbitte ich mir heute Ihre Aufmerksamkeit.

I

Unter den „Papiri della Società Italiana", die im zweiten, Ulrich Wilcken gewidmeten Heft des 8. Bandes (Nr. 28) der neuen Serie des 1933 von Evaristo Breccia veröffentlichten „Bulletin de la Société Royale d'Archéologie d'Alexandrie" erschienen sind, findet sich unter Nr. 3 (S. 135 ff.) ein dem dritten nachchristlichen Jahrhundert angehöriges, als „Frammento di romanzo" bezeichnetes Bruchstück.[20] Kolumne 1 ist derart trümmerhaft überliefert, daß die gelehrten Herausgeber Medea Norsa und Gerolamo Vitelli von drei Proben der ersten Zeilen abgesehen auf einen

[18] Vgl. Anm. 10.

[19] Erschienen in den von J. U. Powell herausgegebenen „New Chapters in the History of Greek Literature" (Third series), 211–57.

[20] Alfred Körte wies mich in dankenswerter Weise auf diese Publikation hin. Vitelli und Breccia ließen mir das wertvolle Heft zugehen, wofür ich ihnen auch an dieser Stelle meinen wärmsten Dank ausspreche. Die Herausgeber charakterisieren die Reste allerdings bereits als „frammenti di romanzo un po' diverso dai soliti" und Vitelli schrieb mir freundlichst: „non è propriamente di romanzo, ma piuttosto di un διήγημα."

Abdruck verzichten.[21] Demgegenüber enthalten die Kolumnen 2 und 3 einen im wesentlichen einwandfreien Text, nur daß zwischen beiden einiges ausgefallen ist. Daß der Verlust nicht groß sein kann, deuten die Herausgeber vorsichtig an. Ich lasse jetzt den Text von Kolumne 2 und 3 mit den Ergänzungen, wie ich sie für richtig halte, folgen.[22]

Text

— — — — — — — — — — — —

Kol. 1. [ἵνα (oder ὅπως] αὐτὴν γεννηθέντος τοῦ]

Kol. 2. παιδὸς Σταφύλου κολακεύσα[σ]α⟨ν⟩
γυναῖκα λάβῃ· τὸ [δὲ παρ]όραμα
ἰδοῦσα ἡ Ἱππότις μετενόει
ἐφ' οἷς εὔξατο· ἐφοβεῖτο γὰρ περὶ
τοῦ παιδὸς μή τις κίνδυνος αὐ-
τὸν ἐκτεθέντα καταλάβῃ. ὅ-
μως δ' οὖν φέρουσα δίδωσί τε
ταῖς ἀμπέλοις τὸν Στάφυλον
καὶ αὐτὴ εἰς τὰς Σάρδεις ἐπο-
ρεύθη[[ι]]. τὸν μὲν οὖν Στάφυλον

13 von mir erg. — 14 κολακεύσασα⟨ν⟩ ich, vgl. unten S. 25 — 15 [δὲ παρ] ich, το[ῦ το δ'] ὅραμα? No-Vi. — 23 ι von No-Vi getilgt.

[21] Medea Norsa hatte die große Güte, mir auf Anfrage bezüglich der im Bulletin nicht veröffentlichten rechtsseitigen Reste der ersten Kolumne folgendes mitzuteilen: „I resti delle finali dei primi 13 righi della prima colonna sono: 1] οι Σταφυλος 2] σιν τειμᾶ 3] *αμει 4] οσητει 5] νκαι 6] *ημα⟨ 7] ασθαιω 8]* επō (sic!) 9] ν 10] συγ. 11] η 12] εισε 13] *τησπο. Non c'è altro. Il papiro è mutilo in basso ed è mutila la prima colonna anche a sinistra." Ein Anschluß an die zweite Kolumne läßt sich somit leider nicht gewinnen, obwohl ich es gehofft hatte. — Da die ersten 3 Reste bereits früher von den Italienern bekanntgegeben worden waren, hätte ich schon s. Zt. betonen sollen, daß die Erwähnung des Namens Στάφυλος in Kol. 1 der Auffassung von einem Roman entschieden abträglich ist.

[22] Die Zeilen der Kol. 2 schwanken zwischen 18–26, die von Kol. 3 nur zwischen 21–24 Buchstaben.

ἀνευρὼν ὁ τῶν ἀμπέ[λ]ων
φύλαξ φέρων δίδωσι τῷ Δρύ-
αντι, ὁ δὲ μέγα τι χρῆμα τοῦ
[παιδὸς εἰς ὄψιν ἀ]νή[ρτ]ῃ[το]· ἔ-
[τι δὲ καί τις αὐ]τὸν πόθος λαμ-
[βάνει τῆς γυναικὸς τὰ γνωρίσ-]
29[a][ματα ἰδὼν τὰ συνεκτεθέντα· συν-]
Kol. 3. 30 [[ν]]εχῶς δὲ ἐμακάριζεν αὐτὸν
καὶ εὐδαιμόνιζεν ἐπὶ τ̣[ῶι]
παιδί. καὶ τὴν βίαν τοῖς φιλτά-
τοις ἐξεῖπεν, καὶ ὅτι τοῦ μὲν
παιδὸς ἡττοῖτο, τὴν δὲ μητέ-
35 ρα[[ν]] αὐτοῦ οὐκ οἶδ' ὅ τι παθὼν
ἀποστρέφεται. καὶ Στάφυλος
μὲν ἐν τοῖς βασιλείοις τοῖς
Δρύαντος τρέφεται ὡς νεώ-
τερος βασιλεύς· Ἱππότις δὲ
40 ἐν ταῖς Σάρδεσιν ἀκούσ[ασα]
τὴν τοῦ παιδὸ[ς εὐδαιμονίαν]
ὑπερήδετο καὶ[
ἐν Σάρδεσιν [. . . . . .] ο̣ισ[
— — —

24 ἀμπέ[λ] No-Vi. — 27 von mir erg. τοῦ [το? νομίζω?]ν ἥ[σθ]ῃ . . ε No-Vi. — 28 Anfang von mir erg. — αὐ?] τὸν No-Vi. — 29 λαμ[βάνει No-Vi, Rest von mir erg. — 29[a] Anfang von mir erg. συν]εχῶς No-Vi 30 νεχως Pap. — 31 τ̣[ῶι] No-Vi. — 34 f. μητέρα No-Vi μητεραν Pap. — 40 ἀκούσ[ασα] No-Vi. — 41 παιδὸ[ς No-Vi. εὐδαιμονίαν ich, εὐτυχίαν od. ähnl. No-Vi.

Sehen wir von den eingesetzten Ergänzungen ab, so bietet sich uns folgender Zusammenhang. Ein König namens Dryas hat eine gewisse Hippotis bei einer nicht näher ersichtlichen Gelegenheit vergewaltigt. Sie gebiert ihm einen Sohn namens Staphylos und wendet sich unter Bezugnahme

auf das Kind zunächst mit der Bitte an Dryas — bzw. erwägt es zu tun —, sie zu heiraten. Bald muß sie erkennen, daß dieser ihr Wunsch aus für uns nicht erkennbaren Gründen besser nicht geäußert worden wäre, so daß sie ihr Angebot, wenn man so sagen darf, bereut. So entschließt sie sich nach inneren Kämpfen, die in manchem an die psychologische Situation der Medea erinnern, das Kind trotz aller Gefahren auszusetzen, und zwar ἐν ταῖς ἀμπέλοις. Darauf begibt sie sich nach Sardes. Der Wächter, der die Weinstöcke zu beaufsichtigen hat, findet das Knäblein und bringt es zu Dryas, der — es folgt die Lücke am Ende der 2. Kolumne — ein Verlangen hat nach — — — und sich äußerst glücklich schätzt, daß er einen Sohn besitzt. Er berichtet seinem engsten Kreis von seiner Vergewaltigung der Frau und auch davon, daß er für das Söhnlein ganz eingenommen sei, daß er aber die Mutter aus Gründen, die er nicht näher angibt, verstoßen habe. Staphylos wird in der Königsburg des Dryas wie ein junger König aufgezogen. Hippotis erfährt davon in Sardes und ist darüber überglücklich.[23] Damit bricht die dritte Kolumne ab.

Nun einiges zum Text. Der Anfang von Kol. 2: παιδὸς Σταφύλου κολακεύσα[σ]α γυναῖκα λάβῃ bietet, wie die italienischen Herausgeber betonen, mit seinem Nominativ κολακεύσασα eine sprachliche Schwierigkeit. Der Gedanke ist einleuchtend: Hippotis hat Dryas unter Hinweis auf das Söhnlein mit schmeichelnden Worten für sich gewinnen wollen, daß er sie zur Gemahlin mache. Obwohl κολακεύσασαν von den Herausgebern ausdrücklich abgelehnt wird, nehme ich lieber eine Verschreibung[24] als einen kühnen

[23] In ἀκούσ[ασα] τὴν τοῦ παιδὸ[ς εὐδαιμονίαν] Kol. 3, 40 f. ziehe ich εὐδαιμονίαν mit Rücksicht auf εὐδαιμόνιζεν 3, 31 wie auch aus Raumgründen dem von den ital. Herausgebern vorgeschlagenen εὐτυχίαν vor.

[24] Dazu berechtigt uns der umgekehrte Schreibfehler des Pap. in Z. 34 f. μητέραν.

Nominativus pendens an.[25] Da sie ihr Ansinnen als fruchtlos einsieht, führt μετενόει (16) in Z. 15 zu τὸ [δὲ παρ]όραμα:[26] „Da sie den Irrtum einsah." Z. 26 fasse ich μέγα τι χρῆμα adverbial auf, wie etwa Ael. N. A. 2, 8 (36, 31 Herch.): ἁλίσκονται πάμπολύ τι χρῆμα. Die weitere Ergänzung stützt sich unter Verwendung der angegebenen Reste auf die zweifellos richtige Annahme der italienischen Herausgeber, daß irgendwelche Erkennungszeichen eine Rolle gespielt haben. Zu ἀνηρτῆσθαι εἰς vgl. man Pl. Men. 88 E: τὰ ἄλλα πάντα εἰς τὴν ψυχὴν ἀνηρτῆσθαι und Plut. Anton. 53, 8: γύναιον εἰς ἕνα καὶ μόνον ἐκεῖνον ἀνηρτημένον oder Cat. min. 24: τῆς βουλῆς εἰς ἐκεῖνον ἀνηρτημένης. Die Redensart 27 f.: ἔτι δὲ καί „außerdem noch" ist bereits Attikern geläufig. πόθος λαμ[βάνει, wie schon die Herausgeber mit Recht vermuteten, fordert den Genet. τῆς γυναικός, was zu der Situation ganz ausgezeichnet paßt. Die folgenden Worte sind nur exempli gratia eingesetzt.[27] Dryas steht also ganz unter dem Eindruck des Söhnchens und empfindet angesichts der γνωρίσματα (oder σύμβολα), die ihm natürlich nicht unbekannt sind, eine gewisse Sehnsucht nach der von ihm verstoßenen Mutter, der er den offenbar heiß ersehnten Sohn verdankt.

Wie steht es nun um die Beziehungen unseres Textes zum griechischen Roman? In den ποιμενικά des Longos

[25] Ich lasse in meinem Ergänzungsvorschlag den Konjunktiv λάβῃ (15) von einem ἵνα bzw. ὅπως abhängig sein, also etwa: „so wollte sie denn mit aller Macht danach streben, daß er sie ...." usw. Denkbar wäre auch ein τί δ' ἂν ἐμὲ γεννηθέντος κτἑ ...; doch würde einem solchen Selbstgespräch gegenüber m. E. das folgende τὸ δὲ παρόραμα ἰδοῦσα zu matt wirken. Zur attributiven Stellung des appositionellen παιδός vgl. Schmid, Attic. 1, 101 und 3, 314.

[26] παρόραμα ist erst durch Plut. und Ps.-Longin zu belegen.

[27] Statt συνεκτεθέντα (Hel. 4, 15 [113, 24] 8, 9 [230, 19] Long. 4, 21, 3 [317, 2]) bzw. συνεκκείμενα wie Hel. 2, 31 (71, 17) kann man auch an παρακείμενα (Long. 1, 5, 3 [244, 6]) denken.

sind Daphnis und Chloë beide ausgesetzte Kinder, aber den Grund zur Aussetzung bildet bei beiden die zeitweise wirtschaftliche Not ihrer Eltern. Der Name Dryas begegnet uns ebenfalls bei Longos. Der Schafhirt, der die Chloë findet, wird dort so genannt. Doch weitere Verbindungen führen zu dem griechischen Liebesroman, wie wir ihn kennen, nicht, denn von dem Freier der Pallene gleichen Namens bei Parthenios 6 (50, 4) können wir absehen. Im Gegenteil muß hervorgehoben werden, daß die wesentlichen Züge unseres Textes zu dem Ethos des griechischen Romans im Widerspruch stehen. Den Fall, daß eine Frau, wie Hippotis — die offenbar unverheiratet ist — von einem Manne vergewaltigt, ein Kind gebiert und daraufhin erwägt, sich eben diesem Mann zur Gemahlin anzubieten,[28] suchen wir bei den Romanschriftstellern vergebens, wie überhaupt das Verhältnis von Staphylos zu Hippotis besonders in Anbetracht dessen, daß der Mann die Frau verstößt, sich in keiner Weise in den Rahmen eines Romans einfügen will. Das Liebespaar des griechischen Romans wahrt seine Keuschheit und hält sich die Treue trotz aller Gefahren, und die betreffenden Papyrusbruchstücke, die wir mit Zuversicht als Romane ansprechen dürfen, bestätigen dies in jeder Hinsicht.

Doch ich glaube, wir können das vorliegende Fragment mit ziemlicher Sicherheit einer anderen Gattung zuweisen. Einen wichtigen Fingerzeig gibt uns der Name Staphylos. Er ist, wie schon der Zusammenhang mit σταφύλη nahelegt, in der Mythologie auf das engste mit Dionysos verbunden.[29] Nonnos hat dieser Gestalt bekanntlich 2 ganze Gesänge, den 18. und 19., gewidmet, und wenn er auch nur noch den Namen und seine Verbindung mit Dionysos kennt, so ist

[28] Oder sich ihm auch angeboten hat. Das zu entscheiden verbietet der Verlust des Endes von Kol. 1.

[29] Roscher, M. L. 4, 1414 ff. RE. 2. R. 3, 2145 ff.

„die große Bedeutung, die er dem Namen zuerkennt, bezeichnend".[30] Ähnlich liegen die Verhältnisse hier. Es ist gewiß kein Zufall, daß Hippotis ihren Staphylos δίδωσι ταῖς ἀμπέλοις; damit ist der Zusammenhang mit einer alten und beliebten Tradition gewahrt, wenn auch nicht mehr. Neben anderen Eltern, die ihm zugeschrieben werden, macht Plut. Thes. 20 den Theseus und die Ariadne namhaft, und eine Tradition von Naxos berichtet, Theseus habe die jüngere Ariadne geheiratet (Dionysos die ältere) und sie auf Naxos verlassen.[31] Berücksichtigen wir die veränderte Nomenklatur, so fällt der Parallelismus in die Augen: Dryas verläßt die — übrigens sonst nicht bekannte — Hippotis, die ihm den Staphylos geschenkt hat. Wertvoll ist schließlich, daß, wie wir aus der von Lyrkos handelnden ersten Geschichte des Parthenios, der Nikainetos und Apollonios Rhod. als Quellen anführt, wissen, daß der Staphylosmythos auch in der karischen Sage eine Rolle spielte, was in Anbetracht des bei uns erwähnten Sardes nicht völlig bedeutungslos ist. Der Bericht des Parthenios über Lyrkos ist in 2 weiteren Punkten für uns wertvoll. Erstens: Wie Lyrkos sich wegen der Kinderlosigkeit seiner Ehe an den Didymäischen Apollo gewendet hat, mag unserem Dryas unter ähnlichen Verhältnissen ein Orakel zuteil geworden sein, das ihn mit Hippotis zusammenführte. Zweitens: Lyrkos, der von Hemithea den Sohn Βασίλος bekommen hat, setzt diesen nach erfolgter Heimkehr nach Kaunos, wo es verschiedene Schwierigkeiten zu überwinden galt, zum Herren seiner Völker ein. Ganz entsprechend heißt es bei uns von des Dryas Sohn Kol. 3, 36 ff.: Στάφυλος μὲν ἐν τοῖς βασιλείοις τοῖς Δρύαντος τρέφεται ὡς νεώτερος βασιλεύς. Es wäre verlockend, weitere Schlüsse besonders auf den verlorenen Anfang unserer Geschichte zu ziehen, doch will ich mich mit dem einen Hinweis begnügen, daß wir getrost annehmen dürfen, daß Dryas der Hippotis ein oder mehrere γνωρίσματα überlassen hat. Sie spielen bei der Auffindung, wie bei dem Präsentieren des Kindes dem Vater gegenüber eine entscheidende Rolle.

[30] Roscher, aO. 1419, 45 ff.
[31] RE., aO. 2147, 26 ff.

Aus dem Dargelegten dürfte sich ergeben, daß wir es im vorliegenden Fall mit einer mythologischen Darstellung zu tun haben. Mögen sich die Namen noch so sehr geändert haben und mag z. B. Dryas mit dem „thrakischen Dryas"[32] kaum noch in Verbindung zu bringen sein, gewisse Reminiszenzen an eine mythologische Tradition sind unverkennbar. Sprache und Stil[33] erinnern stark an die ἐρωτικὰ παθήματα des Parthenios, womit eine Datierung nicht ausgesprochen sein soll. Kurz, wir haben einen mythologischen Traktat vor uns,[34] ein griechisches Romanbruchstück ist es nicht.

[32] RE. 5, 1743 f.
[33] In den wenigen Zeilen begegnen uns 4 historische Präsentia. In schlichter Parataxe gleitet die Erzählung besonders rasch in Kol. 2 dahin. Ich hebe noch ein paar Einzelheiten der späteren Gräzität heraus: Kol. 2, 16 f. μετανοεῖν ἐπί τινι ist erst aus Ps.-Luk. De salt. 84, M. Anton, Philo usw. (Preuschen-Bauer 805) nachweisbar. Das Partizip φέρων Kol. 2, 20 u. 25, schon aus Hdt. im Sinne von „eilig, hastig" bekannt, hier etwa „stracks", ist bei den Sp. beliebt. Kol. 3, 34 ἡττᾶσθαί τινος „verliebt sein in, nicht widerstehen können" läßt sich erst aus Plut., Philo u. Ath. belegen. Typisch für den Koinecharakter des Ausdrucks ist der Wechsel von Optativ und Indikativ im abhängigen Satz Kol. 3, 34 u. 36, worüber man Radermacher, Neutest. Grammatik[2] 175 einzusehen hat.
[34] Rudolf Pfeiffer erinnerte mich nach dem Vortrage an Dionysios Σκυτοβραχίων, dessen „romanhafte Umbildung des Überlieferungsmaterials" (Christ-Schmid 2, 1[6], 418) bekannt ist. Der von mir beobachtete Parallelismus zum Medea-Mythos (dazu RE. 5, 930, 23 ff.) sowie die Anspielungen an den Phrygischen Dionysos-Kultus (RE. 5, 931, 20 ff.) würde diese Vermutung nur bestä- (Forts. s. S. 31).

II

In der Festschrift für Ulrich Wilcken, die die italienische Zeitschrift Aegyptus unter Aristide Calderinis Leitung in Verbindung mit Wilhelm Schubart herausgebracht hat, veröffentlicht Campbell Bonner im ersten Heft des 13. Jahrganges (1933), S. 203 ff. unter dem Titel „A fragment of a Romance" einen Papyrus der Michigan-Sammlung (Inv. N. 3378), der aus der letzten Hälfte des 2. nachchristlichen Jahrhunderts stammt. Er umfaßt im ganzen 16 Zeilen, von denen nur die letzten 9 im wesentlichen unversehrt sind. Der amerikanische Gelehrte versucht den literarischen Charakter des Stückes zu bestimmen, verzichtet aber so gut wie ganz auf eine Rekonstruktion des schwer verstümmelten Anfanges. Ich gebe zunächst den Text nach Bonners Publikation wieder.

]λ̣α̣[
]αυτω ου[
]ισας αλλο[
]ημερανˉ[
]ως τοτε ε[
]ονι ως γ̣[
]απ[ο ε]μαυτο[υ
]το ξιφος διενευεν [δε
κα[ι] το ειδωλον ωθειν κα[ι
προτρεποντι εωκει φα[ι
δρος ουν και γεγηθως ωσ
περ πολεμιον κτεινων
εμαυτον αποσφαττω
επει δε επεσον και απε
θανον γνωριζω το ειδω
λο]ν σευηρις ην και παρα

7 f. „It is possible to supply τρέπω here. ἀπὸ ἐμαυτοῦ seems to be required, although there is really space for three letters between π and μ" (Bo).

Versuchen wir zunächst, ob wir an der Hand des textlich gesicherten Passus, dessen Zeilen zwischen 16 und 20 Buchstaben schwanken, etwas weiter kommen, zumal das der amerikanischen Publikation beigefügte Lichtbild manchen Aufschluß gibt.

Es erzählt jemand in der Ich-Person, daß ihm auch ein εἴδωλον zugenickt habe,[35] sich zu töten. Sprecher ist freudigen Herzens dieser Aufforderung nachgekommen und erkennt, nachdem er sich getötet hat, das εἴδωλον. Bezeichnend ist das Imperfekt διένευεν, das seine weitere Erklärung in dem Zusatz καὶ προτρέποντι ἐῴκει findet. So wird es dieselbe Bedeutung haben, wie an der einzigen Stelle des N.T. bei Luk. 1, 22, wo es von Zacharias, der aus dem Tempel kommt, in dem er die Vision des Engels Gabriel gehabt hat, heißt: καὶ αὐτὸς ἦν διανεύων αὐτοῖς καὶ διέμενεν κωφός.[36] Der Passus lehrt, daß der Sprecher dasselbe bereits erwogen haben muß, wozu er von dem Gesicht aufgefordert wird. Wenn wir dann lesen, daß er es φαιδρὸς (d. i. ὤν[37]) καὶ γεγηθώς ausführt, so können wir darin nur eine Bestätigung der eben vorgetragenen Vermutung erblicken. Damit erweist sich die von Bonner allerdings zweifelnd und nur zum Teil eingesetzte Ergänzung von Z. 7 f. ἀπ[ὸ ἐ]μαυτο[ῦ τρέπω] τὸ ξίφος als sachlich unmöglich, wie sie mir auch sprachlich höchst bedenklich erscheint. Daß der Sprecher ebenfalls

tigen. In Frage käme dann wohl nur das von Suidas dem Dionysios von Mytilene zugeschriebene Werk Διονύσου καὶ Ἀθηνᾶς στρατεία. Wir würden damit sogar in das 2. vorchristliche Jahrhundert hinaufkommen. Die Frage verdient ernste Nachprüfung.

[35] διανεύειν m. Inf. kann ich nur durch PSJ. 1177, 19 f. (2./3. Jh.) belegen, doch ist die Konstruktion durch die analoge von ἐπινεύειν durchaus gesichert. Sonst findet sich das Wort bei Alexis, Pol., Diod., Plut., Luk., LXX u. einmal N.T., worüber vorzüglich Preuschen-Bauer 291a. Vgl. noch unten Anm. 49.

[36] Preuschen-Bauer: „Er winkte ihnen anhaltend zu". Das Durative wird besonders durch die Präposition ausgedrückt.

[37] Die Unterdrückung von ὤν hat nichts zu bedeuten.

den Tod beschlossen hat, bevor ihn das Gesicht durch sein Zunicken dazu antreibt, geht aus dem vor εἴδωλον (9) stehendem καί hervor, das nur verstärkend sein kann. Dadurch wird andererseits klar, daß die von Bonner an sich richtig eingesetzte Partikel δέ (Ende 8) nicht die gegensätzliche Bedeutung haben kann, die er ihr, wie seine Übersetzung zeigt, verleiht. Unter den eben begründeten Voraussetzungen wird es weiter wahrscheinlich, daß der vor διένευεν stehende Satz seinerseits einen Kontrast zu dem unmittelbar vorher ausgedrückten Gedanken bilden muß. Bekanntlich bevorzugt das Griechische in diesem Fall das Asyndeton. Dazu paßt wieder vortrefflich die Partikel τότε (5), mit der man gern einen asyndetischen Anschluß bewirkt.[38] Das hinter τότε erhaltene ε dürfte mit größter Wahrscheinlichkeit einer Verbalform angehören. Der knappe Raum verbietet ein ἐ[πεθύμουν θανάτου ebenso wie die verlockende Ergänzung δαίμ]ονι in Z. 6, vielmehr liegt ein ἐ[θανάτων δαιμ]ονίως durchaus nicht außer dem Bereich der Möglichkeit.[39] Es vollzieht sich also in unserem Sprecher ein wundersamer Wandel, der äußerlich durch das Folgende motiviert wird. Das hinter dem erhaltenen ονιως befindliche Schriftzeichen scheint mir von Bonner durchaus richtig auf γ gedeutet worden zu sein und führt

[38] Schmid, Attic. 4, 522.

[39] Das aus Plato geläufige θανατᾶν „den Wunsch haben zu sterben" ist bei den Sp. (Jos., Gal., Max. Tyr., Aristid., Philostr.) beliebt (vgl. Schmid, aO. 2, 73; 4, 251. Nach ThGrL. 4, 247 C vgl. man noch Synes. Epist. 4: ὁ μὲν ναύκληρος ἐθανάτα κατάχρεως ὤν. Ob wir schließlich für δαιμονίως mehr die allgemeine, bei Sp. recht beliebte Bedeutung „stark, gewaltig, sehr", wofür immer noch ThGrL. 2, 858 D die beste Zusammenstellung gibt — hinzutritt die einleuchtende Emendation Useners für das Epikurzitat bei Plut. Mor. 1097 C: δαιμονίως (Hss. δαίως) καὶ μεγαλοπρεπῶς ἐπιμελήθητι ἡμῶν τὰ περὶ τὴν τοῦ σίτου κομιδήν —, zugrunde legen oder die poetisch-spezielle „mirum in modum" (dazu Schmid, aO. 2, 193), läuft auf eins hinaus, da ja dem Griechen der Zusammenhang mit δαίμων immer fühlbar blieb.

angesichts des Z. 8 erwähnten ξίφος unschwer zu γ[υμνόν,[40] und damit gelangt man schließlich zu π[ρὸ[41] ἐ]μαυτο[ῦ[42] ἕλκων] τὸ ξίφος. Sind diese Zusammenhänge richtig, dann gewinnen wir für die vor τότε stehende Partie einen eindeutigen Hinweis. Soll der oben erwähnte, mit τότε eingeleitete Kontrast einen Sinn haben, so muß sich zuvor jemand an den noch lebenden Sprecher gewendet haben, der ihm über irgendeinen Zusammenhang, den wir nicht übersehen können, die Augen geöffnet hat, auf Grund dessen sich unser Sprecher nun de suo zum Selbstmord entschließt, um dem ihm eventuell drohenden katastrophalen Verhängnis vorzugreifen. Folglich muß αυτω in Z. 2 dem Reflexivum der 2. Person angehören. Es ist das Gegebene zu vermuten, daß das εἴδωλον seine Stimme erklingen ließ. Ob σε]αυτῷ oder das im gleichen Sinne bei Sp. vorkommende ἑαυτῷ (Schmid aO. 4, 69) zu dem verlorenen oder bruchstückweise noch erhaltenen Satzteile zu ziehen ist, läßt sich kaum ausmachen; ich möchte das erstere annehmen, da sich das an sich verlockende σε]αυτῷ... περιδε]ίσας schlechterdings nicht unterbringen läßt. Noch bedarf die Schlußzeile 16 eines kurzen Wortes. Wir lesen Σευῆρις ἦν καὶ παρα|. Auch hier ist das Asyndeton für den Affekt des ganzen Passus charakteristisch. Am natürlichsten dürfte sich die Erwähnung des Personennamens Seueris[43] so darstellen, daß der Betreffende

[40] Man vgl. Plut. Galb. 25, 2.

[41] Daß zwischen π und μ 3 Buchstaben sehr wahrscheinlich sind, wird durch das Lichtbild bestätigt.

[42] Hiat wird nicht vermieden, wie Z. 2 zeigt. Am Ende der Zeile scheint mir die Faserung verschoben zu sein, während Bonner an Korrektur über der Zeile glaubt. Die Schriftzüge passen durchaus zu einem λ (nicht μ, so Bo.), und der davor stehende Strich, der etwas tiefer die Zeile beschließt, legt ε nahe.

[43] Der Name weist, wie Bonner richtig erkannt hat, nach Ägypten. In dem großen Pap. Flor. 1, 71, (4. Jh. n. Chr.) einem Grundbesitzregister, wird zweimal ein Σευῆρις als ἱερεύς erwähnt (Z. 773 u. 814), von dem

Zeuge der Szene ist und angesichts des Auftretens des εἴδωλον und der für den Sprecher sich ergebenden Lage ebenfalls betroffen ist. Ein παρα[πεπληγμένος . . . ist demnach nicht ausgeschlossen. Jedenfalls gehören die Worte mit zu dem Referat, was für die Auffassung des Ganzen nicht ohne Belang ist. Versuchen wir, unser Bruchstück in einen größeren Zusammenhang einzuordnen, so könnte die Situation etwa folgende gewesen sein: Unser Sprecher befindet sich in einer völlig verzweifelten Lage. Vielleicht denkt er an Flucht oder erhofft sich durch das Eingreifen irgendeiner Person Rettung aus drohender Gefahr. Immerhin ist er auf das äußerste gefaßt und trägt für alle Fälle sein Schwert bei sich. Ein gewisser Seueris ist mit ihm zusammen. In dieser sich selbst zerquälenden Stimmung erscheint ihm ein Gesicht, setzt ihm auseinander, daß ihm an einem bestimmten Tage, von dem unser Sprecher nicht die geringste Ahnung hat, größte Gefahr droht, und bestärkt ihn in dem Glauben, daß freiwilliger Tod für ihn das Beste, ja die einzige Rettung sei. Da fällt es ihm wie Schuppen von den Augen, er ringt sich durch und sieht im Selbstmord eine ihn von allem Leid befreiende Lösung. Die Ausführung wird ihm nicht schwer. Da tritt ein Wunder ein, er erkennt nach seinem Tode das Gesicht, in Anbetracht dieser Wendung ist sein Zeuge Seueris ebenfalls völlig betroffen — — — —.

Ich lasse nun meinen Text folgen, wie ich ihn mir nach den eben dargelegten Ausführungen vorstelle.

byzantinischen προπόσιτος sehe ich grundsätzlich ab. Welche Rolle die Person in unserer Geschichte gespielt hat, ist unbekannt. Möglich, daß auch er Priester war. Die weitere Folgerung Bonners, daß große Teile unserer — doch im wesentlichen verlorenen — Erzählung in Ägypten gespielt haben müsse, ist durch nichts begründet. Fast alle erhaltenen Romane berühren irgendwie das Wunderland.

]λα[
σε]αυτῷ οὐ[δὲν
μᾶλλον δεί]σας ἄλλο[ἢ
τὴν κυρίαν] ἡμέραν [τὴν ἀ-
φανῆ σοι τέ]ως· τότε ἐ[θα-
νάτων δαιμ]ονίως γ[υμ-
νὸν ἅμ]α π[αρ' ἐ]μαυτο[ῦ ἕλ-
κων] τὸ ξίφος. διένευεν [δὲ
κα[ὶ] τὸ εἴδωλον ὠθεῖν κα[ὶ
προτρέποντι ἐώκει. φα[ι-
δρὸς οὖν καὶ γεγηθὼς ὥς-
περ πολέμιον κτείνων
ἐμαυτὸν ἀποσφάττω.
ἐπεὶ δὲ ἔπεσον καὶ ἀπέ-
θανον γνωρίζω τὸ εἴδω-
λο]ν. Σευῆρις ἦν καὶ παρα-
[πεπληγμένος . . .]

1 Die Spuren von λα sind ganz unsicher. — 2—7 von mir ergänzt, zum Zeilenende 7 vgl. Anm. 42. — 8 δὲ Bo — die Ergänzungen in 9, 10, 16 von Bo. — 17 von mir ergänzt.

Übersetzung

„—. — — — —, da du nichts anderes mehr zu fürchten hast, als den bestimmten Tag, von dem du bis jetzt nichts weißt." Da hatte ich ein mächtiges Verlangen nach dem Tode und riß gleichzeitig das blanke Schwert von meiner Seite. Auch das Gesicht nickte mir zu und wieder zu, doch zuzustoßen, und glich einem, der einen antreibt. Fröhlich und lächelnd, wie man einen Feind tötet, schlachte ich mich nun selbst ab. Als ich zu Boden gestürzt und tot war, erkenne ich das Gesicht. Seueris war ebenfalls betroffen — — — — —.

Und nun zu dem Inhalt des Ganzen und seiner Stellung zum griechischen Roman. Auf Grund der Worte (14 f.)

ἐπεὶ δὲ ἔπεσον καὶ ἀπέθανον, γνωρίζω τὸ εἴδωλον gibt Bonner der Auffassung von einem wirklichen Traum gegenüber derjenigen von einer nächtlichen Vision den Vorzug.[44] Er hätte bemerken sollen, daß nach Artemidor 2, 49 (151, 2 f. u. 12 ff. Herch.) der Traum vom Tode etwas Gutes und ein solcher vom Selbstmord dasselbe, doch mit rascherem Verlauf (ebda 2, 51 [151, 21 ff.]) bedeutet. Die Helden des griechischen Romans äußern bekanntlich in gedrückter Stimmung oft kurzer Hand Selbstmordgedanken, die auch in ihren Träumen[45] gelegentlich eine Rolle spielen; aber nirgends begegnet uns ein so eigenartiges an das Transzendentale gemahnendes Traum- bzw. Visionsreferat,[46] dessen merkwürdigen Charakter Bonner (206) selbst zugeben muß. In Anbetracht des bereits oben (Anm. 43) erwähnten ägyptischen Namens Σευῆρις drängt sich uns von selbst ein Vergleich mit den Αἰθιοπικά des Heliodor auf, der für Ägypten und seine Geheimnisse besonders viel übrig hat,[47] aber selbst dort suchen wir Ähnliches vergebens,[48] obwohl wir es bei diesem Autor am ehesten erwarten dürften.[49] Das einzige,

[44] Die Schlüsse, die er aus der sorgfältigen Schrift auf die literarische Einordnung zieht, überzeugen nicht.

[45] Rohde hat die Stellen der Träume bei den einzelnen Autoren erwähnt; auch hat Kerényi aO. 168 eine bequeme Liste zusammengestellt.

[46] Bonner redet von „a description of a dream". Der Ausdruck könnte irreführen.

[47] Rohde 479 f.

[48] Die Träume bei Rohde 476, 3, wo es übrigens 89, 24 statt 89, 4 heißen muß.

[49] Er gibt so manche Einlage, die der mystischen Sphäre angehört. Ich erinnere an die sonderbare Geschichte am Ende des 6. Buches, Kap. 14–15, wo Chariklea und Kalasiris Zeugen einer Zauberszene sind: eine ägyptische Frau zwingt ihren gefallenen Sohn durch allerlei Spuk zum Reden und erfährt aus dessen Munde ihr Schicksal, das sich unmittelbar darauf erfüllt. Die Geschichte hält die Mitte zwischen Totenerweckung und Zauber. Auch hier wird übrigens das Verbum νεύειν verwendet (177, 14 Bekker), sowie 176, 15 ἐπίνευσις.

was unseren Text sozusagen mit dem griechischen Roman verbindet, ist, daß auch dort gelegentlich Träume als Wirklichkeit aufgefaßt werden, worauf bereits Rosa Söder in ihrem sehr besonnenen Buch aufmerksam gemacht hat;[50] doch sind die diesbezüglichen Stellen viel zu allgemein, als daß sie auf unser Fragment Anwendung finden könnten.[51] Nicht anders steht es mit der Auswertung des Wortes εἴδωλον, das ebenfalls bei den Romanschriftstellern ab und zu im Sinne von „Schattenbild eines Abgeschiedenen, Trugbild" gebraucht wird.[52]

Etwas weiter führt uns m. E. das sog. Glauketes-Fragment.[53] Dort haben wir zu Beginn von Kol. 2 — Kol. 1 ist völlig zerstört — das Ende der Rede eines geisterhaften Jünglings, der einem Glauketes die Worte zuruft: „κεῖμαι δὴ ὑπὸ τῇ πλατανίστῳ ἐκείνῃ καὶ μετ' ἐμοῦ κόρη καλή, ἄμφω ἀνῃρημένοι" (30 ff.). Daraufhin nickt Glauketes dem νεανίσκος zu — er will ihm offenbar sein Mitgefühl ausdrücken —, ein Wort bringt er nicht heraus, da er ganz im Banne der

[50] „Die apokryphen Apostelgeschichten und die romanhafte Literatur der Antike" 1932 (Würzburger Studien zur Altertumswissenschaft 3) 178.

[51] So z. B. Heliod. 3, 12 (90, 1) oder 9, 25 (271, 10 ff.). Zu den von Söder, aO. 178, 6 genannten Stellen käme noch Charit. 2, 1, 2 (26, 26 Herch.).

[52] Auf zwei Stellen bei Heliodor macht bereits Rohde 467, 2 aufmerksam. Besonders lehrreich scheint mir Charit. 5, 9, 4 (101, 26 ff.), wo Kallirhoe sich im Zweifel ist, ob sie im Prozeß vor dem Großkönig ihren Chaereas nicht für ein εἴδωλον zu halten habe, da sie sich mit der Wirklichkeit nicht abzufinden vermag. Sie begründet ihren Standpunkt mit den Worten: λέγουσι γὰρ ἐν Πέρσαις εἶναι μάγους. — In den beiden Wundergeschichten, die Fiebig aus Philostr. Vit. Apolon. Tyan. abgedruckt hat (Lietzmanns Kleine Texte Nr. 79), spielt das Wort auch eine Rolle, vgl. S. 24, 14. 28 u. 25, 22.

[53] OP. 1368, Kol. 2; bei Lavagnini S. 32 f.

Vision steht. Aber der νεανίσκος verschwindet, während ihm Glauketes zunickt.[54] Glauketes macht sich sofort κατὰ κράτος auf, wie es Z. 40 heißt, doch vermag er den Sprecher nicht zu finden. Hier können wir das aretalogische Motiv, wie es auch Kerényi aO. 34 im wesentlichen richtig verstanden hat, mit Händen greifen, in einem griechischen Roman hat dieser Text keinen Platz.[55]

Die wenigen Zeilen unseres Textes weisen mit ihrem transzendentalen Inhalt auf eine ähnliche Erzählung, ja es ergeben sich direkte Verbindungen zu den apokryphen Apostelgeschichten, in denen ja „Engelserscheinungen im Traum oder in der Vision beliebte Mittel der Erzählung sind",[56] und Söder kann hervorheben (aO. 174), daß „das Erkennen im Traum" in den apokryphen Apostelgeschichten als eine besondere Art des Traumes eine Rolle spielt, wie es im vorliegenden Falle in der Vision geschieht.[57] Am Schluß seiner Ausführungen verweist Bonner auf eine Vision in einem ägyptischen Text,[58] die unter den eben entwickelten Darlegungen eine gewisse Bedeutung gewinnt. An Pharao richtet 'a statue of Ptah', die ihm ein Schwert hinhält, die Worte „— — — Nimm es — — — und banne von dir das furchtsame Herz". Da haben wir eine Analogie zu unserer Vision, die immerhin interessant ist.[59]

Die schon mehrfach zitierten Worte 14 ff. ἐπεὶ δὲ ἔπεσον καὶ ἀπέθανον γνωρίζω τὸ εἴδωλον, die die Konzeption unseres Textes in ihrer vollen Eigenart charakterisieren, geben noch eine weitere Erwägung an die Hand. In einer scharfsinnigen Interpretation der antiken Rhetorenzeugnisse, bei deren Ausarbeitung er sich noch der kritischen Hilfe Richard Heinzes erfreuen durfte, hat Barwick[60] den bündigen Nachweis erbracht, daß „sich alles, was man aus den Einteilungen der *narratio* und aus den progymnasmatischen Erzählungsübungen für die Geschichte des griechischen Romans erschließen zu können glaubte, als Irrtum erwiesen hat". Er konnte aO. 287 hervorheben, daß in dieser Beziehung Rohdes Standpunkt der richtige war, daß „der Roman als frei erfundene, aber κατὰ φύσιν mögliche Erzählung unter den Teil der narratio fällt, den die Römer *argumentum*, die Griechen πλάσμα und διήγημα πλασματικόν, später auch διήγημα δραματικόν bezeichneten". Es wird schwer halten, damit unser Bruchstück wie den Glauketes-Papyrus[61] in Einklang zu bringen. Zum mindesten muß festgestellt werden, daß die kümmerlichen Reste keinesfalls ausreichen, um sie mit Bestimmtheit einem Roman zuzuweisen.

[54] Dort heißt es von Glauketes ἐπένευεν; vgl. noch oben Anm. 35, 36, 49.

[55] Die gleiche Auffassung deutet Kerényi S. 1, 2 an. Wäre die erste Kol. nicht so hoffnungslos zerstört, so würden wir vermutlich wissen, ob es sich um den Beginn einer Reise handelt, anläßlich dessen sich die Vision abspielt. Damit kämen wir in den Bereich der romanhaften Apostelgeschichten, worüber Söder 40 f., 44 ff., 175 und Kerényi 34, 39 zu vergleichen sind. Letzterer verweist in seinem Kap. „Tod und Auferstehung" auf Anton. Diog., wie auch Bonner, der es freilich nur ganz allgemein wegen des ägyptischen Namens Paapis tat.

[56] Wendland, „Die urchristlichen Literaturformen" [2] 1912, 327.

[57] Die Worte ἐπεὶ δὲ ἔπεσον κτέ wie auch Z. 16 sind m. E. der Auffassung vom Traum nicht günstig. Wäre es ein solcher, dann wäre er recht kompliziert, und man würde sich den Verlauf lieber ähnlich wie im „Traum des Herondas" wünschen; dazu vgl. Philologus 79, 1924, 381 ff. — Daß wir andererseits eine „nächtliche" Vision anzunehmen hätten, ist durch nichts bewiesen.

[58] Es handelt sich um die Vision des Merneptah (19. Dynastie) auf der großen Inschrift von Karnak, die Breasted in den Ancient Records of Egypt 3 § 582 veröffentlicht hat.

[59] Daß sie einen Einfluß auf den Roman nicht gehabt haben kann, betont selbst Bonner.

[60] Hermes 63, 1928, 261 ff. Kerényi (vgl. seine Kapitel I und X) wie auch Söder (vgl. 78, 64) ist diese bedeutsame Arbeit leider unbekannt geblieben.

[61] Auch Rattenbury aO. 246 f. hält den Romancharakter für erwägenswert.

Ich eile zum Schluß. Die vorgetragenen Bemerkungen sollen verdeutlichen, wo wir eine Hauptaufgabe bei Bearbeitung des neugefundenen Materials zu suchen haben: in der Scheidung der verschiedenartigen Texte. Romanhafte Motive und τόποι finden sich in fast all diesen Volksbüchern, Romane brauchen sie darum bei weitem nicht zu sein. So wird man auch hinter manches Bruchstück bei Lavagnini ein Fragezeichen zu setzen haben. Daß die Zuweisung der betreffenden Stücke oft auf nicht unerhebliche Schwierigkeiten stößt, glaube ich an der Hand meiner Darlegungen erwiesen zu haben, und doch muß versucht werden, die verschiedenartigen γένη antiker πλάσματα untereinander abzugrenzen. Es ist eine methodisch nicht immer leicht zu beantwortende Frage, wo wir die Grenze zu ziehen haben zwischen dem pathetischen und realistischen Liebesroman, zwischen der Novelle und dem Novellenkranz im Sinne mehrerer ἐρωτικὰ παθήματα mit ihrem loseren Konnex innerhalb eines größeren Ganzen, zwischen einem πλάσμα mit teratologischem Kolorit und einer an den Zauber bzw. das Religiöse gemahnenden Aretalogie.

Die neu entdeckten Papyri[62] haben unseren Blick selbst über Rohdes Scharfsinn hinaus geweitet. Es bedarf keines Hinweises, daß ein Buch über den griechischen Roman, das dem gegenwärtigen Stand unseres Wissens genügen soll, eine in wesentlichen Punkten andere Gestalt erhalten müßte,[63]

[62] Den von Gallavotti in den Stud. It. n. s. 8, 1931, 471 ff. und von Vitelli in den PSI. 10, 1177 veröffentlichten Papyrus (vgl. auch Körte, APF. 10, 1932, 233 f.) halte ich jetzt mit Crönert entschieden für ein Bruchstück des Antonius Diogenes.

[63] Einige recht gute Bemerkungen enthält das Buch des Tschechen Jaroslav Ludvíkovský „Řecký román dobrodružný, studie o jeho podstatě a vzniku" (Le roman grec d'aventures, études sur sa nature et son origine), Prag 1925. Ich vermag seinen Wert freilich nur nach dem auf 10 französisch geschriebenen Seiten eines anhangsweise beigegebenen résumé (S. 147–158) zu beurteilen.

und doch wäre ein Erwin Rohde der letzte, der sich den neuen Erkenntnissen verschlossen hätte.[64] Auch hier gilt es eben das Ererbte zu erwerben, um es zu besitzen. Lassen Sie mich schließen mit einem Worte Lukians (Quom. hist. conscrib. 11):

ἑκάστου γὰρ δὴ ἴδιόν τι καλόν ἐστιν. εἰ δὲ τοῦτο ἐναλλάξειας, ἀκαλλὲς τὸ αὐτὸ παρὰ τὴν χρῆσιν γίγνεται.

Darf ich als letztes noch die Bitte äußern, mir Romanpapyri, beziehentlich solche, die dafür gelten und sich in Museen oder Sammlungen auch privater Art befinden, sowie seltene Publikationen zugänglich zu machen, da ich die Absicht habe, die griechischen Romanbruchstücke in einer Sammlung vorzulegen.

[64] Die soeben erschienene hochbedeutsame Studie von Martin Braun 'Griechischer Roman und hellenistische Geschichtsschreibung' (Frankfurter Studien zur Religion und Kultur der Antike. Hg. von Walter F. Otto. Bd. 6. Frankfurt 1934) deckt wichtige Beziehungen zwischen der hellenistischen Geschichtsschreibung und dem griechischen Roman auf. [Korrekturzusatz].

ULRICH WILCKEN

ÜBER ANTIKE URKUNDENLEHRE

Ich soll hier über Antike Urkundenlehre sprechen — eine Wissenschaft, die es noch gar nicht gibt. Aber ihre Notwendigkeit und ihre Ziele sind schon erkannt, und vielversprechende Vorarbeiten über Einzelprobleme liegen schon vor — freilich noch in verschwindender Zahl gegenüber der Riesenaufgabe, eine zusammenfassende vergleichende Urkundenlehre für das gesamte Altertum zu schaffen, so wie die mittelalterliche Diplomatik sie für das Mittelalter aufgebaut hat.

Das Postulat einer Antiken Urkundenlehre steht in Parallele zu der Forderung Leopold Wengers, eine Antike Rechtsgeschichte zu schaffen[1] — ja, letztere ist mehr als eine Parallele, denn beide Disziplinen bedingen sich gegenseitig: die eine wird ohne die andere nicht arbeiten können, da Form und Inhalt in der Forschung nicht zu trennen sind. Diese enge Verbundenheit bleibt bestehen, auch wenn wir den Begriff der „Urkunde" nicht auf die Rechtsurkunde beschränken, sondern, wie ich mindestens für das Altertum für richtig halte, auch die Briefe und Akten miteinschließen,[2] denn die Rechtsurkunden werden doch immer die dominierende Rolle spielen.

[1] L. Wenger, Der heutige Stand der römischen Rechtswissenschaft. Erreichtes und Erstrebtes (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 11. Heft, 1927). Dazu derselbe, Archiv IX, 110 ff.

[2] Auch die außer den speziellen Rechtsurkunden uns in großen Mengen erhaltenen Papyri bedürfen schon zu ihrer eigenen Interpretation ebenso einer genauen diplomatischen Behandlung, im besonderen einer Feststellung ihrer Formen und deren Entwicklung, wie die Rechtsurkunden. Dazu kommt, daß auch manche Rechtsurkunden (wie z. B. die χειρόγραφα und manche rechtsbildenden Erlasse) sich der Briefform bedienen. Eine strenge Absonderung der Briefe und Akten (wie der Amtstagebücher, der Eingaben, der amtlichen Berichte usw.) von den Rechtsurkunden in der Antiken Urkundenlehre würde dem Reichtum an Formen, wie sie uns im besonderen die Papyrusfunde bieten, nicht gerecht werden. Wir gebrauchen also den Begriff „Urkunde" in einem weiteren Sinne, wenn wir auch die Briefe und Akten in die „Urkundenlehre" einbeziehen. Für die mittelalterliche Urkundenlehre vgl. z. B. R. Thommen, Die Lehre von den Königs- und Kaiserurkunden (in Aloys Meisters Grundriß der Geschichtswissenschaft I, 1. Halbb., 1906) S. 134/5, der trotz der prinzipiellen Heraushebung der Rechtsurkunde als Objekt der Urkundenlehre schließlich doch anerkennt, daß es auch Briefe und Akten gibt, die in formaler Hinsicht auch in einer Urkundenlehre zu berücksichtigen sind.

Ebenso wie der Forderung der Antiken Rechtsgeschichte die Annahme völlig fernliegt, als ob es je ein einheitliches Recht im Altertum gegeben habe, ihre Aufgabe vielmehr ist, die Entstehung und Entwicklung der verschiedenen Rechtssysteme der Völker festzustellen und im besonderen zu erkennen, ob und wie die verschiedenen Rechte aufeinander eingewirkt haben, so wird es auch die Aufgabe der Antiken Urkundenlehre sein, das Urkundenwesen der verschiedenen Kulturvölker des Altertums in ihren Eigenheiten festzustellen, indem untersucht wird, ob die sich ergebenden Ähnlichkeiten der Formen durch Rezeption oder Parallelbildung (im Bastianschen Sinne) oder durch Assimilation oder wie sonst zu erklären sind.

Beide Zukunftswissenschaften haben zur Voraussetzung den Durchbruch der universalhistorischen Geschichtsauffassung des Altertums, wie sie namentlich durch Eduard Meyer zum Siege geführt worden ist, derzufolge die Geschichte der gesamten Mittelmeerwelt einschließlich des Vorderen Orients das Forschungsgebiet der Altertumskunde darstellt. So soll auch die Antike Urkundenlehre sich nicht auf das griechische und römische Urkundenwesen beschränken, sondern auch das der anderen Kulturvölker des Altertums, im besonderen des Alten Orients, mitumfassen.

Wie aber gerade durch die universalhistorische Arbeitsweise, durch die Konfrontierung mit den anderen Völkern, die Einzigartigkeit des Griechentums[3] und in anderer Weise auch des Römertums erst recht erkennbar wird und in das richtige Licht rückt, so wird entsprechend diesem Ergebnis auch in einer universalhistorisch basierten Urkundenlehre des Altertums die Herausarbeitung des griechischen und des römischen Urkundenwesens doch das eigentliche Hochziel bilden,[4] zumal deren letzten Ausläufern die welthistorisch bedeutsame Rolle zugefallen ist, Altertum und Mittelalter miteinander zu verbinden. Ähnlich steht es auch mit den letzten Zielen der Antiken Rechtsgeschichte.[5]

Gemeinsam ist beiden Zukunftswissenschaften ferner, daß der Gedanke ihrer Notwendigkeit zuerst durch die Papyrusforschung erweckt worden ist. Wie es Wenger für

[3] Wilcken, Griechische Geschichte im Rahmen der Altertumsgeschichte, 3. Aufl. (1931) S. 1.

[4] Man wird daher auch von einer „Antiken" Urkundenlehre sprechen können, auch wenn man das Wort „antik" im prägnanten Sinne nur auf das griechische und römische Altertum anwendet. Dasselbe gilt von der „Antiken" Rechtsgeschichte. Siehe die nächste Anmerkung.

[5] Ich danke Leopold Wenger, daß er mir brieflich hierzu seine folgenden Ausführungen zur Verfügung gestellt hat: „Für die Antike Rechtsgeschichte ist das Ziel, das sie sich steckt, nicht die isolierte Betrachtung babylonischen, ägyptischen oder sonst orientalischen Rechtsgutes, sondern das Ziel ist die Feststellung der Beziehungen orientalischer Rechtsordnungen eben zum griechischen und römischen Rechte. Staat und Recht der Griechen und Römer stehen durchaus im Vordergrunde aller antik-rechtlichen Untersuchungen. Für die Erkenntnis des griechischen und römischen Rechtes aber ist doch, seitdem es einen Hellenismus gibt, und weiter, seit Rom das ganze Erbe der Alten Welt angetreten hat, die orientalische Staats- und Rechtsgeschichte von nicht wegzudenkender Bedeutung. Man kann daher etwa sagen, daß in der Antiken Rechtsgeschichte die Rechtswelt des Altertums vom Blickpunkt des griechischen und letzten Endes des römischen Rechtshistorikers aus betrachtet wird."

die Antike Rechtsgeschichte bekannt hat,[6] so gilt es auch für die Antike Urkundenlehre. Dies erklärt sich daraus, daß, während man früher nur auf Autoren und Inschriften angewiesen war, erst die Papyrusfunde uns viele Tausende von handschriftlichen Originalurkunden beschert haben, und damit erst uns ein archivalisches Material in die Hand gegeben haben, wie es früher nur die mittelalterliche Diplomatik besessen hat. Natürlich sollen wir, wie zu allen anderen Arbeiten, so erst recht zu den urkundsgeschichtlichen Untersuchungen außer den Papyri auch die Autoren und Inschriften heranziehen. Das haben wir Papyrologen in unseren Arbeiten auch von jeher getan, nach dem Muster der großen Meister vor hundert Jahren, eines Amadeo Peyron und François Letronne und Reuvens, während unter den heutigen Epigraphikern es immer noch nur Wenige sind, die die Papyrologie ernstlich berücksichtigen.

Aber die Papyri, zu denen die Ostraka und Wachstafeln hinzukommen, sind nicht die einzigen handschriftlichen Originale geblieben, die zu diplomatischen Untersuchungen auf dem Gebiet des Altertums angeregt haben: das Vordere Asien hat uns aus den verschiedensten Kulturkreisen eine ganz ungeheure Fülle von keilschriftlichen Originalurkunden beschert, und so sind auch für den Vorderen Orient bereits wertvolle Arbeiten über das dortige Urkundenwesen vorgelegt worden.

Ich könnte Ihnen nun vom Standpunkt des Universalhistorikers aus darlegen, daß eine Antike Urkundenlehre nicht nur für die Antike Rechtsgeschichte, sondern für die Altertumsgeschichte überhaupt eine ebenso wünschenswerte wie aussichtsreiche Hilfswissenschaft sein würde. Aber da ich das Vergnügen habe, hier zu einer Papyrologen-Versammlung zu sprechen, so will ich versuchen zu zeigen,

[6] Vgl. Archiv IX, 111.

wie gerade die Bedürfnisse der Papyrusforschung ganz von selbst zu diesem Postulat hindrängen.

Die Begründung der mittelalterlichen Diplomatik durch Mabillons fundamentales Werk De re diplomatica (1681) verfolgte bekanntlich vor allem den Zweck, die unechten Urkunden von den echten zu scheiden. Dieser Gesichtspunkt spielt in der antiken Tradition kaum eine Rolle. Vielmehr waren es in der Papyrusforschung von Hause aus die Bedürfnisse des nach vollem Verständnis der Urkunden strebenden Editors wie des späteren Interpreten, die von selbst zu der Beobachtung der Urkundsformen führen mußten. Wer einen zerfetzten Papyrus erklären will, wird unwillkürlich nach sachlichen und formalen Parallelen suchen, um den Text zu verstehen und die Lücken füllen zu können, und bei weiterem Studium wird er bald erkennen, daß auch für das Altertum gilt, was die mittelalterliche Diplomatik längst festgestellt hat, nämlich daß die Urkunden „nicht von Fall zu Fall willkürlich komponierte Gebilde sind, sondern nach Anlage und Stil eine ausgeprägte Regelmäßigkeit erkennen lassen".[7] Es gilt also zu scheiden zwischen dem Formelhaften und dem durch den Einzelfall bedingten Inhalt.

Damit erwächst für die Urkundenlehre als nächstes Ziel die Ausbildung einer Typologie der verschiedenen Urkundenarten. Zu diesem Zweck wird man das vorhandene Material zunächst nach inhaltlichen Gesichtspunkten in Gruppen scheiden, für die man dann die ihnen eigenartigen Typen wird feststellen können. Das „Generalregister der griechischen und lateinischen Papyrusurkunden", mit dem ich einst das Archiv eröffnet habe, hat hierfür wohl nützliche Dienste leisten können, bedarf aber seit langem einer erweiterten und verbesserten Ausgabe.

Die wesentlichste Gruppierung der Urkunden ist die in

[7] Thommen l. c. S. 134.

öffentliche und private. Für beide Gruppen sind für die Typologie schon manche Ergebnisse gewonnen, so z. B. für die Formen der königlichen und dann der kaiserlichen Erlasse,[8] sowie für die Verordnungen der hohen und niederen Behörden, ferner für die Formen der Eingaben an Behörden — ich erinnere nur an die Arbeiten von Collomp, Bickermann und Guéraud über die Typen des ὑπόμνημα und der ἔντευξις[9] —, ferner vor allem für die privaten Rechtsurkunden, für die unsere Juristen, von Mitteis an, besonders tätig gewesen sind, oder für die Formen der Briefe, der amtlichen wie der privaten, deren Entwicklung durch die Jahrhunderte im wesentlichen schon klar vor uns liegt.[10]

Bei allen diesen Untersuchungen hat die Diplomatik immer zu scheiden zwischen Konzept und Original, zwischen Kopie und Duplikat.[11]

Grundlegend ist natürlich die Scheidung nach Zeit und Ort, denn die Formen haben sich in der langen Zeit, die wir überblicken — von Alexander bis in die arabische Zeit — verändert, und es sind auch lokale Unterschiede beobachtet worden, nicht nur zwischen den Griechenstädten und der Chora, sondern auch in der Chora zwischen Ober- und Unterägypten und auch zwischen einzelnen Gauen.

Nach dem Muster der mittelalterlichen Diplomatik, in

[8] Dikaiomata (1913) S. 36 ff. Wilcken, Zu den Kaiserrescripten (Hermes LV, 1920, S. 1 ff.), Zu den Edikten (SavZ. XLII, 1921, S. 128 ff.).

[9] P. Collomp, Recherches sur la chancellerie des Lagides (1926). E. Bickermann, Archiv VIII, 217 f., IX, 155 ff. O. Guéraud, 'Εντεύξεις (1931) S. XIX ff.

[10] Vgl. Ferd. Ziemann, De epistularum graecarum formulis sollemnibus quaestiones selectae. Diss. Hal. 1910. Bror Olsson, Papyrusbriefe aus der frühesten Römerzeit. Diss. Uppsala 1925. Siehe Einleitung.

[11] Zur Frage des Gebrauchs von Formularen vgl. Ernst v. Druffel, Papyrol. Studien zum byzantinischen Urkundenwesen (Münchener Beiträge usw. 1. Heft, 1915) S. 10 ff

der die Kanzleien eine hervorragende Rolle spielen, haben wir auch auf unserem Gebiet der Entstehung der Urkunden in den Kanzleien und dem Betrieb und dem Personal in den Kanzleien nachzugehen. Wir haben schon gelernt, welch ein buntes Personal von Kanzlei- und Bureaubeamten in Aktion treten mußte, wenn z. B. der Dioiket einen Brief hinausgehen lassen wollte.[12] Und welche Bedeutung die Schreibstuben für die Herstellung der Sechszeugenverträge im 3. Jahrhundert v. Chr. hatten, haben wir soeben aus Teb. III 815 erfahren.[13]

Auch die Deponierung und Aufbewahrung der Urkunden in Archiven ist ein Problem der Urkundenlehre. Auch hierüber liegen schon manche Studien vor, wie über den κιβωτός und die δημόσια der Ptolemäerzeit[14] und die verschiedenen βιβλιοθῆκαι der Kaiserzeit, namentlich die vielumstrittene βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων, über die zuletzt noch Friedrich von Woeß eindringlich gehandelt hat,[15] der leider nicht mehr unter uns weilt.

Endlich dienen der Urkundenlehre eine Reihe von Hilfsdisziplinen. Dahin gehört vor allem die Schriftkunde, die ich heute trotz ihrer grundlegenden Bedeutung für die Urkundenforschung nur mit einem Wort streifen kann. Aber es braucht ja auch in diesem Kreise nicht ausgeführt zu werden, wie die Kenntnis der Entwicklung der griechischen Schrift, die wir in den Papyri durch mehr als 1000 Jahre verfolgen können, wie auch der lateinischen, die uns von Augustus an durch Jahrhunderte hindurch vorliegt, eine

[12] Vgl. Wilcken, UPZ. I S. 169 f. (zu Nr. 14).

[13] Vgl. dazu Wilcken, Archiv XI 151 f.

[14] Vgl. Wilcken, UPZ. I S. 604 ff., derselbe, Mitt. aus d. Freiburger Papyrussammlg. 3 (Abh. Heidelb. Akad. d. Wiss., phil. hist. Kl. 7. Abh.) S. 63 f.

[15] F. v. Woess, Untersuchungen über das Urkundenwesen und den Publizitätsschutz im römischen Ägypten (Münch. Beitr. z. Pap.-Forschung u. antik. Rechtsg. 6. Heft) 1924.

der notwendigsten Voraussetzungen für unsere Urkundenforschung ist.[16] Dasselbe gilt von der Sprache, deren Entwicklung wir von dem knappen, klaren Stil der ptolemäischen Frühzeit bis in den rhetorischen und wortreichen Schwulst der byzantinischen Zeit verfolgen können.[17] Zu den Hilfsdisziplinen gehört ferner die Siegelkunde, für die namentlich durch Arbeiten von Wenger schon ein Grund gelegt ist,[18] und endlich auch die Chronologie, deren verschiedene Datierungsmethoden wir durch die Jahrhunderte hindurch feststellen können.[19]

Das alles braucht der Bearbeiter der Urkunden, schon um die Texte gestalten und erklären zu können. Außerdem gehört dazu natürlich ein möglichst tiefes und vielseitiges

[16] Beide Schriftarten behandelte E. M. Thompson, An introduction to Greek and Latin palaeography, Oxford 1912. Für die griechische Paläographie nenne ich (außer Gardthausen): Fred. Kenyon, The palaeography of Greek papyri, Oxford 1898, und Wilhelm Schubart, Griech. Palaeographie (Handb. d. Altertumswiss. I 4, 1), München (Beck) 1925.

[17] Vgl. Wilh. Schubart, Einführung in die Papyruskunde (1918) S. 184 ff. Von dem grundlegenden Werk von Edwin Mayser, „Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit" ist soeben der analytische Teil der Satzlehre vollendet worden (Band II 2, W. de Gruyter u. Co. 1933/4). Der abschließende synthetische Teil der Satzlehre (II 3) steht noch aus. Für die römische und byzantinische Zeit fehlt es noch an entsprechenden Arbeiten.

[18] Vgl. Wenger, Über Stempel und Siegel (Sav. Z. XLII 611 ff.) und derselbe unter Signum in Pauly-Wissowas RE. (1923) Sp. 2361 bis 2448.

[19] Für den ptolemäischen Kalender grundlegend C. C. Edgar, P. Michigan I 1931 S. 50 ff. Vgl. H. Frank, Archiv XI 1 ff. Für die ptolemäische Chronologie sehr nützlich die Tabelle bei Bouché-Leclercq, Hist. d. Lagides II S. 381 ff. Für die Kaiserzeit vgl. Franz Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden, Berlin 1911. Soeben erschien eine kurze, aber zusammenfassende und gut orientierende Darstellung der antiken Chronologie von E. Bickermann in Gercke-Nordens Einleitung in d. Altertumswissenschaft (III. Band, 5. Heft, 1933).

Verständnis für die gesamte Geschichte dieser Zeiten. Denn, wie Harry Bresslau einmal in seinem vorbildlichen „Handbuch der Urkundenlehre“ sagt:[20] „Niemand kann Diplomatiker sein, ohne zugleich Historiker zu sein, während das Umgekehrte wohl möglich ist“ — Letzteres ein kleiner Trost für diejenigen, die etwa keinen Geschmack an solchen diplomatischen Untersuchungen finden; freilich — ein Papyrusforscher kann sich ihnen nicht entziehen.

Aber als letztes Ziel der Urkundenlehre erhebt sich die große historische Frage nach dem nationalen Ursprung der Urkundsformen, und diese führt uns von selbst zu der Forderung einer allgemeinen, vergleichenden Antiken Urkundenlehre, die natürlich nur durch die Zusammenarbeit der verschiedensten Zweige der Altertumswissenschaft einmal wird herzustellen sein. Ich will nun kurz begründen, wie auch diese Forderung sich speziell aus den Bedürfnissen unserer Papyrusforschung ableiten läßt.

Die Griechen, die sich seit Alexander in Ägypten niederließen, haben ihr griechisches Urkundenwesen mitgebracht, so wie es sich bis auf Alexander entwickelt hatte. Da entsteht das Problem, ob dies griechische Urkundenwesen im Ptolemäerreich etwa durch die andersartigen neuen politischen Verhältnisse — wie durch die absolute Monarchie — oder auch durch das Zusammenleben mit den Ägyptern sich verändert hat. Um dies zu entscheiden, müssen wir zunächst eine auf Grund der Autoren und Inschriften herzustellende griechische Urkundenlehre postulieren, aus der zu ersehen ist, wie sich in den griechischen Ländern, im Mutterland und den Kolonialländern, von den Anfängen an das Urkundenwesen entwickelt hat. Dies allein ist schon eine gewaltige Aufgabe, die bisher als einheitliches Ziel noch nicht angegriffen ist. Gewiß sind in zahlreichen Arbeiten schon einzelne Probleme behandelt worden. Es ist

[20] I 2. Aufl. S. 10.

auch schon in dem Handbuch von Lahrfeld eine Typologie der griechischen Inschriften versucht worden, aber diese ist doch nicht mehr als eine fleißige Materialsammlung, in der die Beispiele oft aus den verschiedensten Zeiten durcheinander gemengt sind, ohne genügende Beachtung der historischen Linie. Wertvoller sind manche Gedanken in Adolf Wilhelms Arbeiten, namentlich in seinen „Beiträgen zur griechischen Inschriftenkunde“ (1909). Aber von dem Aufbau einer griechischen Urkundenlehre im obigen Sinne, auch nur bis Alexander, sind wir noch weit entfernt.

Da nun die eingewanderten Griechen nach Alexander jahrhundertelang in einem sich immer enger gestaltenden Verkehr mit den Ägyptern gelebt haben, ja, die Griechen selbst sich z. T., wie bekannt, allmählich in wachsendem Maße mit Ägyptern vermischt haben, entsteht, wie schon bemerkt, das Problem, ob etwa das griechische Urkundenwesen in dieser Zeit durch das seit Jahrtausenden entwickelte ägyptische oder auch das ägyptische durch das griechische irgendwie beeinflußt worden ist. Es gibt auch schon in den alten Zeiten Ägyptens manches, das zu der Frage anregt, ob da nicht Fäden hinüberleiten zu Erscheinungen in den ptolemäischen Kanzleien — was ja kein Wunder wäre, da die Staatsform, der Absolutismus, dieselbe geblieben ist. Hat doch eben erst Rostovtzeff darauf hingewiesen, welch eine schlagende Parallele die berühmten Instruktionen des Vesirs Rechmerē aus der 18. Dynastie zu den Dienstinstruktionen in dem herrlichen Papyrus Teb. 703 bilden.[21] So werden wir zu dem Postulat gedrängt, daß unsere Ägyptologen nach diplomatischer Methode eine ägyptische Urkundenlehre schaffen mögen. Erst nachdem für die vorhellenistische Zeit die Eigenart des ägyptischen Urkundenwesens wie andrerseits des griechischen festgestellt ist, wird man für die Frage nach der gegenseitigen

[21] Vgl. Teb. III S. 72. Dazu Archiv XI 149.

Beeinflussung in der hellenistischen Zeit festen Boden unter den Füßen haben.[22] Für die hellenistische Zeit haben wir dann ein reiches demotisches Urkundenmaterial, in dem unsere Demotiker vielfach schon mit schönem Erfolg durch Analyse der Texte die Urkundstypen herauszuarbeiten sich bemüht haben — ich denke namentlich an die Arbeiten von F. Ll. Griffith, von Wilh. Spiegelberg — den wir hier in München doppelt vermissen — und an das Werk von Sethe-Partsch.[23]

Man muß aber bei der Bearbeitung des vorhellenistischen Urkundenwesens Ägyptens auch darauf achten, ob nicht vielleicht von Vorderasien her, mit dem Ägypten in langen Zeiträumen in engen Beziehungen gestanden hat, irgendwelche Beeinflussungen stattgefunden haben. Daß Pharaonen der 18. Dynastie sogar in Keilschrift auf Tontafeln mit Vorderasien verkehrt haben, ist zwar nur eine Episode gewesen, wie später die kurze Assyrerherrschaft. Wichtiger ist für unsere Interessen die Tatsache, daß in den letzten 200 Jahren vor Alexander — mit gewissen Unterbrechungen — die Perser über Ägypten geherrscht haben. In unserer Forschung ist, namentlich von juristischer Seite,[24] schon die Frage aufgeworfen worden, inwiefern diese lange

[22] Sehr dankenswert und instruktiv ist der „Sammelbericht. Übersetzungen und Abhandlungen zum vorptolemäischen Rechte Ägyptens (1903–1929)" in der Krit. Vierteljahresschrift f. Gesetzg. u. Rechtsw. LX (3. F. XXIV) 1930 S. 37–73 von Erwin Seidl. Vgl. dazu Wenger, Archiv X 123 f.

[23] Die Verbindung von juristischen und demotischen Studien begrüßen wir bei Erwin Seidl, einem Schüler von Wenger und Spiegelberg. Vgl. seine Dissertation: „Der Eid im ptolemäischen Recht" (München 1929), der soeben eine Fortsetzung „Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht" (1. Teil, bei Diokletian) (Münch. Beiträge usw. 17. Heft, 1933) gefolgt ist.

[24] Vgl. Marian San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen, Oslo 1931, S. 53/4. Vgl. auch Wenger, Archiv IX 266 ff.

Perserherrschaft im Rechtsleben Ägyptens ihre Spuren hinterlassen hat. Stellen wir diese Frage auch für das Urkundenwesen, so lenken sich unsere Blicke von selbst auf den Alten Orient überhaupt, denn die Perser, das jüngste Weltherrschervolk, waren in ihren keilschriftlichen Urkunden die Erben des altbabylonischen Urkundenwesens, und so werden wir zu dem weiteren Postulat gedrängt, daß unsere Keilschriftforscher von den sumerischen Anfängen an bis zu den letzten Ausläufern uns eine zusammenfassende keilschriftliche Diplomatik bescheren mögen. Diese Aufgabe ist um so gewaltiger, als die Keilschriften ja von Babylonien aus sich über die verschiedensten Völker Vorderasiens ausgebreitet haben — ich nenne nur die Elamiten, die Urartäer, die Hethiter. Ich erinnere auch daran, daß in unserer Forschung schon einmal eine Eigentümlichkeit des babylonischen Urkundenwesens, die Hüllentafeln (*case-tablets*), wenn auch nicht unbestritten, zur Erklärung der griechischen Doppelurkunde herangezogen ist.[25]

Auf diesem Gebiet liegen schon ausgezeichnete Vorarbeiten vor. Diese Studien sind wesentlich dadurch gefördert worden, daß einige unserer papyrologischen Juristen selbst die Keilschriften erlernt haben, um selbständig auf diesem Gebiet arbeiten zu können: ich nenne Paul Koschaker, der der erste war,[26] und Marian San Nicolò.[27] Gewiß kam es

[25] Zu diesem Problem zuletzt W. Kunkel in den Studi in onore di S. Riccobono I 415 ff. (für griechischen Ursprung).

[26] Ich nenne hier nur sein „Babylonisch-assyrisches Bürgschaftsrecht" 1911, seine „Rechtsvergleichenden Studien zur Gesetzgebung Hammurapis" 1917 und „Neue keilschr. Rechtsurkunden aus der El-Amarna-Zeit" 1928.

[27] Ich verweise hier nur auf seine „Schlußklauseln der altbabylonischen Kauf- und Tauschverträge" (Münch. Beiträge 4. Heft) 1922 und seine oben S. 11 zitierten „Beiträge", Oslo 1931. Hervorzuheben ist auch Victor Korošec, Hethitische Staatsverträge (Leipz. rechtswiss. Studien, herausg. v. d. Leipz. Juristen-Fakultät, Heft 60) 1931.

ihnen in erster Reihe auf die Erkenntnis der vorderasiatischen Rechte an, aber dazu brauchten sie auch den Einblick in die Formen der Rechtsurkunden, und so haben beide schon wichtige Bausteine zu einer keilschriftlichen Urkundenlehre geschaffen, zu deren Förderern auf assyriologischer Seite vor allem wohl B. Meißner und Schorr zu zählen sind.[28] Die Arbeiten jener Juristen sind für uns um so fruchtbarer, als sie ausgiebig auch die Papyrusurkunden zur Vergleichung heranziehen und damit die Brücke zwischen den beiden Gebieten schlagen.

Im Perserreich hat nun freilich die Keilschrift in den westlichen Reichsteilen ihre alte Bedeutung eingebüßt, da in diesen die auf Leder geschriebene aramäische Sprache, die schon vorher seit dem 8. Jahrhundert sich mehr und mehr ausgebreitet hatte, als die offizielle Reichssprache anerkannt war. Die kostbarsten Zeugnisse dafür hat uns Ägypten in den dieser Perserzeit angehörigen aramäischen Papyri der jüdischen Kolonie von Elephantine beschert.[29]

Auch für Vorderasien brachte dann das Lebenswerk Alexanders, ebenso wie für Ägypten, einen gewaltigen Umschwung auch für das Urkundenwesen, denn neben die keilschriftlichen Urkunden, die nun allmählich auf Babylonien sich zurückziehen und hier uns noch bis tief in die Arsakidenzeit hinein vorliegen,[30] und neben die aramäischen und sonstigen orientalischen Urkunden, treten jetzt in den zahl-

[28] B. Meißner, „Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht" 1893 und „Babylonien und Assyrien" 2 Bde, 1920 und 1925. M. Schorr, Urkunden des altbabylonischen Zivil- und Prozeßrechts (Vorderasiat. Bibliothek V 1913).

[29] Ed. Sachau, Aramäische Papyrus und Ostraka aus Elephantine 1911. A. Cowley, Aramaic papyri of the fifth century B.C. 1923.

[30] Vgl. Oluf Krückmann, Babylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus der Zeit Alexanders und der Diadochen. 1931. Vgl. San Nicolò, Beiträge usw. S. 58/9.

reichen von Alexander und seinen Nachfolgern, namentlich den Seleukiden, gegründeten Griechenstädten die griechischen Urkunden hinzu. Doch erst seit kurzem sind griechische Originalhandschriften aus hellenistischer Zeit in Vorderasien gefunden worden. Die merkwürdigen Doppelurkunden auf Leder aus Avroman in Kurdistan blieben zunächst isoliert.[31] Dann führten uns unsere Zenonpapyri in das südliche Syrien, das damals den Ptolemäern gehörte. Seit kurzem aber ist eine neue köstliche Quelle für griechische Handschriftenfunde in Dura-Europos, einer makedonischen Kolonie am Euphrat, erschlossen worden. In wachsender Zahl sind hier griechische Urkunden auf Pergament aus seleukidischer, parthischer und römischer Zeit und zuletzt auch lateinische Papyri aus der Kaiserzeit gefunden worden. Es sind äußerst interessante diplomatische Probleme, vor die uns die Rechtsurkunden unter ihnen stellen, die in vielem mit den Papyri aus Ägypten übereinstimmend, doch auch wieder ganz eigenartige Formeln zeigen, so daß manche schon an Einflüsse aus dem benachbarten Babylonien gedacht haben,[32] was andere aber bestreiten.[33] So weitet sich der Horizont der Papyrusforschung: das hellenistische Vorderasien reicht dem hellenistischen Ägypten die Hand. Sie wollen einheitlich behandelt werden, wie das im Papyrusarchiv in Wengers trefflichen juristischen Literaturberichten auch schon angebahnt ist. Wir danken den Männern, die in mühseliger Arbeit uns diese neue Quelle erschlossen haben: Franz Cumont und den zu unserer Freude hier anwesenden Herren Rostovtzeff und Welles,

[31] E. H. Minns, Parchments of the Parthian period from Avroman in Kurdistan (Journ. Hell. Stud. 35, 1915, 22 ff.). Vgl. P. M. Meyer, Jur. Papyri (1920) Nr. 36.

[32] Vgl. San Nicolò, Beiträge usw. S. 56. Vgl. dazu Wenger, Archiv X 132 ff.

[33] Vgl. E. Schönbauer, Archiv X 201 ff.

die uns hier noch Genaueres über ihre neuesten Funde berichten wollen.[34]

Wenden wir uns nun vom ptolemäischen Ägypten zum römischen, so beginnt mit Augustus auch für das Urkundenwesen eine neue Periode, denn da nun statt des makedonischen Königs der römische Kaiser resp. sein Präfekt hier regiert, und Ägypten eine Provinz des römischen Weltreichs geworden ist, entsteht die Frage, ob und wie weit das griechische Urkundenwesen vom römischen oder auch das römische vom griechischen beeinflußt worden ist. Um dies untersuchen zu können, muß, wie vorher über das altgriechische, so jetzt über das altrömische Urkundenwesen erst volle Klarheit geschaffen werden. Wir kommen somit zu dem weiteren Postulat einer zusammenfassenden römischen Urkundenlehre, die die Entwicklung der römischen Urkunde von den Anfängen an — zunächst bis auf Augustus — feststellt. Diese Aufgabe ist dadurch kompliziert, daß ja schon früh griechische Einflüsse auf die römische Kultur zu beobachten sind, anfangs namentlich von seiten der Griechenstädte Unteritaliens, später durch das Vordringen des Hellenismus nach dem Westen, so daß auch für die römische Urkunde schon früh die Frage nach ihrem Verhältnis zur griechischen zu stellen ist. Ja, man kann sagen, das Problem, das uns für Ägypten erst unter Augustus entgegentritt, hat sich vorher schon oft eingestellt, nämlich immer, wenn griechische Staaten von den Römern unterworfen waren, also schon nach der Gewinnung von Sizilien, dann von Makedonien, Hellas und dem Pergamenischen Reich. Es wird auch für unser ägyptisches Problem sehr lehrreich sein zu vergleichen, wie in diesen Fällen römisches und griechisches Urkundenwesen sich zueinander gestellt haben.

[34] Vgl. ihre Berichte in dieser Sammlung S. 351 ff. Zu den Pergamenten und Papyri kommen die auch diplomatisch äußerst interessanten „Tonbullen" mit griechischen Inschriften aus Babylonien hinzu, die Rostovtzeff kürzlich in einer ausgezeichneten Arbeit behandelt hat: Seleucid Babylonia. Bullae and seals of clay with Greek inscriptions, 1931.

Mit der römischen Urkundenlehre der Republik steht es nun aber ebenso wie mit der altgriechischen: sie existiert noch nicht. Gewiß sind auch hier schon zahlreiche wertvolle Einzelergebnisse gewonnen, namentlich von Epigraphikern, Juristen und Historikern,[35] aber eine zusammenfassende ältere römische Urkundenlehre muß noch geschaffen werden.

An ihrem weiteren Ausbau durch die Kaiserzeit hindurch mitzuarbeiten, ist nun die Papyrologie durch ihr gewaltiges handschriftliches Urkundenmaterial in besonderem Maße berufen. Neben die griechischen Texte treten jetzt, wenn auch in weit geringerer Zahl, die lateinischen, die uns meist in die Sphäre der höheren römischen Beamten in ihrem Verkehr mit den römischen Bürgern oder in die Militärkreise führen, während im übrigen die griechische Sprache die Amtssprache bleibt.[36] Im einzelnen sind betreffs des Verhältnisses des römischen zum griechischen Urkundenwesen schon manche Ergebnisse gewonnen worden. So verschwinden seit Augustus die aus der Ptolemäerzeit uns

[35] So hat E. Täubler, der bezeichnenderweise von der mittelalterlichen Diplomatik angeregt war, in seinem „Imperium Romanum "(1913) die römischen Staatsverträge, wie auch die karthagischen und griechischen, von urkundlichen Gesichtspunkten aus analysiert. Muster scharfsinniger Urkundenbehandlungen sind z. B. die Dekompositionsarbeiten von Otto Gradenwitz, in denen er den Urtext inschriftlich erhaltener römischer Gesetze von späteren Überarbeitungen zu scheiden sucht. Auch eine Arbeit wie der „Sermo Graecus" (1888) von Paul Viereck ist eine wertvolle Vorarbeit.

[36] Über das Latein in den Papyri vgl. Arthur Stein, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft (1915), S. 132 ff.

bekannten Formen der königlichen προστάγματα und διαγράμματα, und an ihre Stelle tritt das urrömische Edikt, sowohl für den Kaiser wie für seinen Statthalter. Auch die kaiserlichen Reskripte stellen einen neuen Typus dar,[37] wie auch die geschäftliche Behandlung der libelli von der der Ptolemäerzeit völlig abweicht[38]. Andrerseits nimmt man mit Recht an, daß in die römischen Kanzleien manches, ja vieles, nach hellenistischem Muster eingeführt ist. So werden die kaiserlichen commentarii wohl nach dem Vorbild der hellenistischen Königs-Ephemeriden ausgebildet sein,[39] und Rostovtzeff hat es soeben als sehr wahrscheinlich bezeichnet, daß die mandata principis dem Beispiel der Dienstinstruktionen der Ptolemäer gefolgt sind.[40]

Doch auf weitere Einzelheiten kann ich hier nicht eingehen. Ich kann auch nur noch mit wenigen Worten darauf hinweisen, wie die politischen und kulturellen Wandlungen der Reichsgeschichte sich auch in der Entwicklung des Urkundenwesens in unseren Papyri widerspiegeln. Ich will nur daran erinnern, wie z. B. der Vorstoß des Romanismus nach dem Osten seit Diokletian uns in dem stärkeren Gebrauch des Latein,[41] auch in dem Eindringen lateinischer Buchstabenformen in die griechische Schrift entgegentritt, wie ferner die Ausbreitung des Christentums zu ganz neuen Formeln, nicht nur in den Briefen, führt, und wie dann der neue, eigenartige Stil, der sich in Byzanz auf Grund einer griechisch-orientalischen Kulturmischung entwickelt hat, allmählich eine völlige Veränderung der Urkundsformen herbeiführt. Endlich bringt — nach einer kurzen neupersischen Okkupation, die in Lederhandschriften mit Pehlewischrift ihre Spuren hinterlassen hat — die Eroberung Ägyptens durch die Araber mit der neuen Sprache auch neue Urkundsformen ins Land — worüber uns Herr Grohmann genauer berichten wird.[42] Während die griechische Sprache allmählich verstummt, tritt uns das unverwüstliche Ägyptertum in den koptischen Urkunden, die wir über die griechischen ja nicht vernachlässigen dürfen, auch weiterhin noch lange entgegen.[43] Der Orient hat auch hier auf der ganzen Linie gesiegt.

[37] Zu den Edikten und Reskripten s. oben S. 6 A. 8.

[38] Vgl. A. v. Premerstein unter libellus in RE. XIII Sp. 26 ff. Vgl. auch Wilcken, Zur Propositio libellorum, Archiv IX 15 ff.

[39] Vgl. A. v. Premerstein, unter commentarii in RE. IV S. 735 f.

[40] Teb. III S. 72 f. Vgl. Archiv XI 149 und jetzt eingehender Wenger, Aegyptus XIII 582 ff.

[41] Wilcken, Grundzüge S. 85 f.

Wenn ich versucht habe, vom Standpunkt der Papyrologie aus das Postulat einer Antiken Urkundenlehre zu begründen, so war das sozusagen eine induktive Beweisführung. Dasselbe Postulat könnte man aber auch deduktiv aus den Bedürfnissen der im universalhistorischen Sinne betriebenen Altertumsgeschichte ableiten. Ja, die deduktive Betrachtung hätte den Vorzug, daß bei ihr kein Sondergebiet der Alten Welt übergangen werden könnte, weil der Begriff der Universalgeschichte allumfassend ist, und so würde hiernach z. B. auch eine karthagische Urkundenlehre, die sich der phönizischen anschließen würde, zu fordern sein — ein Postulat, das ich vom papyrologischen Standpunkt aus beim besten Willen nicht begründen könnte

Aber ob wir es nun induktiv oder deduktiv begründen, das hoffe ich Ihnen nahegebracht zu haben, daß eine Antike Urkundenlehre für die gesamte Altertumsforschung, im besonderen auch für die Rechtsgeschichte, eine sehr wertvolle Hilfswissenschaft sein würde, und sie wird dies um so mehr sein, wenn sie nicht abstrakt isoliert wird, sondern in lebendigem Zusammenhang mit der sachlichen Verwertung der Urkunden arbeitet.

[42] Siehe seinen Bericht S. 327.

[43] Vgl. Steinwenters Bericht S. 302.

Ein letztes Ziel aber würde sein, daß sie der mittelalterlichen Diplomatik den dieser noch fehlenden historischen Unterbau schafft, indem sie die Vorgeschichte und die Entwicklung der spätrömischen Urkunde aufklärt, deren große Bedeutung für die frühgermanische Urkunde wie für die päpstliche Kanzlei längst erkannt ist.

Im Sinne meines heutigen Vortrages habe ich schon vor zwölf Jahren, in meiner Antrittsrede in der Preußischen Akademie,[44] als „ein notwendiges Desiderat der Zukunft die Schaffung einer antiken Urkundenlehre" bezeichnet „als einer historischen Hilfswissenschaft, die natürlich die Inschriften mit den handschriftlichen Urkunden zu verbinden und auch nicht nur die griechischen und lateinischen Urkunden — ‚Urkunden' im weitesten Sinne des Wortes — aufzuarbeiten, sondern auch die in Betracht kommenden altorientalischen Urkunden heranzuziehen hat, da auch auf diesem Gebiet Zusammenhänge zwischen Orient und Okzident immer mehr hervortreten", und ich betonte, daß „erst durch eine solche umfassende antike Urkundenlehre, die auch die Schriftkunde, Chronologie und Siegelkunde einschließen müßte, die seit Mabillon aufgeblühte mittelalterliche Diplomatik ihre historische Basis bekommen würde, wie andrerseits aus dieser methodisch festgefügten Disziplin für den antiken Aufbau viel zu lernen wäre."

Es war mir eine große Freude, daß diese Worte in der mittelalterlichen Diplomatik freundlichen Widerhall gefunden haben. Kein Geringerer als Oswald Redlich war es, der 1926 in einem Aufsatz über „Fortschritte der Urkundenlehre", u. a. unter Erwähnung dieser Worte, seiner Freude darüber Ausdruck gab, daß in letzter Zeit von beiden Seiten daran gearbeitet sei, „die Brücken und Verbindungswege zwischen antikem und mittelalterlichem Urkundenwesen zu finden und zu mehren".[45] Von der antiken Seite hebt er besonders die Verdienste unserer Juristen hervor, deren Ergebnisse schon „wertvolle Grundlagen für die kommende antike Urkundenlehre" bildeten.[46] Das Buch von Harold Steinacker aber über „Die antiken Grundlagen der frühmittelalterlichen Privaturkunde", das er noch als bevorstehend ankündigte, ist inzwischen erschienen,[47] und in ihm ist eine erstaunliche Arbeit geleistet worden, um die Ergebnisse der Papyrusforschung der mittelalterlichen Urkundenlehre nahezubringen und, wie er sagt, „der Verknüpfung der antiken und der mittelalterlichen Urkundenlehre" zu dienen.[48]

Im Hinblick auf diese Leistungen von beiden Seiten ist Oswald Redlich noch über mein Desiderat einer Antiken Urkundenlehre hinausgegangen und hat uns als letztes Ziel der Zukunft eine vergleichende allgemeine Urkundenlehre hingestellt, die durch Synthese beider Arbeitsgebiete zu schaffen ist (S. 2). Mit diesem packenden Zukunftsbild vor Augen lassen Sie uns nach besten Kräften mitarbeiten an der Schaffung einer Antiken Urkundenlehre. Die Weite des Horizonts wird auch der notwendigen Kleinarbeit ihren fesselnden Reiz geben.

[44] Sitzungsb. Pr. Akad. 1921 XXXIII S. 484.

[45] Mitteilungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung XLI (1926) S. 3.

[46] Ebenda.

[47] Als Ergänzungsband I vom „Grundriß der Geschichtswissenschaft" usw., herausg. von Aloys Meister, 1927. Vgl. dazu Steinwenter, Krit. Vierteljahresschr. 3. F. XXIII 158 ff.

[48] Ebenda S. V.

PIERRE JOUGUET

L'HISTOIRE POLITIQUE ET LA PAPYROLOGIE

Les profits que l'Histoire politique peut tirer de la papyrologie sont bien différents selon qu'elle s'adresse à la papyrologie littéraire ou à la papyrologie documentaire. Cette nécessaire distinction, qui domine toutes nos études, nous imposera la division de notre sujet. Les textes d'auteurs, qui seront l'objet de la première partie, n'ont pas d'autres caractères communs avec les documents, dont il sera question dans la seconde, que d'avoir été, comme eux, généralement trouvés en Egypte et tracés sur la même matière, papyrus, parchemins et ostraca. Si tous relèvent ainsi des méthodes de la paléographie papyrologique, ils n'en forment pas moins deux groupes essentiellement distincts. La papyrologie documentaire nous retient le plus souvent sur le domaine proprement égyptien. La papyrologie littéraire intéresse surtout le reste du monde antique. L'édition des documents entraîne naturellement à une étude approfondie de la société qu'ils reflètent et la papyrologie devient ainsi une branche de l'Egyptologie, tandis que lorsqu'il s'agit de fragments d'auteurs, son rôle peut plus aisément se borner à la lecture du texte, qu'elle doit livrer aussi correct et complet que possible aux investigations du philologue et de l'historien.

I. Les fragments d'historien

Celui-ci ne se refusera pas sans injustice à reconnaître que les papyrus, surtout depuis le dernier quart du XIXe siècle, ont souvent considérablement enrichi sa doctrine, et parfois même qu'ils l'ont bouleversée. Certaines trouvailles ont été comme des coups de théatre. Plusieurs d'entre nous

ont assez vécu pour se rappeler l'émotion qui souleva le monde savant le jour déjà lointain où l'on apprit que la sagacité des conservateurs du Musée Britannique, coutumiers de ces sortes de réussites, avait retrouvé l' Ἀθηναίων πολιτεία d'Aristote et que la science d'un grand hélléniste, celui auquel nous devons tant de renaissances miraculeuses, nous l'avait resuscitée. Il est sans doute inutile d'insister sur l'histoire de ces étonnantes découvertes et de faire un inventaire complet des problèmes qu'elles ont résolus ou soulevés. Celle de Sir Frederic Kenyon renouvelait tout d'un coup la connaissance des institutions athéniennes.[1] Jusqu'à présent aucune ne devait avoir une telle portée; mais d'autres n'ont pas laissé de marquer des dates importantes. Tout le monde connaît l'historien d'Oxyrhynchos, le long fragment d'Helléniques, pour lequel on a prononcé les noms d'Ephore, de Théopompe, de Cratippe et d'Androtion.[2] Ce n'est certainement pas un gain médiocre que ces quelques chapitres d'un continuateur de Thucydide sur les événements des années 396–395, époque de l'hégémonie spartiate: épisodes mal connus de la politique athénienne, campagne navale de Conon, campagne d'Agésilas en Asie-Mineure, intrigues thébaines, dont le récit nous vaut une précieuse digression sur les institutions béotiennes.

---

[1] L'editio princeps de F. G. Kenyon est de 1891. On ne s'attend pas à trouver ici une bibliographie complète. Voir la seconde édition de Sandys (1912) en complétant avec les Bibliographies de The Cambridge Ancient History t. IV, p. 620 et t. V, p. 570. Cf. H. J. M. Milne, Catalogue of the literary Papyri in the British Museum, No. 108, p. 84. — Pour les textes littéraires en général, voir Ch. Oldfather, The Greek literary Texts from Greco-Roman Egypt. Madison 1903.

[2] Editio princeps B. P. Grenfell, A. S. Hunt, P. Oxy. 842. Voir la Bibliographie dans The Cambridge Ancient History VI, p. 569. Milne, l. c., 110, p. 85.

Ce sont là des textes exceptionnels. L'habituelle moisson se compose malheureusement de débris que leur mutilation rend moins attrayants, mais que la papyrologie, dont la plus grande vertu est une humilité patiente, n'a garde de dédaigner. Et sans doute il y en a beaucoup d'insignifiants; mais qui sait si, rapprochés un jour de trouvailles nouvelles, ils ne prendront pas une importance inaperçue[3] jusqu'ici.

D'autres, au contraire, si mutilés qu'ils puissent être, ont eu le grand avantage d'éprouver la valeur des sources mêmes de notre science historique. Tel est le Papyrus d'Oxyrhynchos 1610, morceau d'Éphore sur la Pentécontaétie; il nous montre la dépendance servile de Diodore (livre XI) à l'égard de ses auteurs, et l'on n'aurait pas à se plaindre de cette fidélité, si elle n'était gâtée par une verbosité parfois trop inintelligente. Au moins il nous donne la satisfaction de constater la sagacité de la critique qui, avant la découverte, avait prévu ce résultat.[4]

Sans nous attarder à toutes les questions que de pareilles trouvailles suggèrent, il nous faut au moins rechercher quels sont les chapitres de l'histoire que la papyrologie a le plus enrichis. Cette recherche intéresse particulièrement l'historien de l'Egypte, qui doit se préoccuper des progrès de la

[3] Nous rangerons dans la catégorie des fragments dont l'intérêt ne s'est pas encore révélé: P. Oxy. 302; 435; 436; 441; 679; 680; 865; 867. P. Rylands 30; 31: P. Bouriant 6; 7. P. Berlin 13361 (cf. Bilabel, Die kleineren Historikerfragmente, Nr. 14) peut être un discours tiré d'un historien. Voir A. Körte, Archiv, VII, p. 235. L'intérêt de P. Brit. Mus. Pap. CLXXXVII (Kenyon, Rev. Philologie, XXI, 1897, p. 1) est d'être sans doute un fragment d'une Λακεδαιμόνων πολιτεία ou d'une Κρητῶν πολιτεία. Milne, Catalogue, 114, p. 88.

[4] E. Schwartz, Pauly-Wissowa, R. E. V, p. 663 ss. s. v. Diodoros Nr. 39; particulièrement p. 679. Il reste 60 fragments de ce manuscrit. Tandis que Grenfell et Hunt y trouvaient une confirmation de l'attribution à Ephore des Hellenika d'Oxyrhynchos, A. Körte, Archiv VII, p. 229 en d'un avis contraire. Voir O. J. Schmidt, De Ephori fragmentis in papyris servatis, Leipzig 1923, Bilabel, 3.

culture hellénique dans la contrée. Les papyrologues n'ont pas manqué d'interroger les fragments littéraires sur les lectures les plus ordinaires des gens du pays; on a pu reconstituer ainsi la bibliothèque d'un lettré d'Oxyrhynchos.[5]

Il est frappant de constater que leur curiosité ne semble pas avoir été attirée par l'histoire orientale. Que ne donnerions-nous pourtant pas pour retrouver quelque chose d'un écrit comme celui de Manéthon? C'est tout au plus si un fragment provenant de Qarâra, et qui fait partie de la collection de Bade, nous apporte une liste de pharaons perses — Cambyse et ses successeurs jusqu'à Darius Nothos — liste qui a peut-être appartenu à un epitomé scolaire de l'ouvrage original.[6] Le prêtre égyptien semble donc avoir bien mal réussi dans son entreprise de composer en leur langue une histoire de l'Egypte pour les Grecs. Même en Egypte ceux-ci en sont restés à la traditionnelle lecture d'Hérodote. C'est sans doute un effet de ce nationalisme intellectuel des Grecs, peu portés à s'intéresser fortement à d'autres qu'à eux-mêmes, et qui n'a pas laissé d'avoir des conséquences fâcheuses pour le destin de leur domination dans le pays. C'est aussi, à mesure que l'on avance dans le temps, et particulièrement à l'époque impériale, une manifestation de cette disposition routinière des esprits, qui ne cherchent plus guère à se nourrir que des œuvres consacrées de la littérature classique.

[5] Fr. Kenyon, The Library of a Greek of Oxyrhynchos. Journal of Egyptian Archæology VIII, 1922, p. 129; d'une manière générale voir le même, Books and Readers in ancient Greece and Rome. Oxford 1932.

[6] P. Bad. Bilabel, Die kleineren Historikerfragmente, p. 34, Nr. 11. Voir A. Körte, Archiv VII, p. 232. Quant à la personne de Manéthon, dont la date est discutée et mise tantôt au IIIe tantôt au IIe siècle, on n'ose espérer sur elle des renseignements dans nos papyrus; cependant Wilcken a noté Archiv IV, p. 183 que P. Hibeh. 72 (241 av. J. C.) parle d'un Manethôs comme d'un grand personnage.

On ne s'étonnera donc pas que l'histoire grecque ait eu plus de succès. Athènes y a tenu une large place. Elle a conservé son prestige à travers les siècles, alors qu'elle ne comptait plus guère comme Etat. Il n'est donc pas surprenant que quelques débris nous soient parvenus d'ouvrages qui lui étaient spécialement consacrés. C'est un lettré d'Egypte qui copia pour son usage personnel, au verso d'un compte, le fameux traité d'Aristote sur la constitution d'Athènes. Quoi d'étonnant qu'il se soit trouvé des lecteurs pour une périégèse attique[7] ou pour une chronique dont J. Nicole a recueilli le chapitre trop mutilé, qui traitait du procès de Phidias.[8] Le savant philologue genevois pensait avoir découvert un morceau de la chronique rythmée d'Apollodore; mais on ne peut deviner aucun mètre dans les quelques lignes qui nous ont été conservées.

Le public gréco-égyptien n'a pas négligé l'histoire des autres provinces de l'hellénisme, la Sicile, par exemple, et un papyrus d'Oxyrhynchos nous a rendu les courts fragments du sommaire d'un ouvrage, que l'on peut attribuer à Timée ou à Philistos.[9] Le περὶ Σικελίας de Philistos est représenté par une courte pièce acquise par la Société italienne. Athènes y paraît encore, car il s'agit d'une expédition athénienne en Sicile, de l'année 427–426.[10] Pour d'autres fragments,

[7] U. Wilcken, Die attische Periegese v. Hawara, Genethliakon C. Robert, p. 191, Berlin 1910. Le texte a été trouvé par Flinders Petrie et publié pour la première fois par Sayce, dans Flinders Petrie, Hawara, Biahmu und Arsinoë, Londres 1889, p. 28. Mais c'est Wilcken qui en a determiné le véritable caractère.

[8] P. Genève 263–64. J. Nicole, Le Procès de Phidias dans les chroniques d'Apollodore, Genève 1910. Voir A. Körte, Archiv VI, p. 244.

[9] P.Oxy. 665. F.Blaß, Archiv III, 490. Bilabel 4. Timée ou Philistos ?

[10] G. Coppola, Rivista di Filologia classica, N. S. VIII, 1930, p. 449. Expédition athénienne de 427/26 conduite par Lachès et Choraiadès (voir Thuc. III, 86, 88, 90, 99, 103. Diod. XII, 54). Peut-être quelques différences dans la chronologie. Voir A. Körte, Archiv X, p. 67, 68.

on ne peut dire s'ils proviennent de traités spéciaux ou d'histoires plus générales; tel le papyrus d'Oxyrhynchos 1365, où nous lisons quelques détails sur Orthagoras de Sicyone, « fils d'un cuisinier et devenu tyran dans sa patrie »[11] ou le papyrus Rylands 18, qui nous fait voir l'éphore spartiate Chilon et le roi Anaxandridès renversant les tyrannies d'Eschine à Sicyone et d'Hippias à Athènes.[12] C'est sans doute d'une histoire générale que provient le texte, si misérablement mutilé, publié par C. Wessely et qui nous parle de la campagne menée en Asie par Charès (355–354).[13] D'autres, comme le fragment de Qarâra, donnent l'impression d'appartenir à des livres scolaires, à des epitomés. On peut ranger dans cette catégorie le croquis chronologique d'une histoire générale, et dont quelques lignes ont été rendues, qui traitent des événements de 355–315,[14] ou ce fragment d'un abrégé, qui, selon Eduard Meyer, serait celui que Théopompe avait fait d'Hérodote.[15] Beaucoup plus intéressants les fragments d'un épitomé des Philippica de Théopompe, qui nous entretiennent du Siège de Périnthe et de Byzance, d'une campagne en Thrace contre les Tétrachorites, de la prise d'Angissos par Antipater.[16] Avec les Chronica de Phlégon, ce sont les historiens de l'époque impériale qui sont représentés dans nos col-

[11] On note quelques divergences avec Diodore Exc. Vat. VIII, 24 mais on croit à une parenté de notre fragment avec la source de Diodore. Peut-être Ephore ? Voir Milne, Catalogue, 111, p. 85, Bilabel 2; Jacoby, F. Gr. Hist. 105.

[12] A. Körte, Archiv VI, p. 245 Bilabel, N. 1.

[13] C. Wessely, Festschrift Otto Hirschfeld, p. 100. Voir F. Blaß, Archiv III, p. 491. Bilabel 5; Jacoby, F. Gr. Hist. 105, 4.

[14] P. Oxy. I, 12 recto. Peu de valeur. Cf. Bilabel 12; Jacoby, F. Gr. Hist. 255.

[15] P. Oxy. 857: voir A. Körte, Archiv VI, 243. Jacoby, F. Gr. Hist. 105, 3.

[16] P. Rylands I, 19. Voir A. Körte l. c. Bilabel 6; Jacoby, F. Gr. Hist. 115, 217.

lections et nous retrouverons chez eux l'histoire athénienne. Phlégon paraît avoir eu pour elle une curiosité marquée et c'est ce qui ote tous les doutes sur l'authenticité du morceau que le papyrus d'Oxyrhynchos nous a rendu, et où il ne faut pas trop s'étonner que l'épisode de Lacharès tienne une si grande place.[17] Nous ne savons pas à qui attribuer le papyrus de Berlin qui nous donne un récit si vivant de la mort de l'orateur Démade, condamné par Antipater.[18]

Avec ces derniers textes, nous sommes déjà au cœur de l'époque hellénistique. Elle est bien représentée dans nos fragments: débris d'une histoire d'Alexandre,[19] morceau sur le siège de Rhodes en 304,[20] fragments latins sur la guerre de Rome contre Philippe V et Antiochus III[21] et aussi les célèbres *periochae* de Tite-Live,[22] se rapportant à des temps où Rome entrait en plein contact avec les Etats d'Orient, et encore ce si curieux fragment de Sosylos, con-

[17] P. Oxy. 2082. Voir A. Körte, Archiv X, p. 69. Opinion différente dans Jacoby, F. Gr. Hist. 257 a (voir commentaire).

[18] P. Berlin 13045; provient d'Abou-Sir-el-Melek. Kunst, Berl. Klass. Text, Heft VII, p. 13. Voir A. Körte, Archiv VII, p. 236.

[19] P. Oxy. 1798. Voir U. Wilcken, Sitzungsbericht Akad. Berlin, 1923, p. 151. A. Körte, Archiv VII, p. 233. Bilabel 7. Jacoby, F. Gr. Hist. 148 f., Wilcken, l. c. étudie aussi (p. 150) P. Oxy. II 216, fragment de rhéteur, mais qui a quelque intérêt pour l'histoire d'Alexandre et des athéniens au moment du siège de Thèbes. Voyez aussi P. Lond. inv. 1778 v°, Milne, Catalogue 115, p. 89.

[20] P. Berlin 11632. Hiller v. Gärtringen, Sitzungsb. Akad. Berlin, 1918, p. 752. Bilabel 8.

[21] P. Oxy. 30. Les éditeurs pensaient aux Historiae Philippicae de Trogue Pompée, Diels à Ennius. Voir Crönert, Archiv I, p. 119. Milne, Catalogue, Nr. 121, p. 93.

[22] P. Oxy. 668. E. Kornemann, Die neue Livius epitome aus Oxyrhynchus, Klio. Beiheft 2. O. Roßbach, T. Livii periochae omnium librorum, fragmenta Oxyrhynchi reperta . . . Teubner 1900. Milne, Catalogue, No. 120.

temporain et maître d'Hannibal, et qui avait écrit, en grec, une histoire de la guerre punique.[23]

On ajoutera à ces débris d'historiens proprement dits les biographes,[24] comme Satyros,[25] et les restes de l'érudition alexandrine: listes d'hommes célèbres,[26] d'archontes,[27] d'olympioniques,[28] des notices sur les législateurs,[29] des chroniques[30], les commentaires, en particulier de Démosthène, comme l'anonyme de Strasbourg[31] et le grand commentaire de Didyme.[32]

[23] U. Wilcken, Ein Sosylosfragment in der Würzburger Papyrussammlung, Hermes, XLI, 1906, p. 103. Bilabel 10. Jacoby, F. Gr. Hist. 176, F. 1 et commentaire, p. 603–605.

[24] P. Oxy. 411. Fragment d'une vie d'Alcibiade. Elle utilise Thucydide, mais aussi d'autres sources. Très abrégé. F. Blaß, Archiv III, p. 282. Milne, Catalogue, No. 123, p. 94. — P. Oxy. 1800. Mélanges biographiques sur Sappho, Simonide, Esope, Thucydide, Démostène, Eschine, Thrasybule, Hypéride, Leukokomas d'Abdère, et peut-être Lysias. Cf. A. Körte, Archiv VII, 235.

[25] P. Oxy. 1176. Vie d'Euripide, du genre « péripatéticien », dialoguée; plus intéressante au point de vue littéraire qu'au point de vue historique. Milne, Catalogue, No. 122, p. 94.

[26] H. Diels, Laterculi Alexandrini aus einem Papyrus ptolemäischer Zeit, Abh. Akad. Berlin, 1904.

[27] P. Oxy. 1613.

[28] P. Oxy. 222, Les éditeurs pensaient à Phlégon. Voir H. J. M. Milne, Catalogue of the Literary Papyri in the British Museum, No. 124, p. 94–95.

[29] P. Oxy. 1367. Ce sont des fragments collés, pour le consolider, au dos d'un rouleau contenant le Politique de Platon. C'est l'abrégé du traité d'Hermippos sur les législateurs, les Sept Sages et Pythagore, par Héraclide Lembos, qui a joué un rôle politique en négociant le traité de 170 entre Ptolémee VI et Antiochus IV, et qui était l'auteur d'epitomés divers; il était d'Oxyrhynchos selon Suidas; d'autres disent de Callatis ou d'Alexandrie. A. Körte, Archiv VII, p. 231–232.

[30] A. Bauer, Alexandrinische Weltchronik, Denkschrift d. Wien. Akad., LI. Bilabel 13.

[31] Bruno Keil, Anonymus Argentinensis, Strasbourg 1902. C'est Wilcken qui a démontré que c'était un commentaire de la IVe Philippique, Hermès XLII, p. 374 ss. Voir aussi Laqueur, ibid., XLIII, p. 220.

[32] P. Berlin 9780, H. Diels und W. Schubart, Didymos Kommentar

Enfin, quittant tout à fait les historiens, il faudrait citer les pièces à demi littéraires comme l'étonnant dialogue sur la divinisation d'Alexandre, dont un papyrus de Fribourg nous a conservé le début,[33] le fragment sur Alexandre et les gymnosophistes,[34] quelques lignes d'une version du roman de Pseudo-Callisthène,[35] les morceaux de lettres de souverains[36] et un éloge, peut-être officiellement inspiré, de la monarchie ptolémaïque.[37] Pour l'époque romaine, nous avons des poésies de circonstance, comme la pièce de Pancratès sur la chasse d'Hadrien et d'Antinous,[38] un

zu Demosthenes, Berliner Klassiker-Text, Heft I. Voir F. Blaß, Archiv III, p. 284. A. Körte, Zu Demosthenes Didymos-Kommentar, Rh. Mus., LXIII, 1905, p. 389. P. Foucart, Etude sur Didyme, Mem. Acad. Inscr. XXXVIII, 1906. W. Florian, Studia Didymea historica ad saeculum IV pertinentia, Leipzig 1908. E. Macher, Die Hermias-episode im Demosthenes-Kommentar, Lundenburg 1914. — On a aussi des fragments d'œuvres d'érudition antérieures à la période alexandrine, témoin ce fragment des Νόμιμα βαρβαρικά d'Aristote, P. Petrie I, 9. Cf. Milne, Catalogue, No. 112, p. 86.

[33] P. Freib. 7 et 8. W. Aly, Sitzungsb. der Heidelberger Akademie, 1914, Abh. 2. p. 22: Voir A. Körte, Archiv VII, p. 238–239.

[34] P. Berlin 13044; U. Wilcken, Alexander der Große und die indischen Gymnosophisten, Sitzungsb. Akad. Berl. 1923, p. 150; voir p. 160: sur le même papyrus que les Laterculi alexandrini cités N. 26.

[35] P. Graec. Vindob. 31954; H. Gerstinger, Mitteilungen aus der Papyrussammlung der Nationalbibliothek in Wien, N. S. No. VII, p. 89, pris pour un fragment d'une histoire des diadoques (Wilhelm, Gerstinger, De Sanctis), identifié par H. Fuhrmann, Archiv XI, p. 107.

[36] P. Oxy. 13. Voir Crönert, Archiv I, p. 116. P. Fay. 19. Lettre d'Hadrien à Antonin.

[37] P. Berlin, 13045 (Abou-Sir-el-Malek). Kunst, Berl. Kl. Text VII. Peut-être un dialogue sur les diverses constitutions. Daterait du début de la période ptolémaïque. A. Körte, Archiv VII, p. 240. — Faut-il ranger dans la même catégorie P. Ryl. 20: conseils à un souverain d'imiter les rois de Perse dans leur politique d'économies.

[38] P. Oxy. VIII, 1085 (Athenée 677, d. Kaibel). Voir A. Körte, Archiv V, p. 539.

morceau fort curieux, en prose, sur le culte des empereurs,[39] et, pour le Bas-Empire, pour le temps où la frontière de l'Egypte était perpétuellement menacée par les Blemyes, des poèmes, qui reflètent certainement des événements réels: éloge de Germanos, vainqueur de ces Barbares,[40] éloge d'un Duc de Thébaïde,[41] éloge de Jean, préfet du prétoire, et qui se combine avec une plainte contre l'augustal Victor.[42]

En somme,[43] la papyrologie littéraire sert l'histoire politique en ajoutant à nos collections de Fragmenta historicorum des morceaux, quelquefois importants, souvent mutilés, mais qui, à la différence de ceux que l'on va chercher dans les citations d'auteurs et chez les grammairiens de basse époque, ont l'avantage de venir directement de débris de livres antiques. Ce qu'ils nous apportent peut valoir plus ou moins que ce que nous fournit la tradition des Bibliothèques, mais ils ont ce prix singulier qui s'attache à des monuments archéologiques.

II. Les documents

Toute autre est la contribution de la papyrologie documentaire. Elle nous ouvre peut-être des horizons moins

[39] P. Oxy. 1612. Nouveautés introduites dans le culte par un Nicéen, et qu'il serait impie d'introduire dans d'autres villes (Nicomédie?). Grenfell et Hunt, ad loc. Voir A. Körte, Archiv VII, p. 226.

[40] P. Berl. 5003; W. Schubart et U. v. Wilamowitz-Moellendorf, Berl. Kl. Text V, 1, p. 108.

[41] P. Berlin 9799, Id. Ibid. p. 114.

[42] P. Berlin 10580, Id. Ibid. p. 117; cf. A. Körte, Archiv V, p. 540–541.

[43] Nous ne parlons pas ici des nombreux fragments d'ouvrages historiques déjà connus, dont la découverte intéresse plus la philologie que l'histoire. Mais je dois encore mentionner le P. Berlin 13361, Bilabel 14, Jacoby, F. Gr. Hist. 105, 5; voir commentaire p. 339. C'est probablement un discours tiré d'une œuvre historique.

larges, puisqu'elle retient notre attention sur l'histoire de la seule Egypte; mais au lieu d'un récit élaboré par la pensée d'un écrivain, elle nous offre le contact des faits, enregistrés dans des documents inspirés par la vie pratique. Malheureusement cet avantage est affaibli par le caractère sporadique de la documentation. Que de fois n'a-t-on pas à regretter un récit continu, qui mettrait un lien entre des renseignements trop souvent isolés, un livre d'historien, même médiocre, aux pages duquel nous pourrions de temps en temps épingler les pièces d'archives que le sol de l'Egypte nous a rendues. Cette chance nous est presque toujours refusée. Ajoutez que jusqu'ici la fortune ne nous a jamais rien fait retrouver des archives diplomatiques. Aucun traité, aucune instruction à des généraux ou à des négociateurs, analogues à celles, qui, pour d'autres départements, nous sont venues des bureaux de certains fonctionnaires: règlements financiers du temps de Philadelphe, instructions du diœcète au temps d'Evergète Ier, avis aux fermiers d'impots au temps de Philométor ou d'Evergète II, ordonnances d'Evergète II, et, pour l'époque romaine, gnômôn de l'idiologue et édits des préfets. Les ministères des affaires extérieures sont toujours les plus secrets. Celui de l'Egypte gréco-romaine a gardé ses mystères.

Peut-être faut-il faire une exception pour le papyrus de Gourob[44] sur la troisième guerre syrienne. Tout le monde connaît aujourd'hui ce fragment d'un récit des opérations militaires en Cilicie et en Syrie, au temps où Ptolémée III, intervenant en faveur de sa sœur Bérénice, seconde femme d'Antiochus II, et de leur fils contre Laodice, la première

[44] P. Petrie II, 45 + III, 144 = Wilcken, Chrest. 1. Voir aussi Crönert, Raccoltà Lumbroso, p. 441. Bilabel 9. On trouvera la liste des plus importants travaux sur ce document capital dans The Cambridge Ancient History VII, p. 882. Voir surtout W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte, p. 49, n. 4.

femme, et son fils Séleucus, commence une expédition, qui, si l'on en croit l'inscription copiée à Adoulis par Cosmas Indicopleustès, devait amener le roi d'Egypte au cœur même de l'Asie. Mais qu'est au juste le papyrus de Gourob ? récit d'un soldat, disait Mahaffy, ce que personne ne croit plus guère; on a pensé au navarque (Köhler, Wilcken), au roi lui-même (A. Wilhelm, Holleaux, Wilamowitz, Wilcken, W. Otto), à son frère Lysimaque (A. G. Roos, W. W. Tarn). L'auteur une foi déterminé quelle est la nature de l'écrit ? Est-ce un rapport officiel, rédigé tout de suite après l'événement ? Sont ce des mémoires, mémoires du roi, publiés longtemps après la guerre et composés d'après ses *acta* ? Dans l'une et dans l'autre hypothèse, c'est un écrit qui devait avoir une portée politique et destiné certainement à influer sur l'opinion. C'est ainsi, par exemple, qu'en 311, Antigone le Borgne adressait aux cités grecques de son empire une lettre pour justifier sa conduite dans la guerre et les négociations.[45] La comparaison n'est pas parfaite, et pour bien des raisons, entr'autres parce que la situation d'Antigone était certainement différente de celle de Ptolémée. Mais tous les souverains hellénistiques semblent avoir éprouvé la nécessité de tenir compte des sentiments de leurs sujets grecs: l'histoire ptolémaïque montre l'importance capitale que pouvaient prendre ceux des Alexandrins. Rapport ou mémoires, il semble bien que le papyrus de Gourob nous donne une version officielle des événements, et, dans toute notre documentation, je ne vois guère qu'un autre texte que l'on puisse en rapprocher, c'est le récit, officiel aussi, de la victoire de Raphia, que Philopator ou Sosibios, son ministre, a sans doute dicté et fait intercaler dans les considérants du décret synodal de Memphis, retrouvé sur une inscription trilingue aujourd'hui au Caire.[46]

[45] Dittenberger, OGI. I, 5.

[46] H. Gauthier et H. Sottas, Un décret bilingue en l'honneur de

Mais, en général, les papyrus ne nous renseignent que par allusion, témoin, pour cette même époque de Raphia, la requête, conservée sur un papyrus de Frankfort, d'un soldat[47] qui rappelle au roi qu'il l'a servi à Péluse et en Syrie; témoin, encore, sous le règne de Philadelphe la lettre du médecin Artémidore:[48] elle nous apprend incidemment qu'il fait partie de la suite d'Apollônios, le dioecète, et que le dioecète accompagnait jusqu'à Sidon la jeune reine Bérénice, alors fiancée à Antiochus II. Mais Artémidore est bien moins préoccupé de combinaisons politiques que de faire acheter du miel par Zénon et préparer, pour son retour, sa maison de Philadelphie. Toutefois comme il date sa lettre (13 avril 252), il nous tire de l'embarras que nous éprouvions à fixer le temps de cet événement capital.

Les Dates. Ce ne sera pas la seule fois que la Chronologie, souvent si incertaine, et pourtant si essentielle à l'histoire, recevra de la papyrologie une précision plus grande. Mais que de peine a-t-il souvent fallu aux papyrologues pour mettre les renseigenements de cet ordre à la disposition des historiens! Les rapports des calendriers macédoniens et égyptiens[49] sont encore souvent une énigme, et, si un

Ptolémée IV, Le Caire 1925. Bibliographie dans W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte, p. 80 ss. Voir à propos de l'action des rois sur la formation de l'histoire officielle les observations de W. Otto, Hist. Zeitsch., Bd. CXXXXVIII, p. 315 s.

[47] P. Frankfort 7. H. Lewald, Sitzungsb. d. Heidelberger Akad. d. Wissenschaften, 1920. Abhandl. 14.

[48] P. Zenon Cairo II, 59251.

[49] Sauf de très rares exceptions, comme, par exemple, le fameux papyrus d'Artemisié, probablement antérieur aux Ptolémées, les papyrus grecs ne nous apportent guère de renseignements sur la période précédente. Notons pourtant que c'est un papyrus ptolémaïque, mais démotique, qui nous a éclairé sur la date de Kabbash, à la fin de la période persane, confirmant l'interprétation que Wilcken a donnée de la stèle du satrape (P. dem. Libbey; v. Wilcken, Archiv V, p. 230).

coin du voile se soulève depuis la découverte de textes assez nombreux datés d'après les deux systèmes, dans les Papyrus Flinders Petrie, dans ceux de Lille et de Magdola, et dans les Archives de Zénon, c'est au travail ardu de plusieurs chercheurs qu'on le doit.[50] Grenfell, Hunt, Smyly, Edgar ont décelé les trois computs en usage au IIIe siècle — année régnale macédonienne, année financière, année régnale égyptienne — et la chronologie des Ptolémées, et par contre-coup celle de l'Hellénisme au IIIe siècle ont pu être dans bien des cas précisées; si parfois beaucoup de problèmes n'ont pas encore reçu leur solution, ils peuvent du moins bénéficier de données nouvelles. Plusieurs dates de

[50] Mémoire fondamental de Grenfell et Hunt, The Hibeh Papyri I appendices I et II, et études également fondamentales de G. J. Smyly, Hermathena XV, 1899, p. 432; XXII, 1906, p. 106. J. Lesquier, Sur deux dates d'Evergète et de Philopator, Archiv IV, 1907, p. 284. A. Ferrabino, La chronologia dei primi Tolomei, Atti della R. Accademia di Torino LI, 1915–1916, p. 343: E. Cavaignac, La chronologie égyptienne au IIIe siècle av. J. C. Bull. Corr. hell. XXXVIII, 1914, p. 1. — Le calendrier ptolémaïque sous Philadelphe et Evergète, Revue Belge de philologie et d'histoire II, 1923, p. 447. La découverte des archives de Zenon et plus tard une plus sûre lecture des P. Magdola par Guéraud ont permis de préciser davantage. Les découvertes décisives ont été faites par C. C. Edgar, On the dating of early Ptolemaic Papyri, Annales du Service XVII, 1917, p. 209. — A further note on early Ptolemaic papyri, ibid., XVIII, 1918, p. 58. — A chronological problem, Recueil Champollion, p. 119, Paris 1922. Les résultats de ces belles recherches ont été éprouvés par J. Lesquier, Les nouvelles études sur le Calendrier ptolémaïque, Revue Egyptologique II, 1920, p. 128. E. Meyer, Untersuchungen zur Chronologie der ersten Ptolemäer auf Grund der Papyri (Archiv, Beiheft 2) donne une étude d'ensemble, erronée dans la mesure où elle s'écarte des résultats obtenus par Edgar. J. Beloch, Zur Chronologie der ersten Ptolemäer, Archiv VII, p. 161; VIII, p. 1 tire au contraire les conséquences de ces résultats et discute les conclusions de Meyer. Hellmut Frank, Ein Beitrag zur Ptolemäerchronologie reprend et précise heureusement ces difficiles problèmes, Archiv XI, p. 1.

Ptolémée I Sôter ont été fournies par les Papyrus d'Eléphantine.[51] Celle de la naissance de Philadelphe, 308 (et non 309), se déduit d'un papyrus de la Société italienne.[52] Sans les protocoles de Hibeh, les papyrus de Berlin et ceux du Louvre, nous ne connaîtrions pas entre 266 et 259 l'association au trône de Philadelphe et du mystérieux personnage connu sous le nom de Ptolémée le fils.[53] Les papyrus de Zénon, interprétés par C. C. Edgar, nous ont révélé l'intercalation biennale d'un second Péritios dans le calendrier

[51] P. Eléph. 1 montre que Ptolémée I comptait ses années à partir de la mort d'Alexandre (juin 323). La première année de Ptolémée est à cheval sur 324 et 323. Le même texte donne à côté du chiffre de l'année royale d'Alexandre II (an 7) celui des années du gouvernement de Ptolémée comme Satrape (an 14). L'usage perse était de nommer le Satrape à côté du Roi, mais non de numéroter ses années (voir Dittenberger, Syll.[3], 167, inscr. de Mylasa). Il en est encore ainsi pour les Satrapes d'Alexandre, Menandros et Asandros, Dittenberger, Sylloge[3] I, 302 et 311. Dans la fameuse stèle du satrape, Ptolémée se conforme à cette règle, mais on voit, et c'est significatif, qu'il l'abandonne en 308. Quand a-t-il pris cette décision? Wilcken, à qui sont dûes ces observations, pose la question dans Archiv V, p. 208. Mais voir maintenant la références données par Helmuth Frank, Archiv XI, p. 11, n. 3. Les mêmes papyrus d'Eléphantine ont montré qu'à partir de 285, il n'y a pas eu abdication de Sôter, comme le dit Porphyre (dans Eusèbe I, 162, Schöne), mais association avec Philadelphe, qui comptera ses années à partir du 25 ou 26 Dystros 285. Le P. Eleph. 5, an 2, 23 Tybi, d'où Wilcken voulait tirer la conclusion que Sôter était mort avant cette date, serait une exception, et les années y seraient comptées à partir du moment où Philadelphe a régné seul. Cf. Helmuth Frank, loc. cit., p. 11, n. 5, qui se range sur ce point à l'opinion de J. Beloch. Les dernières dates de Sôter seraient données par P. Eleph. 3 et 4, année 41, mois d'Hyperberetaios = automne 283. [52] PSI. 436.

[53] Cette association que Bouché-Leclercq mettait entre 270 et 256. n'aurait pas commencé avant 267/6. Elle est mentionnée par un P. dém. du 26 Janvier 266. P. Hibeh 100, antérieur d'un mois l'ignore, Voir Bevan, The Ptolemaic Dynasty, p. 65. Elle avait cessé en 259/8 (BGU. 1227). Les papyrus ne nous renseignent pas sur

macédonien aux derniers temps de Ptolémée II et aux débuts de Ptolémée III. L'origine des années régnales de Philadelphe a pu être fixée par Edgar au 25 ou au 26 Dystros,[54] et les conséquences de ces découvertes ont été tirées par Edgar, J. Beloch, Helmuth Frank. Ainsi s'est précisé le moment de l'avènement d'Evergète (le 25 Dios d'après le décret de Canope) au début de l'année 246, celui de Philopator au commencement de 221. Ainsi s'éclaire la chronologie de la 4e guerre syrienne et même les événements de Grèce, car l'on peut placer a peu près exactement dans le temps la bataille de Sellasie.[55] Plus tard des protocoles de contrats nous renseignent sur l'association au trône, avant l'année 209, de l'enfant qui sera un jour Ptolémée V,[56] puis

l'identité si discutée du personnage (voir la Bibliographie dans The Cambridge Ancient History VII, p. 881). On est, comme on sait, en présence de cinq thèses principales 1° fils inconnu d'Arsinoë II et de Philadelphe, 2° fils d'Arsinoë II et de Lysimaque (c'est l'opinion la plus généralement adoptée: v. Stern, Holleaux, W. W. Tarn, G. F. Hill), 3° fils d'Arsinoë Ière et de Philadelphe, le futur Evergète Ier, dont l'association au trône aurait cessé en 258 pour une raison inconnue peut-être en relation avec ses fiançailles cyrénéennes (Grenfell, Hunt, Bouché-Leclercq, Pridik), 4° fils d'Arsinoë Ière et de Philadelphe, né avant Evergète et mort en 258. 5° fils de Philadelphe et d'une concubine (Bilistiche?) (Wilamowitz, W. Otto, G. G. A. 1914, p. 662.) Sauf dans la troisième hypothèse on peut identifier Ptolémée le fils avec le Ptolémée révolté à Ephèse (260/59), et qui serait mentionné, avec l'amiral Callicratès, dans une célèbre inscription de Milet (Th. Wiegand, Milet, Heft III, Das Delphinion v. G. Kawerau und A. Rehm, No. 139, p. 300), dont la chronologie est très discutée: Tarn, JHSt. XLVI, p. 158 ss.; LIII p. 62; Hermes LXV p. 446 ss.; W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte S. 25 ss.; Philol. LXXXVI, 400 ff.

[54] C'est à dire au printemps de 285, au moment de son association au trône.

[55] W. W. Tarn, The Cambridge Ancient History VII, p. 863; Helmuth Frank, Archiv XI, p. 53.

[56] P. Gourob 12. U. Wilcken, Archiv VII, p. 71; E. Bevan, The Ptolemaïc Dynasty, p. 236. Voir aussi W. Otto, Zusätze zu Spiegelberg, Demotische Papyri Loeb, p. 111 s.

sur les associations et successions si compliquées de Ptolémée VI, Cléopatre II, et Evergète II.[57] D'autres textes[58] nous obligeront à mettre en l'an 100 la mort de Cléopatre III et à écarter la légende, accréditée par Justin, mais déjà suspecte, de son assassinat par Alexandre I.[59] Il est à peine besoin de rappeler l'importance d'un document comme P. Oxy. 1629 pour fixer l'époque de la mort de Ptolémée XIII (XV), le second frère de la grande Cléopatre.[60] Et si nous passons à l'époque impériale, les gains ne seront pas moins abondants. Combien peuvent être instructives pour les historiens la mention des jours et des mois « augustes »[61] et la définition des ères, comme celle de la prise d'Alexandrie,[62] celle de l'indiction,[63] les ères Dioclétiennes,[64] les ères propres d'Oxyrhynchos![65] Et aussi que d'événements capitaux pour l'histoire de l'Egypte, et celle du monde romain, dont le moment est mieux établi! On peut suivre Hadrien dans son voyage de la vallée du Nil;[66] celui de Septime-Sévère, qui marque une transformation si importante dans les institutions municipales de la province, par l'octroi d'une curie à Alexandrie et aux métropoles, est maintenant fixé à 199–200.[67] Celui de Caracalla, qui laissa aux Alexandrins des souvenirs si tragiques, se place dans les années 215–216.[68] Rappelons enfin la chronologie des empereurs du IIIe siècle et celle des princes de Palmyre assise sur des bases nouvelles,[69] les profits qu'ont tirés des

[57] Les papyrus les plus intéressants pour la chronologie de ces règnes sont sans doute P. Paris 63: UPZ. I, 110; P. Amh. 43 = Wilcken, Chrest. 105; P. Strasb. 99: Prinz Joachim Ostraka 1 (E. Bevan, op. laud. p. 346); P. dem. Strasb. 21 (E. Bevan, op. laud. p. 305); BGU. 993, cf. Wilcken, Archiv II, 387. Pour la chronologie du 6e Ptolémée, voir maintenant W. Otto, Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers. Abhandl. Bayer. Ak. 1934 (sous presse); textes dans Gauthier, Livre des Rois IV., p. 288–339.

[58] Pour la chronologie des règnes de Sôter II et d'Alexandre I, PSI. IX, 1018 pose un problème. Cf. Wilcken, Archiv IX, p. 78.

[59] P. Grenfell II, 32; P. Teb. I, 106. Voir Bevan, The Ptolémaic Dynasty, p. 331. Pour le règne de Ptolémée Néos Dionysos et de Cléopatre Tryphaena, P. Leid. dém. 374, 374b (Bevan, p. 345), P. Oxy. II, 236b (18e année), qui serait le texte le plus ancien mentionnant le surnom Neos Dionysos (Bevan, p. 344, n. 1). L'inscription de Pšerenptah l'appelle déjà Nouvel Osiris (en 79).

[60] P. Oxy. 1629. PSI. 1098, an 1 de Cléopatre. Ptolémée n'est pas nommé, Wilcken, Archiv X, 249.

[61] F. Blumenthal, Das ägyptische Kaiserkult, Archiv V, p. 317. Voir p. 336 et suivantes. Pour le *dies imperii* de Tibère (20 août = 27 Mesore 14) voir P. Giessen Bibl. 19, 14 et Wilcken, Archiv X, p. 274. Quelquefois l'épithète est difficile à expliquer. Par exemple on ignore pourquoi la seconde partie de Choiak s'appelle μὴν Σεβαστός dans P. Princeton Univ. 1. Voir Wilcken, Archiv X, p. 87.

[62] U. Wilcken, Grundzüge I, p. LVIII.

[63] Ce sont les papyrus qui en ont fixé l'origine à 297. Voir en particulier P. Strasb. 9. Wilcken, Archiv V, p. 256. Sur l' indiction du Nil, Id., ibid. VI, p. 415.

[64] Les plus anciens documents datés par cette ère seraient PSI. 22–25.

[65] P. Oxy. 1632. Cf. Wilcken, Archiv VII, p. 94–95. Ces ères peuvent aider à dater le P. Fay. 20, édit sur l'aurum coronarium que les uns attribuent à Alexandre Sévère, les autres à Julien.

[66] W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrian, Leipzig 1907.

[67] J. Hasebroek, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus, 1921; I. G. Milne, Some Alexandrians coins, Journal of Egyptian Archaeology IV, 1917, p. 180; U. Wilcken, Zu den Edikten, Zeitschr. Savignystiftung, RA., 1921, p. 138, A. 2. Voyez BGU. 473 = Wilcken, Chrest. 375 (conventus tenu à Péluse dans la 8e année et un autre en Haute-Egypte. Cf. Wilcken, Archiv VII, p. 84, N. 2). Cette date est confirmée par d'autres textes: Frisk, Aegypt. IX, p. 281, Wilcken, Archiv IX, p. 248; PSI. 683; Wilcken, Archiv VII, p. 84–85. PSI. IX, 1052; Wilcken, l. c. IX, p. 82. P. Oxy. 705, Wilcken, Archiv VII, 85, N. 2.

[68] Wilcken, Chrest. 22, 245; P. Gotenbourg (Frisk) 3 (cf. Wilcken, Archiv IX, p. 249).

[69] Vaballath: P. Strasb. 6–8 (Wilcken, Archiv V, p. 256); Aurélien, Wilcken, Archiv IV, p. 564; P. Oxy. 1476; 1563–1565; cf. Wilcken, Archiv VI, p. 423: PSI. 1101 (A. Stein ap. Wilcken, Archiv X, p. 250).

papyrus celle de Licinius[70] et l'histoire des usurpateurs, Avidius Cassius[71] au IIe siècle, Firmus, Lucius Domitius Domitianus au IIIe siècle.[72]

Les personnes. La sincérité de ces notes chronologiques est d'autant plus sûre que les textes n'ont pas été rédigés pour nous les fournir. C'est là le caractère général de nos archives papyrologiques: les pièces, qui les composent, ne sont faites ni pour le public du moment ni pour la postérité; comme les choses, les hommes s'y montrent tels qu'il sont et non pas, comme il arrive souvent sur les inscriptions, dans l'attitude qu'ils ont voulu se donner. La prosopographie des papyrus est très riche. Elle a souvent quelque chose de familier. Comme on l'a fait pour l'empire d'Alexandre, on pourrait, en se fondant sur elle, composer un tableau vivant de l'Egypte aux différentes périodes de son histoire. Elle abonde naturellement en petites gens, mais quel charme et quel profit, quand elle nous présente des personnages historiques! C'est peu de chose, mais c'est quelque chose pourtant d'apprendre que Glaucon, le frère de Chrémonide a revêtu la prêtrise éponyme d'Alexandre,[73] honneur dans lequel lui succéda beaucoup plus tard Agathocle, le répugnant favori de Philopator.[74] Il est déjà plus intéressant

Probus: P. Oxy. 1476. Voyez les études de A. Stein, Zur Chronologie der römischen Kaiser von Decius bis Diocletian, Archiv VII, p. 30. — Nochmals zur Chronologie der römischen Kaiser, Archiv VIII, p. 11.

[70] P. Thead. 34. Jouguet. CR. Acad. Inscr. 1906, p. 231; O. Seeck, Rhein. Mus., LXII p. 517; Viereck, Archiv IV, p. 156; Wilcken, ibid., p. 184.

[71] F. Kenyon, The revolt of G. Avidius Cassius, Archiv VI, p. 213.

[72] U. Wilcken, Archiv IX, p. 98–99. Idem, Zur Geschichte des Usurpators Achilleus, Sitzungsb. Akademie Berlin, 1927, p. 270. — Ajoutons pour finir ce chapitre chronologique, l'indication d'un voyage de Constantin en Egypte, P. Oxy. 1626 (26 mai 325); voir Wilcken, Archiv VII, p. 94.

[73] P. Zenon Cairo 59173. Cf. U. Wilcken, Archiv VII, p. 75.

[74] P. Gradenwitz, inv. 171. H. Lewald, Zeitschr. Savignystiftung

de retrouver l'éphémère souverain de Macedoine, Antipater l'Etésien, réfugié en Egypte, et célèbre comme expert en osselets,[75] de suivre la carrière de l'amiral Callicratès au moins jusqu'en 258, ce qui n'est pas sans importance pour la date d'une célèbre inscription de Milet,[76] de recueillir comme un écho de la popularité dont semble avoir joui cette princesse Bérénice, que la politique fiançait à Antiochus II,[77] d'accompagner au Fayoum, qui se couvrait alors de petites villes, les ambassadeurs de Parisaedès II,[78] roi du Bosphore, d'apprendre à connaître le cheikh palestinien Toubias,[79] d'une famille illustre depuis Esdras, et client de Ptolémée II, de retrouver, jouissant des faveurs de la cour, ce Dicéarque, ancien pirate étolien au service de Philippe V de Macédoine, venu en Egypte peut-être avec son compatriote Scopas et plus tard impliqué dans sa disgrâce.[80] Presque tous ces exemples sont pris dans les

RA. XLII, 1921. Cf. U. Wilcken, Archiv VII, p. 74. Liste des prêtres éponymes: Pauly-Wissowa, XVI, col. 1424, s. v. Hiereis (Plaumann). Beaucoup de personnages connus: Bilistiché (cf. E. Bevan, The Ptolemaic Dynasty, p. 78; Sosibios (cependant voir E. Bevan, op. laud., p. 220, n. 3); Aristoménes, cf. U. Wilcken, Archiv V, p. 229.

[75] P. Zenon Cairo I, 59019; cf. Wilcken, Archiv VII, p. 293.

[76] P. Zenon Michigan 100; voir Wilcken, Archiv X, p. 76.

[77] U. Wilcken, Archiv X, p. 240–241 ad. P. Zenon Cairo 59623. W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte, p. 45; Philologus LXXXVI, p. 406 ss.

[78] H. I. Bell, Symbolæ Osloenses V, 1927, p. 1. Wilcken, Archiv IX, p. 66; W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte, p. 43; M. Rostovtzeff, Journal of Egyptian Archæology XIV, 1928, p. 13.

[79] P. Zenon Cairo I, 59003; 59005; 59075; 59076.

[80] W. Linn Westermann, Upon Slavery in Ptolemaic Egypt, p. 22–26. Cf. U. Wilcken, Archiv IX, p. 252, F. Oertel, Gnomon VIII, p. 647. D'autres personnages sont encore cités dans les papyrus, comme Caphisophom, fils du médecin Philippe, auquel Callimaque a dédié son épigramme ὡς ἀγαθὸν Πολύφαμος (P. Zenon Michigan 55) ou le sénateur L. Memmius, qui voyage au Fayoum (P. Tebt. 33 = Wilcken, Chrest. 3) en 112 avant J. C. Pour le Polémon découvert par van

archives de Zénon; mais les autres recueils en fourniraient de tout pareils.[81]

Les Evénements. Quelques dates mieux fixées, quelques personnages mieux connus ..., l'histoire politique peut-elle attendre beaucoup plus de l'information papyrologique ? Si celle-ci nous renseigne sur le cadre et les acteurs, ne dira-t-elle absolument rien sur les actions ? D'après ce qui a été noté plus haut de la nature de nos documents, il serait sage de ne pas attendre d'elle trop d'éloquence; mais il semble aussi impossible que les événements extérieurs n'aient laissé aucune trace dans les papyrus. On en retrouve en effet, mais d'assez fugitives et il faut parfois quelque ingéniosité pour les déceler. D'ailleurs, si un texte comme le papyrus de Gourob est encore une exception, il n'est nullement impossible que le bonheur d'une trouvaille ne nous livre pas un jour quelque fragment d'Annales ou quelque rapport officiel. Mais en général les événements de l'histoire ne sont guère sensibles dans nos textes que par les conséquences secondaires et locales qu'ils ont pu avoir. Même ainsi, quelques mots décisifs peuvent éclairer d'une lumière subite et crue des faits capitaux qu'une tradition

Groningen, Aegyptus III, p. 21, cf. Wilcken, Archiv XI, p. 125. Les textes nous font aussi connaître des personnages que nous ignorions, comme cet Anticrite qui parcourt le Fayoum à la fin du règne de Philadelphe, P. Cairo Zenon II, 59169. Voir Wilcken, Archiv VIII, p. 66.

[81] Pour l'époque romaine la récolte de noms nouveaux est des plus abondantes. Liste des préfets d'Egypte, dans J. Lesquier, L'armée romaine d'Egypte, p. 509: I. G. Milne, A History of Egypt under the Roman Rule, 3e édition. Pour les Epistratèges voir V. Martin, Les Epistratèges, Genève 1911; les stratèges: Stratèges et basilicogrammates du nome arsinoïte à l'époque romaine, Archiv VI, p. 137. voir aussi Paulus, Prosopographie der Beamten des Ἀρσινοΐτης νομός in der Zeit von Augustus bis auf Diokletian, Greifswald 1914.
H. Henne prépare une liste exhaustive des stratèges. Une prosopographie militaire de l'Egypte romaine, complète à la date, se trouve dans le livre de J. Lesquier.

mal assurée, et interprêtée par une critique trop prudente, laissait dans une pénombre indécise. Le tome III des Tebtunis Papyri[82] ne vient-il pas de nous faire connaître les deux lignes initiales d'un édit royal adressé aux clérouques du Crocodilopolite, deux lignes qui eussent été insignifiantes si le souverain dont elles émanent ne portait pas le nom d'Antiochus ? Il s'agit, à n'en pas douter, d'Antiochus IV Epiphane, l'adversaire de Ptolémée VI Philométor. Ainsi se trouve confirmé le témoignage contesté, et généralement rejeté, de Porphyre et de saint Jérôme, qui nous affirmaient que le Séleucide avait pris la couronne égyptienne et que même il avait été sacré à Memphis, événement qu'il faut probablement placer en 169.[83] Une pétition de 164 rappelle encore les dommages causés par les soldats d'Antiochus.[84] La plupart du temps les allusions sont moins directes. On en a vu l'exemple dans la lettre d'Artémidore. Parfois même c'est par conjecture que du texte on remonte au fait. Ainsi une hypothèse des éditeurs explique la mainmise de l'Etat sur l'administration des tenures militaires, telle qu'elle se manifeste dans les comptes publiés au fascicule III des Papyrus de Lille, par la mobilisation des clérouques à l'occasion de la troisième guerre syrienne.[85] On jugera aussi vraisemblable que c'est aux troubles qui ont suivi cette guerre ou à ceux de l'époque de la bataille de Raphia que se rattachent les désertions de soldats indigènes signa-

[82] P. Tebt. III, 698. Cf. Wilcken, Archiv XI, p. 147.

[83] Hieronym. in Dan. c. 11. Jacoby, F. Gr. Hist., 260 F. 49. Cf. Ed. Bevan, The Ptolemaïc Dynasty, p. 284–285. Cambridge Ancient History, VIII, p. 305. Pour la chronologie, Wilcken, l. c. Je renvoie au travail de W. Otto, Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers (sous presse).

[84] P. Tebt. 781. Cf. Wilcken, l. c.

[85] P. Lille, p. 142. Une conjecture du même genre est avancée par U. Wilcken, à propos de BGU. VI, 1226–1230, qui sont de 260–256 époque des guerres syriennes de Philadelphe.

lées dans le P. Tebt. 703[86] ou les ventes de prisonniers de guerre mentionnées dans le P. Gradenwitz 1.[87]

Il est naturel que les événements qui se reflètent ainsi dans nos papyrus soient ceux qui se sont déroulés en Egypte même ou sur ses frontières, plutôt que ceux dont le théatre fut la Méditerrannée égéenne ou orientale. On vient de voir ce que la papyrologie peut nous faire soupçonner des guerres syriennes. Un petit fragment grec trouvé à Eléphantine, au milieu des archives araméennes, nous reporte à la frontière de Nubie.[88] Cependant grâce à certaines pièces de caractère administratif, quelques vues nous sont ouvertes sur l'empire extérieur de l'Egypte, sur ses clients d'Asie mineure ou des îles. PSI. 495, par exemple confirme les recherches de J. Beloch[89] et nous assure que Tripoli de Phénicie faisait partie de l'empire de Philadelphe. Les archives de Zénon nous renseignent sur les rapports des Lagides et d'Halicarnasse[90] et tout un dossier relatif à Kalynda montre clairement que ces villes de l'empire, tout en gardant leur vieille constitution sont, en fait, régies par Alexandrie[91]. Elles devaient fournir des soldats à l'armée, des vaisseaux et des triérarques à la flotte.[92] Un texte de Tebtynis mentionne

[86] U. Wilcken, Archiv XI, p. 148.

[87] U. Wilcken, Archiv VI, p. 365. Voir aussi plus haut p. 74, à propos de P. Frankfort 7 (cf. Wilcken, Archiv VII, p. 73).

[88] Ed. Sachau, Aramäische Papyrus und Ostraka aus einer jüdischen Militär-Kolonie zu Elephantine, no. 47 (Schubart) (48). U. Wilcken, Archiv VI, p. 366. Epoque de Philadelphe.

[89] J. Beloch., Gr. Gesch. III (2), p. 260.

[90] P. Zenon Cairo, Annales du Service XXII, no. 67, p. 210–217 = P. Zenon Cairo I, 59036 (p. 53).

[91] P. Zenon Cairo, Annales du Service XX, no. 54, p. 32–40 = P. Zenon Cairo III, 59341 (p. 66). Wilcken, Archiv VII, p. 75.

[92] Sur la triérachie voir U. Wilcken, Raccoltà Lumbroso, p. 93–99 et C. C. Edgar, ad P. Cairo I, 59036, p. 59. Les Papyrus de Zenon sont une mine de renseignements, que je ne puis relever tous ici, sur les possessions syriennes et asiatiques de Ptolémée II. Voir aussi W. Otto, Beiträge zur Seleukidengeschichte, p. 41 s.

le tribu payé au diœcète par les villes de Lesbos, de Thrace, de Carie et de Lycie.[93] Nous apercevons encore dans un document de Hambourg quelques relations entre les Ptolémées et la confédération des Cyclades en 159.[94]

La valeur économique de l'Egypte, les ressources que les Césars tiraient de son sol pour le ravitaillement de la Ville et l'enrichissement de leur propre domaine, base de leur fortune et de leur puissance, sa situation géographique à l'entrée de la terre et de la mer, — claustra terrae ac maris, dira Tacite —, l'importance intellectuelle et morale d'Alexandrie, rivale de Rome, et qui se résignait mal au second rang, tout concourait à faire de cette belle province un des nœuds vitaux de l'Empire, en sorte qu'aucune des secousses qu'éprouvait le vaste édifice n'en pouvait laisser intacte une si originale et si nécessaire partie et que ce fut souvent dans Alexandrie que s'allumèrent les flammes qui devaient embraser le monde. On s'étonnerait à bon droit de trouver dans les papyrus si peu de traces des grands drames de l'histoire impériale, si l'on ne connaissait pas déjà le caractère de nos documents. Les lettres privées,[95]

[93] P. Tebt. 8 = Wilcken, Chrest. 2. Cf. E. Bevan, The Ptolemaïc Dynasty, p. 269.

[94] P. M. Meyer, Königseid von vier Flottensoldaten der Nesiotenlandmannschaft aus dem Jahre 159 vor Chr. Klio XV, 1918, p. 376. Cf. U. Wilcken, Archiv VI, p. 366.

[95] Il y a des lettres privées dans presque tous les recueils de papyrus d'époque romaine; il y a aussi des recueils composés uniquement de lettres privées, comme celui de Bror Olsson, Papyrusbriefe aus der frühesten Römerzeit, qui constate p. 11 la pauvreté des renseignements historiques qu'elles nous fournissent. Rien de comparable à la richesse de la correspondance de Zénon ou même à ce que l'on peut tirer des Epistulae privatae quae in papyris aetatis Lagidarum servantur de Witkowski. Voir aussi A. Calderini, Lettere private nell'Egitto romano, Milan 1915. H. Büttner, Griechische Privatbriefe. Schriften der Hessischen Hochschule, Universität Gießen, 1931, Heft 3, Gießen 1931. Cependant cf. n. 122.

assez nombreuses pour cette époque, émanent le plus souvent de petites gens plus préoccupés des incidents de leur humble vie que des causes qui la pouvaient troubler, et la paperasserie administrative garde à travers tous les bouleversements ses coutumes immuables. C'est par ce que les papyrus nous apprennent de l'histoire économique et sociale, et qui se révèle à une minutieuse attention que l'historien doit donner à des détails rarement mis en relief par les textes, car ils forment la trame ordinaire des jours, que l'histoire politique apprend les effets des grands événements, objets de ses propres recherches. Quelques-uns sont pourtant mentionnés. Qui contesterait le prix des deux décrets de Germanicus ?[96] Ils nous sont conservés sur un papyrus de Berlin ; ils complètent et appuient le célèbre récit de Tacite. D'autres documents nous font assister aux fêtes pour la proclamation des empereurs ;[97] d'autres nous font connaître des guerres, presque toujours des guerres toutes proches, ce qui permet de voir en action certaines de ces peuplades nomades et barbares, qui ont toujours erré aux limites de

[96] U. v. Wilamowitz-Moellendorf u. F. Zucker, Zwei Edikte des Germanicus auf einem Papyrus des Berliner Museums, Sitzungsberichte der Akademie Berlin 1911, p. 792–821. Cf. Wilcken, Archiv VI, p. 286; Kroll, Pauly-Wissowa, Real Encyclopédie XIX, s. v. Iulius, no. 137, col. 454–455; C. Cichorius, Römische Studien 1922, p. 375–388: U. Wilcken, Zum Germanicus-Papyrus, Hermes XLIII, 1928, p. 48 et suivantes. L'épisode a souvent été raconté, voir L. Homo, Histoire romaine, III, le Haut-Empire, dans l'Histoire générale publiée sous la direction de G. Glotz, p. 203–204; H. Dessau, Geschichte der Römischen Kaiserzeit II, 1, p. 17–22.

[97] Proclamation de l'avènement de Néron, P. Oxy. VII, 1021; cf. Wilcken, Archiv V, p. 440. Scénario pour la fête de l'avènement d'Hadrien, P. Gießen 3; Wilcken, Archiv V, 249. Edit de Mantennius Sabinus sur l'avènement de Pertinax, BGU. II, 645 = Wilcken, Chrest. 490. Fêtes en l'honneur de l'empereur Probus, H. Kling, P. bibl. univ. Gießen, 16; cf. Wilcken, Archiv VIII, p. 81. Allusion aux victoires de Claude en Bretagne, P. Lond. 1178, III, p. 214 ... Wilcken, Archiv IV, p. 555.

l'Egypte, et qui, à mesure que nous avançons dans le temps, pèsent de plus en plus dangereusement sur les frontières de l'Empire.[98] Par exemple au IIIe siècle commence la « terreur » blemye, et les papyrus nous aident à en préciser certains traits jusqu'au règne de Justinien. On pourrait ainsi constituer un dossier blemye.[99] On y verrait figurer une lettre de l'évêque de Philæ demandant des secours contre Blemyes et Nobades, les actes des roitelets Kharakhen et Kharazieg. Ainsi la papyrologie collabore avec l'épigraphie, à qui nous devons l'inscription de Silco, aux recherches de l'archéologie nubienne la plus récente.[100] A ces essais d'invasion succédera l'invasion conquérante de l'islam, étudiée par la papyrologie arabe encore à ses débuts, mais qui sous l'impulsion des Karabaçek, des Becker, des Grohmann est destinée à prendre un aussi bel essor que la papyrologie classique.[101] Sur ce domaine aussi, celle-ci a parfois à dire son mot. On sait qu'au début au moins, l'administration musulmane en Egypte a parlé grec : le grec se mêle à l'arabe sur les documents et d'autre part les papyrus grecs comme ceux d'Aphroditô,[102] qui ont renouvelé la

[98] Pour la période ancienne ce sont surtout des inscriptions qui nous renseignent sur les frontières, par exemple l'inscription de la Candace, CIGr. 5080, dans Wilcken, Chrest. 4, ou celle de Cornelius Gallus, Dittenberger OGI. 654.

[99] P. Oxy. 1194 (cf. Wilcken, Archiv VI, p. 291), IIIe siècle. P. Leid., Z = Wilcken, Archiv I, p. 396 et suivantes (425–450). P. Cairo = Wilcken, Chrest. 7 (VIe siècle). BGU. 795–797. BGU. 972 (Wilcken, Archiv II, 386). P. Cairo, Cat. 67004 (Jean Maspero); cf. Wilcken, Archiv V, p. 443.

[100] Je fais allusion aux recherches nubiennes, en cours, de Monneret de Villard, d'Emery et Kirwan, dont on connaît les surprenantes découvertes, exposées en partie au Musée du Caire.

[101] Voir A. Grohmann, Aperçu de Papyrologie arabe, Études de Papyrologie I, p. 23–95. Sur la question des Μαγαρῖται Μωαγαρῖται, je renvoie à Wilcken, Archiv IV, p. 186; XI, p. 144–145.

[102] Ils sont publiés par Jean Maspero dans Papyrus d'époque by-

connaissance de l'Egypte byzantine, nous font saisir sous le changement de domination la continuité de l'histoire, car, au témoignage de H. Becker, «celui qui connaît les papyrus et qui place sans prévention les enseignements de l'histoire entre la tradition juridique tendancieuse et les renseignements classiques sait que ce n'est pas la sagesse des premiers Khalifes, mais la bureaucratie byzantine et perse qui a crée l'administration arabe».

Mais, dira-t-on, l'organisation intérieure d'un pays, qui relève avant tout de l'histoire administrative, n'est-elle pas tout-à-fait hors du domaine généralement assigné à l'histoire politique ? Certainement non! si, comme on n'en peut douter, celle-ci doit être attentive à la manière dont le pouvoir est distribué, aux luttes de partis, aux rivalités qui divisent les diverses classes, aux mesures prises par l'Etat pour maintenir l'ordre et fixer à chacun ses droits, en un mot si elle doit s'occuper de la politique intérieure comme de la politique extérieure. C'est ainsi que des documents tels que le papyrus découvert et publié par G. Vitelli et Medea Norsa, et qui nous montre les Alexandrins demandant un sénat à Octave,[103] ou la fameuse lettre de Claude aux Alexandrins, que nous a fait connaître H. Idris

zantine, Catalogue général du musée du Caire; 3 vol. et par H. I. Bell, dans P. Lond. IV et V.

[103] Medea Norsa et G. Vitelli, Resoconto di una πρεσβεία di Alessandrini ad Augusto, Bull. Soc. arch. Alexandrie, supplément au no. XXV, 1930. U. Wilcken, Archiv IX, p. 253–256. W. Schubart, Die βουλή von Alexandreia, Bull. Inst. fr. du Caire, XXX, 1930, p. 407. PSI. X, 1160. G. de Sanctis, La bule degli Alessandrini dans Atti Acc. Torino 65 (1930) p. 513–515. J. H. Oliver, The βουλή-Papyrus, Aegyptus XI, p. 161–168. H. I. Bell, The Problem of the Alexandrian Senate, Aegyptus XII, p. 173–184. P. Viereck, Noch einmal die βουλή von Alexandreia, Aegyptus XII, p. 210 (1932). Je n'ai pas pu voir A Momigliano, L'opera dell'imperatore Claudio, Florence 1932, qui traite de ce papyrus PSI. 1160.

Bell,[104] l'intéressent comme ils intéressent l'histoire administrative et l'histoire sociale, et, pour être complet, il faudrait exposer tout ce que la papyrologie nous a appris sur la population de l'Egypte, ses classes diverses, sur les institutions de droit public qui réglaient l'exercice du pouvoir, sur les conditions économiques et sociales qui déterminaient les réactions des gouvernés et l'attitude des gouvernants. Mais qui ne sait que sur ce chapitre elle nous a presque tout appris ? Qu'on se rappelle ce que pouvaient deviner de l'Egypte greco-romaine, au milieu du siècle dernier, la sagacité d'un Letronne ou même, il y a soixante ans, la vue géniale d'un Mommsen. Qu'on relise le chapitre que celui- ci a consacré à l'Egypte dans le cinquième volume de son Histoire romaine. On sera sans doute frappé de la justesse des grandes lignes, mais que de faits nouveaux sont venus animer cette esquisse, parfois la modifier gravement.[105] Et même aux solides édifices construits par les savants de notre génération, mieux informés par les décou-

[104] P. Lond. 1912, H. I. Bell, Jews and Christians in Egypt, London 1924. Pour les commentaires parus sur ce texte désormais célèbre jusqu'en 1926 voir H. I. Bell, Juden und Griechen im römischen Alexandreia, Beihefte zum alten Orient (1926), p. 49–50. Citons encore Th. Zielinski, L'Empereur Claude et l'idée de domination mondiale des Juifs, Revue de l'université de Bruxelles, dec.-janv. 1927. — Cesar's klaudjusz i Judejczycy dans Przeglaą d Historyczny 1927, p. 133 (avec un résumé en français). W. Seston, L'Empereur Claude et les Chrétiens, Revue d'histoire et de Philosophie religieuses, no. 3, mai–juin 1931. S. Loesch, Epistula Claudiana, Rottenburg 1930 (voir le compte rendu de Labriolle dans Revue de Philologie, 3e série, VI, p. 418–420). H. Janne, Un passage controversé de la lettre de Claude aux Alexandrins, Revue archéologique, 1932, p. 268.

[105] Comparez par exemple maintenant les tableaux qu'ont pu tracer des historiens comme H. Dessau, Geschichte der Römischen Kaiserzeit, t. II, 2, p. 635–706, ou V. Chapot, L'Egypte romaine dans le tome III de l'Histoire de la Nation Egyptienne de Gabriel Hanotaux.

vertes des dernières années du XIXe siècle et des premières du XXe,[106] le mouvement incessant des trouvailles nouvelles et des interprétations heureuses n'apporte-t-il pas des enrichissements souvent inattendus ? Depuis quinze ans, au moment où l'on pouvait presque craindre que la mine ne fût épuisée, nous avons vu surgir du sol de l'Egypte les archives de Zénon: elles sont venues s'ajouter aux Lois financières de Philadelphe, aux Papyrus Flinders Petrie, à ceux de Hibeh, de Tebtynis, de Lille et de Magdola pour nous révéler les caractères de la domination ptolémaïque à son apogée. Les papyrus d'Abou-Sir-el-Melaq nous la découvrent à son déclin. Ils éclairent même les débuts de l'époque romaine. Le Gnômôn de l'idiologue a précisé le droit des personnes dans la province impériale d'Egypte, tandis que les papyrus d'Aphroditô ont fixé les traits de l'Empire byzantin dans la vallée du Nil. Malgré bien des obscurités et des incertitudes, on distingue mieux ce qu'il y a d'immuable dans cette Egypte, telle qu'elle se dessine maintenant à nos yeux, et ce que l'action du temps et des hommes a pu changer. Elle nous apparaît avec sa tendance constante dans les époques prospères à une stricte centralisation. La dynastie ptolémaïque[107] étrangère au pays ac-

[106] Comme les Grundzüge et Chrestomathie der Papyruskunde de Wilcken et Mitteis, et l'Einführung in die Papyruskunde de W. Schubart.

[107] On n'attend pas que nous donnions une liste des documents papyrologiques qui ont permis de tracer le mouvement de l'histoire égyptienne tel que j'essaie de l'indiquer brièvement dans le texte. Pour une vue générale sur l'époque ptolémaïque, renvoyons à Edwyn Bevan, A history of Egypt under the Ptolemaïc Dynasty, London 1927; M. Rostovtzeff, Ptolemaïc Egypt, chapitre IV du t. VII de The Cambridge Ancient History, Cambridge 1928. P. Jouguet, L'Impérialisme macédonien et l'hellénisation de l'orient, quatrième partie, chapitres I à IV, Paris 1926. — L'Egypte ptolémaïque, ch. IV et VII; dans le t. III de l'Histoire de la Nation Egyptienne par Gabriel Hanotaux, Paris 1933, pour l'Egypte romaine, I. Grafton Milne,

cepte l'héritage des Pharaons et les premiers Ptolémées, malgré leur origine macédonienne et leur culture hellénique, n'ont garde de négliger l'extraordinaire puissance que la monarchie à la mode orientale confère à des souverains adorés par leurs sujets. Appuyé sur une bureaucratie de fonctionnaires dociles et qui tiennent du Roi toute leur autorité, maître de tout le sol de l'Egypte qui n'est, en principe, possédé par d'autres qu'en vertu d'une concession royale, au point qu'il en exploite à peu près toute la richesse par le fermage de ses domaines et l'emprise de ses monopoles, le Ptolémée use pour le profit de l'Etat, qui s'incarne en sa personne, de toute l'activité d'une population égyptienne presque asservie.[108] Il limite ou surveille étroitement les privilèges des temples et des prêtres,[109] il supprime ceux

A history of Egypt under the Roman Rule, 3e éd. Londres, 1924; et pour l'ensemble, W. Schubart, Ägypten von Alexander dem Großen bis auf Mohammed, Berlin 1922. Une riche Bibliographie dans The Cambridge Ancient History VII, p. 889 à 898 et dans Précis de l'Histoire d'Egypte par divers historiens et archéologues I, p. 408–437.

[108] Les principaux documents sont Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus, ed. by J. I. Mahaffy and B. P. Grenfell, Oxford 1896, le P. Tebt. I, 5 et le P. Tebt. III, 703. P. Paris 63 et les papyrus des archives de Zénon etc. Voir M. Rostovtzeff, The foundations of social and economic Life in Egypt in Hellenistic times. Journal of Egyptian Archæology, VI, 1920, p. 161.

[109] W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten I u. II Berlin-Leipzig 1905–1908. M. Rostovtzeff, G. G. A., 1909, p. 603. En parcourant les indices du livre d'Otto on voit que les documents sont épars dans toutes les collections. Ceux qui donnent les idées directrices sont, outre les grands décrets des synodes, comme la Pierre de Canope et la Pierre de Rosette (voir W. Otto, Eine neue Urkunde zur Siegesfeier des Ptolemaios IV und die Frage der ägyptischen Priestersynoden, Sitz. Bayer. Ak. 1926, Abh. 2, p. 18 ss.), les ordonnances royales d'Evergète II (P. Tebt. 5), des textes comme P. Tebt. 6 et ceux du Serapéum de Memphis dans UPZ I. Pour l'époque romaine beaucoup de documents importants dans P. Tebt. II. Pour cette

de l'aristocratie laïque en n'acceptant guère dans les cadres supérieurs de l'armée[110] et de l'administration civile que des Macédoniens et des Grecs. Il le fallait sans doute pour faire de l'Egypte un Etat moderne, capable d'entrer dans le concert ou la mêlée des peuples méditerranéens, qui, sous des dynasties macédoniennes, s'organisaient en royaumes, où la culture grecque dominait. Mais alors il fallait aussi, en faveur des Grecs, briser l'armature du despotisme oriental: il fallait leur réserver des cités, à peu près autonomes, constituées selon les traditions de leurs patries, et où leur individualisme, garant de leur si nécessaire esprit d'initiative, pouvait s'épanouir.[111] Pour ceux mêmes qui répandus dans le pays étaient détachés de toute cité, il fallait respecter leur droit et leurs coutumes et relâcher le réseau serré des institutions qui disciplinaient l'Egyptien pour le service du maître. Force fut donc de leur laisser prendre une situation particulière, peut-être même de leur donner un statut spécial. Situation ou statut, l'accord n'est pas fait entre les commentateurs et les textes ne sont pas

période on a des listes de prêtres, des inventaires et des comptes de temples, des pièces relatives à la circoncision, et surtout la dernière partie du gnômôn de l'idiologue.

[110] Les principaux documents sont ceux qui sont relatifs aux clérouques et à leurs tenures. Voir le livre toujours fondamental de J. Lesquier, Les institutions militaires de l'Egypte sous les Lagides, Paris 1911.

[111] P. Jouguet, La vie municipale dans l'Egypte romaine, Paris 1911 (Introduction sur l'Egypte ptolémaïque). G. Plaumann, Ptolemaïs in Oberägypten, Leipzig 1910. E. Breccia, Alexandria ad Aegyptum, Bergamo 1922. H. I. Bell, Alexandria, Journal of Egyptian Archæology XIII, 1927, p. 171. E. Kuhn, Antinooupolis, Ein Beitrag zur Geschichte des Hellenismus im römischen Ägypten, 1913. Les principaux documents importants pour les cités grecques d'Egypte parus généralement depuis la publication de ces ouvrages me paraissent être le P. Halle 1 (pour l'Alexandrie du IIIe siècle avant J. C.), le PSI. 1160 (cf. plus haut, n. 102) et le gnômôn de l'idiologue.

assez explicites pour qu'on puisse en tirer une définition incontestable:[112] mais ce qui est hors de doute, c'est que la place prise par les étrangers dans le pays, aux dépens de ses propres enfants, ne tarda pas à créer la jalousie et la haine,[113] et qu' aussitôt que l'on sentit le pouvoir arbitral

[112] Pour cette question capitale, on dispose de renseignements épars dans les textes, en particulier des noms propres et des formules, qui les suivent, et définissent le statut personel (ethnique, politique, phylétique, démotiques, formules indiquant l'origo etc.). Pour l'époque romaine voir plus bas, n. 115). Les derniers travaux sur la question sont 1° le mémoire de F. Heichelheim, Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich, Klio, Beiheft XVIII, 1925, et Archiv IX (1928), p. 47 (cf. E. Bickermann, Gnomon II, p. 608), 2° l'étude fondamentale de E. Bickermann, Beiträge zur antiken Urkundengeschichte I, dans Archiv VIII, p. 216–239. 3° V. Arangio-Ruiz, Persone e famiglia nel diritto dei Papiri (capitolo seconda, Egiziani e Greci, où les idées de Bickermann sont discutées, p. 23–43), Milano 1930. 4° A. Segré, Note sullo Status civitatis degli Ebrei nell'Egitto tolemaico e imperiale, Bull. Soc. Arch. Alex., no. 28, 1933 (où il n'est pas seulement question des juifs).

[113] P. Jouguet, Les Lagides et les indigènes égyptiens dans Revue belge de philologie et d'histoire III, 1923, p. 419, où l'on trouvera un essai d'inventaire des textes relatifs aux guerres civiles. Depuis ce dossier s'est augmenté. Epoque de Philopator: peut-être BGU. 1251; voir Bevan, op. laud. p. 239, n. 1. Epiphane: sous ce roi des papyrus démotiques ont fait connaître en Thébaïde des roitelets indépendants Harmachis et Anchmachis. Pierre Lacau a reconnu dans le graffito d'Abydos, Perdrizet et Lefèbvre, no. 74, le protocole égyptien écrit en lettres grecques d'un autre roitelet du même temps. Son travail, sous presse, paraîtra dans le t. II des Etudes de Papyrologie. Mention d'un philanthropon d'Evergète II dans P. Tebt. III, 699. Voir Wilcken, Archiv XI, p. 147. PSI. III, 170; cf. Wilcken, Archiv VI, p. 382. Ptolémée Soter II: W. Spiegelberg, Eine neue Erwähnung eines Aufstandes in Oberägypten in der Ptolemäerzeit, Zeitschrift für Ägyptische Sprache, LXV, 1930, p. 53–57. Ptolémée Soter II. Cf. Paul Collart, La Révolte de la Thébaïde en 88 avant J. C., Recueil Champollion, p. 273–282. Documents publiés depuis: P. Bad. 16 (Bilabel). Cf. Wilcken, Archiv VII, p. 303–304. P. Ross. 10 = O. Krüger, Zum thebanischen Aufstand von 88 vor Chr. Raccoltà Lumbroso, p. 316. Cf.

du roi s'affaiblir, la guerre intestine éclata. Or de cette guerre et de ces causes, que saurions-nous sans les papyrus ? Une allusion dans saint Jérôme et dans Justin, un chapitre mutilé de Polybe, un fragment de Diodore, retrouvé sur un manuscrit de l'Escurial, c'est tout ce qui s'est conservé dans la littérature. L'épigraphie nous fournit, avec la pierre de Rosette, de précieux renseignements sur les luttes intérieures aux temps malheureux d'Epiphane. Grâce aux allusions relevées sur les contrats ou les lettres privées, soit aux troubles, soit aux décrets d'amnistie, quelquefois grâce au texte de ces décrets mêmes, que les papyrus nous ont conservés, nous suivons ou soupçonnons ces rebellions depuis le règne du troisième roi jusqu'à celui de la dernière reine, car c'est une acquisition récente de notre science, et que nous devons aux documents d'Abou-Sir-el-Melaq, de savoir que ces guerres durèrent après que Ptolémée Sôter II eût pensé les réduire en détruisant la ville de Thèbes. Par les changements, dont les papyrus portent témoignage, on peut constater à partie du sixième roi ce que l'on a appelé la poussée indigène, et nous pouvons entrevoir l'action, probablement très forte, qu'ont dû avoir ces rivalités sanglantes et incessantes sur la dégradation de l'hellénisme en Egypte et l'affaiblissement de la dynastie. Mais la politique des Ptolémées, qui, patrons de l'Hellénisme, en avaient permis l'accès à l'élite égyptienne et reglé peut-être, mais non entravé les relations qui s'étaient à la longue nécessairement établies entre les Egyptiens et les Grecs, avait laissé se

Wilcken, Archiv VIII, p. 78; X, p. 80. Ptolémée Néos Dionysos. Epoque de son séjour à Rome (58), gouvernement de Cléopatre Tryphana et de Bérénice IV: BGU. VIII, 1762. Cléopatre VII: BGU. 1815; 1835; 1843; cf. Wilcken, Archiv XI, p. 123. Pour le temps de Ptolemée IV voyez la bibliographie de M. Holleaux, Cambr. Anc. Hist., VIII, p. 747–748, et dans le t. VII du même ouvrage la note de Rostovtzeff, p. 892, 3.

créer dans le pays une bourgeoisie moyenne mêlée de Grecs et d'indigènes, mais que la culture grecque pénétrait. Cette bourgeoisie ne pouvait être tout à fait hostile à la domination des Lagides; en réalité, elle fut son appui.[114] L'afflux toujours plus grand des égyptiens dans les classes dirigeantes en modifiait sans doute l'esprit et troublait la pureté de l'hellénisme: les divisions énervaient les forces du pays et usaient le pouvoir central, et ce fut certes un danger fatal à la dynastie, quand, à Rome, le parti populaire mit à son programme l'annexion de l'Egypte. Mais en somme sans cette brutale intervention extérieure, elle se fût peut-être transformée et les rois eussent peut-être à la fin apaisé ces troubles qui, à eux seuls, ne les eussent jamais sérieusement ébranlés.

Cette même bourgeoisie hellénisée devait être aussi le soutien de l'Empire Romain en Egypte, comme elle le fut sans doute dans tout l'Orient. De nombreux papyrus nous éclairent, et sont seuls à nous éclairer, sur la distinction capitale entre ἐπικεκριμμένοι et λαογραφούμενοι et le gnômôn de l'idiologue nous assure que la distinction entre Hellènes et indigènes était maintenue.[115] On peut encore discuter sur bien des points; on peut se demander par exemple dans quel rapport exact se trouvent entr'elles les catégories

[114] P. Jouguet, l. c.

[115] Cette distinction et, en général, le classement de la population égyptienne nous sont connus par 1° les Bulletins de recensement, sur lesquels on peut voir les études d'A. Calderini (La dernière, qui renvoie aux autres, est Le schede di censimento dell'Egitto Romano dans Comitato italiano per lo studio dei problemi della populazione, Rome 1932), 2° les listes de population. 3° Les demandes d'epikrisis (E. Seidl, Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht I, p. 55 ss.), 4° les demande d' εἴσκρισις pour les éphèbes etc. Voir maintenant sur toutes ces questions E. Bickermann, Beiträge zur antiken Urkundengeschichte II, dans Archiv IX, p. 24–46, ainsi que les mémoires d'Arangio Ruiz et de Segré cités à la note 112. 5° le gnômôn de l'idiologue.

ainsi créées; mais le fait essentiel est établi: Rome s'est appuyée sur l'hellénisme, et on la voit, sans doute pour le fortifier et l'organiser, le concentrer dans les villes: cités grecques avec leurs assemblées et leurs magistrats propres, Alexandrie, Naucratis, Ptolémaïs, plus tard Antinooupolis, et métropoles de la contrée, qui, elles, n'échappent pas à l'autorité des fonctionnaires royaux, puisqu'elles dépendent du stratège, mais qui sont administrées par un collège d'archontes à la mode hellénique.[116] Pour l'indigène l'Empereur fait figure de pharaon, le Préfet de vice-roi et l'Empire continue avec des modalités différentes la politique de concentration administrative et économique, qui a toujours été celle des pouvoirs forts dans la vallée du Nil. Elle ne convenait que trop bien à l'exploitation qu'il organisait de ce pays pour l'enrichissement du maître et de l'aristocratie romaine,[117] et pour le ravitaillement de la plèbe. Mais le développement original des institutions municipales est un des traits les plus significatifs de la domination romaine en Egypte. Il est probable que sur ce domaine, comme sur tant d'autres, Rome n'a presque rien inventé. Les papyrus d'Abou-Sir-el-Melaq laissent deviner que les métropoles ont déjà leurs archontes et que la concentration de l'hellénisme dans les villes est déjà commencée.[118] Elle

[116] P. Jouguet, La vie municipale dans l'Egypte romaine, Paris 1911. B. A. van Groningen, Le gymnasiarque des métropoles de l'Egypte romaine, 1924. P. Jouguet, Sur les métropoles égyptiennes à la fin du IIe siècle après J. C., Revue des Etudes grecques, XXX, 1917, p. 294. Les βουλαὶ égyptiennes à la fin du IIIe siècle après J. C., Revue Egyptologique n. s. I, p. 50.

[117] Qu'on se rappelle les οὐσίαι du Ier et IIe siècle, qui finissent par être presque toutes absorbées dans le domaine impérial.

[118] Sans doute il y a des gymnasiarques dans les bourgs comme dans la métropole (BGU. 1772, l. 34): mais voyez les remarques de F. Zükker, Γυμνασίαρχος κώμης dans Aegyptus XI, p. 485, notamment p. 492.

devait amener peu à peu la déshellénisation des campagnes, où, sous les premiers Ptolémées, une intense colonisation agricole avait apporté la langue et la culture grecque. D'autre part, dans les villes mêmes, les effets du fâcheux système des *munera* ou *liturgies*, [119] qui impose les charges publiques et une part des frais d'administration aux particuliers capables de les supporter, allait épuiser la bourgeoisie urbaine, déjà ruinée, quand Septime Sévère, pour en grouper les forces affaiblies, organisa les curies dans les métropoles. Mais avec l'« Empire militaire », qui a besoin des soldats, généralement d'origine rurale et hostiles à la bourgeoisie des villes, c'est un effondrement, et qui annonce la ruine du monde antique. La constitution Antonine de Caracalla[120] a beau étendre l'octroi de la cité romaine, elle n'efface pas, si même elle ne l'aggrave pas, le contraste entre la ville et les champs, le conflit entre la bourgeoisie hellénisée et la masse de plus en plus étrangère à l'hellénisme. La restauration momentanée du IVe siècle, qui mériterait

[119] F. Örtel, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917. Mais c'est Rostovtzeff qui a le mieux élucidé l'évolution ici très brièvement décrite: Roman exploitation of Egypt in the 1st Century, Journal of Economic and Business History I, 1929, p. 337; La crise sociale et politique de l'Empire romain au IIIe siècle après J. C., Musée Belge, t. XXVII (1923), p. 233: The Decay of Ancien World and its Economic Explanation, Econ. Hist. Review II, 1930, p. 212, et dans sa grande Histoire économique à Sociale de l'Empire romain (l'édition italienne vient de paraître). La thèse principale de Rostovtzeff est discutée par A. Alfödi, Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreiche und die Reaktion des Hellenentums unter Gallienus, 25 Jahre Römisch-Germanischer Kommission (1930) p. 10 ss.

[120] D'après l'opinion générale cette constitution nous est en partie conservée dans P. Gießen 40 (contrà, E. Bickermann, Das Edikt des Kaisers Caracalla in P. Gießen 40, Berlin 1926). On a beaucoup écrit sur cette constitution, la derniére et très interessante interprétation est celle d'I. Stroux, Philologus LXXXVIII, p. 272.

des chercheurs une attention spéciale, en organisant le pouvoir impérial d'après des principes nouveaux n'arrête guère l'évolution commencée. Les charges continuent à ruiner les curiales et les mesures que prennent les souverains n'ont d'autre effet que de les lier à leur servitude. Or à la fin du Bas-Empire comme au IIIe siècle le pouvoir central se morcelle et s'affaiblit et, à la faveur de l'anarchie, sur les ruines de la bourgeoisie des villes, on voit s'élever peu à peu, sans qu' on sache encore très précisément comment, mais probablement par l'enrichissement que pouvaient procurer leurs fonctions à des fonctionnaires sans scrupules, par l'accaparement du domaine de l'Etat, une classe de grands propriétaires fonciers, qui deviennent presque les seigneurs de leurs terres et font peser sur les fellahs réduits à la condition de colons, presque de serfs, une servitude plus lourde que ne l'avait été celle de l'Etat.[121] Il n'y a plus rien d'hellénique chez ces malheureux campagnards, qui parlent le copte et accepteront par haine de leurs maîtres la domination musulmane. Lentement se dénoueront les derniers liens avec cette culture hellénique qui avait régné sur tout l'Orient et, pour longtemps, l'Egypte poursuivra sa destinée à l'écart de la civilisation greco-latine, qui devait être celle de l'Occident.

Il va sans dire que ce serait être incomplet et inexact que d'apercevoir seulement les aspects politiques et économiques de cette longue décadence. Aux conflits d'ordre matériel, se sont mêlés des conflits religieux et moraux. Les papyrus ne nous apprennent presque rien des grands mouvement d'idées qui, partis d'Alexandrie, ont souvent ébranlé et l'Egypte et le monde, mais ils nous mettent parfois

[121] H. I. Bell, The Byzantine Servile State in Egypt, Journal of Egyptian Archæology IV, 1917, p. 86. Pour l'histoire de la grande propriété voyez maintenant E. R. Hardy, The Large Estate of Byzantine Egypt, New York 1931.

sous les yeux l'effet de ces secousses profondes dans la vie quotidienne du pays égyptien. Ainsi pouvons nous gagner quelques observations précieuses sur les troubles provoqués en Egypte et dans tout l'Orient par la dispersion d'Israel. Les Juifs apparaissent, dans les papyrus égyptiens, bien avant la naissance d'Alexandrie, et, pour montrer l'importance de ce que la papyrologie nous a appris de ce peuple singulier, et qui devait tant contribuer à la chute comme au renouvellement des sociétés antiques, il suffira de citer les papyrus araméens d'Elephantine. Dès les premiers temps de la domination macédonienne, Alexandre s'est préoccupé des Juifs. Les Ptolémées ont naturellement une politique juive, mais, malgré quelques mentions éparses, nous la connaissons plus par les auteurs que par les papyrus, et il faut avouer que nous la connaissons mal. Il n'en est plus de même à l'époque romaine. La contribution papyrologique à l'histoire des Juifs dans l'Empire est considérable. Un document comme la lettre de Claude aux Alexandrins mérite certes les efforts que les chercheurs lui ont consacrés et lui consacreront encore. Au cours des deux premiers siècles de notre ère, d'autres textes nous apportent des détails sur les guerres juives.[122] Mais la série la plus curieuse est constituée par ces fragments mi-documentaires mi-littéraires — morceaux d'un grand ouvrage, a-t-on dit, qui aurait été écrit ou compilé au IIIe siècle — et que l'on a appelés les Actes des Martyrs paiens. Ils nous font assister

[122] H. I. Bell, Juden und Griechen im Römischen Alexandria. Les principaux textes qui intéressent les troubles juifs, sont: Edit d'Avilius Flaccus, Wilcken, Chrest. 13, P. Giessen 19; 21–24; 27; 41; P. Bremen 40 (Wilcken, Abhandl. Sächs. Ges. Wiss. 1909, p. 794-5); P. Oxy. 705; P. Oxy. 1189 (Wilcken, Archiv VI, p. 290–291); BGU. 889. Pour P. Bad. 36, 39 voir les doutes justifiés de Wilcken, Archiv VII, p. 304. L'une des plus anciennes manifestations de l'antisémitisme serait la lettre BGU. 1079.

aux procès des antisémites alexandrins jugés par les Empereurs.[123]

Quant au christianisme égyptien, il doit faire l'objet d'un autre rapport, et nous ne voulons y toucher ici que pour signaler l'importance de documents comme les *libelli libellaticorum*, de la persécution de Dèce ou comme les lettres mélétiennes publiées par Bell.

Avons-nous épuisé l'inventaire des profits que l'histoire politique a tirés de la Papyrologie. Il serait audacieux de le dire. Le caractère de nos documents, si généralement fragmentés quand il s'agit de papyrus littéraires, si épars sur la durée des siècles, quand il s'agit de pièces d'archives, nous dérobe trop souvent les vues d'ensemble et, dans les champs de la papyrologie, l'histoire politique a moins l'allure d'une moissonneuse que d'une glaneuse, obligée de chercher sa gerbe sur des domaines différents; c'est pourquoi il est difficile de la suivre et c'est pourquoi notre tâche était malaisée. Sans doute a-t-elle été bien imparfaitement remplie: mais il eût été presque impossible de la tenter, si nous n'avions à notre disposition tant d'excellents Bulletins papyrologiques: Bibliographie de H. I. Bell dans le Journal of Egyptian Archæology, celle de Calderini dans Aegyptus, celle de S. de Ricci et de Paul Collart dans la Revue des Etudes Grecques, Bulletins de Crönert F. Blaß, et A. Körte dans l'Archiv et surtout le Urkunden-

[123] Pour ces actes des martyrs paiens, voyez la Bibliographie dans l'ouvrage cité de H. I. Bell, p. 49. Depuis des fragments nouveaux des actes d'Isidore sont parvenus à Berlin (Woldemar Graf Uxkull-Gyllenbrand, Ein neues Fragment aus den sogenannten heidnischen Märtyrakten, Sitzungsb. Akad. Berlin XXVIII, 1930, p. 664) et à Londres (H. I. Bell, Archiv X, p. 5). Cf. v. Premerstein, Das Datum des Prozesses des Isidoros in den sogenannten heidnischen Märtyrakten, Hermès 67 (1932), p. 174, Aldo Neppi-Modona, Un nuovo frammento di une redazione variata degli «atti di Isidoro » (P. Lond. 2785).

Referat d'Ulrich Wilcken,[124] qui a tant fait dans son œuvre pour l'interprétation historique de nos documents, et qui met ainsi, régulièrement et généreusement, sa science incomparable à la disposition des historiens. Le proclamer ici c'est à peine acquitter une dette, qui ne cesse de s'accroître depuis trente ans.

[124] C'est à ces Bulletins papyrologiques qu'il faut avoir recours pour un inventaire complet des documents. Les indications bibliographiques données dans les notes du présent travail n'ont d'autre but que de justifier les affirmations du texte et d'orienter le lecteur. Elles ont pu être améliorées sur plusieurs points grâce à l'amitié de Walter Otto, que je remercie très cordialement.

VICTOR MARTIN

LES PAPYRUS ET L'HISTOIRE ADMINISTRATIVE DE L'ÉGYPTE GRÉCO-ROMAINE

L'afflux des papyrus grecs d'Egypte depuis cinquante ans dans nos collections et nos bibliothèques a mis à la disposition de la science d'innombrables documents concernant l'administration de ce pays depuis la conquête d'Alexandre jusqu'à celle des Arabes. C'est peut-être l'aspect administratif de l'histoire égyptienne qui a le plus profité des nouvelles découvertes. Alors que les documents concernant directement l'histoire diplomatique et militaire sont relativement très peu nombreux,[1] les actes administratifs surabondent. Une même circonstance explique ce double phénomène, à savoir la provenance de nos textes. On les a sans exception déterrés dans la province. S'il y en a qui furent éventuellement rédigés à Alexandrie, ils étaient destinés à la province, dans le sable de laquelle ils ont été conservés, comme les lettres d'Apollonios, le ministre des finances de Philadelphe, à ses agents locaux, ou les édits des préfets successifs intéressant l'ensemble du pays. La grande politique se faisait à Alexandrie, mais elle s'orientait plus souvent vers le monde méditerranéen que vers l'Arabie et l'Inde où ne l'attiraient guère que des intérêts commerciaux.[2] La vallée du Nil pourvoyait les maîtres d'Alexandrie des moyens nécessaires à l'exécution de leur politique extra-égyptienne; elle ne contribuait pas à l'élaborer. Personne ne demandait son avis en ces matières à la population laborieuse des villages et des bourgs échelonnés le long du

[1] Voir dans ce volume l'exposé de P. Jouguet sur les Papyrus et l'histoire politique.

[2] Voir Rostovtzeff, Archiv IV, 298, Kortenbeutel, Süd- und Osthandel der Ptolemäer. Berlin 1931.

grand fleuve. Qu'ils travaillent et paient leurs impôts, voilà ce qu'attendait des indigènes l'administration alexandrine, à l'exclusion de toute autre activité. Là-bas, dans les palais élevés sur le bord de la Méditerranée, on se chargeait de penser et d'agir pour eux sur le plan international. Mais ces palais et leurs archives où s'inscrivait la pensée politique de leurs occupants successifs ont péri sans laisser de trace, tandis que le sol de la vallée a conservé les témoins innombrables des actes administratifs des autorités centrales, provinciales et locales. Les ordonnances administratives remontaient d'Alexandrie dans le pays pour y alerter une armée de fonctionnaires chargés de pourvoir à leur exécution, à l'inverse des ordonnances politiques, orientées vers l'étranger et vers les possessions extra-égyptiennes, du temps des rois macédoniens, vers Rome et Constantinople, quand l'Egypte eut cessé d'être indépendante.

Pour aucune autre partie du monde antique on ne trouve l'équivalent d'une pareille documentation. Les découvertes si réjouissantes de Doura-Europos[3] devront être suivies de beaucoup d'autres pour que la Mésopotamie hellénistique puisse rivaliser sous ce rapport avec la vallée du Nil. L'historien doit descendre jusqu'au moyen âge et à l'époque moderne pour trouver un matériel documentaire analogue.

La valeur incomparable de cette documentation est d'être directe et, si l'on peut dire, à l'état brut.[4] Elle ne nous apporte pas, si précieuse soit-elle, l'opinion d'un historien contemporain ou postérieur sur l'administration de l'Egypte, comme l' Ἀθηναίων πολιτεία d'Aristote contient

[3] Voir dans ce volume la communication de M. Rostovtzeff sur les documents récemment découverts à Doura-Europos.

[4] Cet aspect particulier du matériel papyrologique et les obstacles qui en découlent lorsqu'on veut procéder à son exploitation sont justement soulignés par Wilcken, Grundzüge, p. 170, lorsqu'il écrit: „Diese Akten bringen nur Einzelheiten, die sich zum Teil nur schwer zu einem Gesamtbilde vereinigen lassen."

les vues du philosophe sur l'histoire constitutionnelle d'Athènes avant lui; elle nous fait connaître des actes administratifs de tout genre allant de la quittance d'impôt et du registre de contribuables jusqu'aux ordonnances royales et aux instructions de l'Empereur à ses fonctionnaires provinciaux, et ces pièces sont non seulement le plus souvent datées avec une extrême précision, mais encore la question d'authenticité ne se pose pour ainsi dire pas pour elles, vu la difficulté de la contrefaçon.[5] Ces caractéristiques confèrent à la documentation papyrologique une valeur rare, mais imposent à ceux qui veulent l'utiliser une tâche difficile. Nous avons dans les papyrus une immense accumulation de faits incontestablement authentiques, mais bruts et incoordonnés. Nous voyons défiler devant nos yeux, en nombre presque incalculable, des actes isolés des autorités et des sujets de l'Etat, mais tout d'abord nous ne saisissons pas leurs rapports. La nature de cette documentation impose donc à l'historien papyrologue, après la tâche souvent ardue du déchiffrement, celle du classement; ce qui va retenir son attention, ce n'est pas tant la critique des témoignages que leur organisation. Il faut remonter des actes isolés aux institutions en vertu desquelles ils ont été exécutés, puis distinguer ces différents rouages, en déterminer le fonctionnement individuel et les rapports avec les organes voisins. En remontant ainsi des effets que sont les actes administratifs isolés aux causes qui sont les différents services administratifs dans les unités territoriales de plus en plus étendues, τόποι, villages, nomes, épistratégies, pays tout entier, on voit peu à peu se reconstruire une immense et complexe structure administrative, une machine énorme et compliquée, grâce à laquelle l'impulsion donnée à Alexandrie va se propager, à travers mille voies et par mille intermédiaires, jusque dans les plus lointains villages de la χώρα.

[5] Un des rares exemples de faux que présente la papyrologie est fourni par les prétendus papyrus magiques de Strasbourg (P. Strasb. 39). Dès leur apparition, des juges tels que Wilcken et Kenyon mirent en doute leur authenticité (Arch. V, 260), et leur opinion ne paraît guère ébranlée par les indications de Preisigke, P. Strasb. I p. 6. Il est caractéristique que des faussaires aient choisi le domaine des textes magiques pour exercer leur talent, car ces textes offrent beaucoup de figures et de mots sans suite. Imiter les documents publics ou privés demanderait, outre l'habileté paléographique, des connaissances philologiques que seuls possèdent les savants de premier ordre. Ceux qui se sont donné la peine de les acquérir ont, en général, Dieu merci, d'autres préoccupations.

Ainsi, une opération capitale que les découvertes papyrologiques ont permise, c'est, malgré d'inévitables lacunes, dans des proportions jusqu'ici inconnues pour un pays de l'Antiquité, de reconstruire le système administratif pratiqué en Egypte, c'est-à-dire dans un grand territoire de l'économie antique, par la monarchie hellénistique d'abord, par le gouvernement de Rome ensuite, par celui de Byzance après et finalement aussi par les Khalifes. C'est donc un appoint considérable qui a été apporté à notre connaissance de ces différents organismes historiques. La conception que nous avions d'eux dans leur ensemble avant l'exploitation des sources papyrologiques n'a pu rester la même; elle a été précisée toujours — car les papyrus permettent d'entrer dans des détails insoupçonnés — souvent modifiée, encore qu'il ne faille pas généraliser imprudemment les conclusions fondées sur les données égyptiennes et les étendre sans précaution à d'autres portions du monde antique, même pour les époques où l'Egypte n'était plus qu'une province dans un ensemble territorial et administratif plus étendu, comme aux temps de l'Empire romain, byzantin et arabe.[6] La vallée du Nil, avec sa géographie si particulière, ses traditions ori-

[6] P. Jouguet consacre avec raison un chapitre de son Précis de l'histoire d'Egypte, Le Caire 1932, I, 381, à la singularité de l'Egypte.

ginales, a toujours eu ses traits propres, et précisément leur découverte nous rend sensible par comparaison la variété des pratiques administratives dont les Romains ont usé dans les différentes portions de leur empire, leur art de s'adapter aux conditions locales. Nous constatons aussi que les Ptolémées et les Séleucides, partis des mêmes prémisses, qui étaient les conceptions d'Alexandre, n'ont pas administré de la même manière les territoires qui leur échurent dans la succession du Macédonien.

Cette reconstruction ample et minutieuse du mécanisme administratif régissant l'Egypte sous ses maîtres successifs est donc la première conquête que dut se proposer la papyrologie. Elle n'est pas terminée, car chaque nouvelle édition enrichit et modifie le tableau. Chaque rouage administratif doit être étudié dans son origine, ses transformations, sa fonction, son rendement, puis intégré dans l'ensemble auquel il appartient. L'ère des monographies en ce domaine est loin d'être close. Beaucoup de travail excellent a été accompli et continue à s'accomplir chaque jour; les résultats en sont naturellement en partie problématiques, mais les synthèses provisoires sont indispensables et inappréciables pour permettre un classement et une appréciation rapide des nouvelles découvertes.[7] Notre discipline a été fortunée en trouvant dès ses débuts un modèle du genre dans les Ostraka de Wilcken parus en 1899. On peut voir dans cet ouvrage admirable toutes les connaissances que la pensée ordonnatrice est capable d'extraire d'un chaos de données microscopiques, sans liaison apparente les unes

[7] Les principes auxquels doivent obéir les auteurs de synthèses ont été admirablement formulés par Rostovtzeff (Large Estate, 7): « Science progresses step by step and nobody should be afraid of committing mistakes in dealing with new and unexplained material, assuming that his study of this material is thorough, animated by a sincere desire to find the truth, and founded on a well established general conception. »

avec les autres. Il serait impossible de trouver un meilleur exemple de ce que l'histoire administrative doit à la papyrologie au sens large, puisque ce ne sont pas à proprement parler les papyrus mais les ostraca qui fournissent d'abord sa matière au savant.

Dans les Ostraka de notre maître, nous voyons se dresser et fonctionner devant nous la pièce maîtresse de l'administration dans l'Egypte gréco-romaine, la redoutable machine fiscale, et déjà avec tant de précision, d'une manière si complète, qu'une question nous vient inévitablement à l'esprit: Quelle est la raison d'être de cet organisme, pourquoi s'est-il formé? Nous voyons trop bien à quoi il sert. Mais notre curiosité déjà dépasse sa fonction pour atteindre, au-delà de l'instrument, ceux qui l'ont conçu, et pénétrer dans leur pensée. Car une conception administrative reflète une pensée de gouvernement, que la connaissance plus approfondie de celle-là nous permettra peut-être de préciser. A mesure que notre connaissance de la technique administrative gréco-égyptienne progresse, parallèlement nous pénétrons plus avant dans l'inspiration dont elle émane. Les papyrus, en nous apprenant dans le détail comment on a administré l'Egypte sous les rois macédoniens et les préfets de Rome ou de Constantinople, nous invitent à examiner quel était l'esprit qui animait ces gouvernements. Grâce à eux, notre jugement se fondera, non sur les appréciations plus ou moins impartiales des historiens anciens, mais sur les actes mêmes des administrations successives, sur leur façon de traiter leurs sujets, dûment révélée par mille faits authentiques de la pratique courante. C'est là peut-être l'apport le plus précieux des documents égyptiens: en l'histoire administrative qu'ils permettent d'élaborer s'offre à nous un précieux aperçu des tendances auxquelles obéissaient les souverains du pays. La science est assez avancée déjà dans son travail de reconstruction

et de mise en ordre des institutions administratives de l'Egypte hellénistique pour que l'on puisse passer à cette nouvelle étape, et déterminer comment les maîtres successifs de la vallée du Nil ont conçu leurs obligations envers sa population et leur situation vis-à-vis du pays. Ainsi, partis d'humbles tessons, de bouts de papiers déchirés, nous arrivons au cœur de puissants monarques et même des maîtres du monde. Nous voyons les actes qu'ils ont inspirés à leurs subordonnés du haut en bas de l'échelle. Nous en enregistrons les conséquences et sommes donc en mesure de les juger. Sans doute faut-il tenir compte de toutes les données du problème et notamment du naturel des populations indigènes. D'autre part on doit considérer toujours les résultats obtenus comme approximatifs. Combien de faits nouveaux et inattendus ne sortiront-ils pas encore de nos collections qui recèlent tant d'inédit? Malgré leur abondance, les papyrus ne forment jamais des séries assez continues pour que de véritables statistiques puissent en être extraites. Des conclusions de haute portée peuvent cependant naturellement se dégager de la masse des faits isolés quand ils ont été classés, rapprochés et organisés. C'est leur multiplicité qui est précieuse; un fait isolé reste sans grande portée; quelle conclusion oser en tirer? Mais quand les faits se multiplient par dix, par cent et par mille, ils acquièrent une tout autre force démonstrative. C'est pourquoi les éditions de fragments et de documents de catégories connues ont toutes leur raison d'être; un simple rapprochement peut leur donner soudain une importance imprévue. De cette patiente accumulation de documents, des études de détail qu'ils suscitent, sortent déjà et sortiront encore des conclusions historiques d'importance.

L'administration, c'est-à-dire la réglementation des rapports du gouvernement avec ses administrés, est à un haut degré révélatrice des sentiments réciproques de ces deux

êtres collectifs. Pour montrer quel profit l'histoire peut tirer de l'étude de ces relations à travers les âges, il suffit de citer, entre beaucoup de travaux, ceux de M. Rostovtzeff et particulièrement sa grande Histoire économique et sociale de l'Empire romain (1926), à laquelle fait pendant, en attendant une étude plus complète, l'article accompagné de notes étendues du Journ. of Eg. Arch. 1920 sur The foundation of social and economic life in Egypt in hellenistic times.[8] Ces ouvrages fondamentaux sont dignes d'être nommés à côté des Ostraka de Wilcken comme des modèles de l'exploitation historique des documents administratifs de l'Egypte gréco-romaine. Comme l'auteur le dit expressément, son but a été d'atteindre, à travers les manifestations de leur politique sociale et économique, les « leading ideas » et les « general aims »[9] des Ptolémées et des Empereurs, autrement dit, d'utiliser l'histoire administrative au profit de l'histoire tout court.

L'administration est un moyen en vue d'un but, et ce but est la réalisation d'une idée. Plus les papyrus permettront de nuancer l'histoire administrative de l'Egypte au cours de ses dix siècles d'hellénisation, mieux nous pourrons découvrir les conceptions auxquelles obéirent successivement les souverains et les administrateurs qui dirigeaient ce pays. Leurs tempéraments et leurs procédés ont

[8] Une édition allemande, revue et augmentée, du premier de ces ouvrages a paru en 1930 sous le titre « Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich ». Une édition italienne est également annoncée. Consulter encore du même auteur Geschichte der Staatspacht, Philologus, Suppl. Band IX, 3, 1904, Götting. Gelehrte Anzeigen 1909, 603 ss. (compte rendu critique de W. Otto, Priester und Tempel im hell. Ägyp. 1905–1908); Studien zur Gesch. des röm. Kolonats, 1. Beiheft zum Archiv f. Pap.-Forsch. 1910; Roman exploitation of Egypt in the 1st Century A. D. dans Journ. of Econom. and Business History I (1929) p. 337; The decay of ancient world and its economic explanation, dans Econom. Historic. Review II (1930), p. 212.

[9] Journ. of Egypt. Archeol. VI (1920) pp. 171, 172.

pu varier comme les conditions au sein desquelles ils travaillèrent. C'est une des tâches de la papyrologie de préciser ces variations autant que possible par le traitement chronologique de la documentation.

Tous les historiens récents de l'Egypte hellénistique et romaine ont satisfait à cette exigence.[10] Ils ont noté consciencieusement toutes les modifications des pratiques administratives qui se produisirent d'époque en époque, d'un régime à l'autre, et même, au cours d'un régime, de souverain à souverain, et même parfois, sous les Romains, de préfet à préfet.[11] Il ne manque pas d'exemples de ces changements. Ainsi le système des monopoles royaux qu'Alexandre trouve dans le pays à son arrivée, et qu'il supprime, sont rétablis, probablement déjà par le second Ptolémée,[12] maintenus d'une façon générale par tous les

[10] Outre les ouvrages de Rostovtzeff déjà cités, voir de P. Jouguet, L'impérialisme macédonien et l'hellénisation de l'Orient (1926) p. 271–402; dans l'Histoire de la nation égyptienne d'Hanotaux III, 1–236, L'Egypte ptolémaïque; dans le Précis de l'Histoire d'Egypte par divers historiens et archéologues (1932) I, 255 et ss., l'Egypte gréco-romaine. Consulter encore J. G. Milne, A History of Egypt under the Roman rule (1924), Bevan-Mahaffy, A History of Egypt under the Ptolemaic dynasty (1927), et V. Chapot, dans le même tome III de l'Histoire d'Hanotaux, pp. 243–398, et, dans son Monde romain (1927), le chapitre VIII sur l'Egypte. Tous ces auteurs se sont attachés à noter toutes les innovations administratives qui se sont produites au cours des périodes dont ils retracent l'histoire.

[11] Ainsi P. Jouguet note à propos du troisième préfet d'Auguste, C. Pétronius: « Dans l'ensemble, sa préfecture semble avoir été féconde. C'est sous son gouvernement qu'eurent lieu les confiscations de terres sacrées et que fut créée l'archi-prêtrise de l'Egypte. » (Précis I, 354.) Parmi les documents permettant des appréciations aussi nuancées, on peut citer les édits préfectoraux de portée générale, comme ceux de Cn. Vergilius Capito, Ti. Julius Alexander, OGIS 665 et 669, ou, quoique d'une interprétation plus délicate, des inscriptions honorifiques du genre de celle du préfet Ti. Claudius Balbillus, OGIS 666. [12] Jouguet, Nation égyptienne, III, 34.

souverains macédoniens, limités ensuite, semble-t-il, sous les Empereurs, pour reparaître, plus ou moins indirectement, à l'époque byzantine.[13] Pour la perception des impôts les procédés varient: tandis que, dès l'origine, selon une pratique remontant aux Pharaons,[14] l'impôt foncier en nature et la rente des terres domaniales sont levés directement, le propriétaire ou le fermier apportant lui-même sa contribution au grenier public,[15] les autres impôts sont affermés sous les Ptolémées, selon l'usage des cités grecques.[16] Dès le règne de Tibère, par contre, on voit se développer la régie directe aux dépens de la ferme: l'Etat perçoit directement les contributions au moyen de ses agents. La ferme se limite aux impôts indirects.[17] Par contre le régime romain inaugure un nouveau système de recrutement des fonctionnaires. Sous les rois macédoniens ils sont choisis par le gouvernement, font carrière dans l'administration, et la Couronne les rétribue.[18] Les Romains, eux, vont donner aux fonctions publiques toujours plus le caractère de « liturgies », c'est-à-dire de charges imposées à titre onéreux pour une période limitée à des catégories déterminées de résidants.[19]

Le mot liturgie est d'origine hellénique; il sert dans l'Athènes classique à désigner une institution qui, sur le

[13] Exposé le plus récent de la question des monopoles par Heichelheim dans Paulys Realenzyklopädie, XVI s. v. Monopole. L'Egypte y tient naturellement une place prépondérante. Voir particulièrement pour les fluctuations auxquelles nous faisons allusion coll. 158, 192, 198.

[14] Jouguet, Nation égyptienne, III, 82. Wilcken, Grundzüge 182.

[15] Wilcken, Grundzüge 215–216.

[16] Wilcken, Grundzüge 182.

[17] Wilcken, Grundzüge 211 et ss., Jouguet, Précis, I, 351–355.

[18] Wilcken, Grundzüge 339; Oertel, Liturgie 58.

[19] Une lumineuse esquisse de l'évolution du fonctionnariat égyptien, d'après Oertel, Liturgie, dans Rostovtzeff, Social and Economic History, 334–335.

sol d'Egypte, va se transformer au point de n'avoir plus guère que le nom en commun avec son prototype. Les liturgies, — c'est-à-dire l'obligation pour les citoyens aisés de prendre à leur charge certaines dépenses publiques, équipement d'un navire de guerre, financement d'une fête, par exemple —, les fonctions municipales à responsabilité financière octroyées par tirage au sort, sont des institutions de l'Etat-ville hellénique et s'expliquent dans son cadre. Le citoyen d'Athènes qui exécute brillamment une chorégie ou une triérarchie obtient une compensation de ses débours sous la forme d'une satisfaction d'amour-propre et d'un accroissement de considération auprès de ses concitoyens dont il pourra profiter en d'autres circonstances. Surtout il se dépense pour ses pairs et, avec eux, pour lui-même, il a conscience de servir une patrie. Dans la monarchie absolue qu'est devenue l'Egypte hellénistique, de telles satisfactions ne peuvent exister; l'astreint à une liturgie sait qu'il travaille au profit d'un maître, et cela transforme l'institution de fond en comble. Il en est de même des fonctions onéreuses conférées par élection ou tirage au sort. Il ne s'agit plus d'un acte d'une libre communauté où désignants et désignés sont égaux, mais de l'exécution d'ordres supérieurs, au profit d'un gouvernement despotique. On se rapproche du travail forcé, des corvées et réquisitions[20] dont l'Egypte pharaonique a toujours été le théâtre de prédilection. Sous les termes du vocabulaire classique une tout autre réalité s'est insinuée. C'est peut-être ici qu'on saisit le mieux la transformation essentielle que subissent les

[20] Sur la distinction fondamentale à établir entre la liturgie hellénique et les institutions variées qui sont désignées sous ce nom dans l'Egypte hellénistique et romaine, cf. J. Partsch, Arch. VII, 264 ss. et Rostovtzeff, Journ. Eg. Archeol. VI (1920) 177. Ces deux savants reprochent à Oertel de n'avoir pas suffisamment distingué, dans son grand ouvrage sur la Liturgie, ces éléments si différents d'origine et d'esprit.

institutions grecques classiques sous l'influence combinée, et d'ailleurs concordante, des conceptions absolutistes de gouvernement introduites par Alexandre dans le monde occidental et des traditions orientales d'inspiration analogue. Ayant eu recours à ce procédé commode pour se procurer des fonctionnaires tout en s'assurant contre tout déficit, les Romains seront amenés ensuite à introduire non seulement la responsabilité financière individuelle des personnes remplissant momentanément une charge, mais encore, pour mieux assurer les intérêts du fisc, la responsabilité collective des groupes appelés à présenter des candidats à la consécration des autorités.[21] La création des Sénats (βουλαί) par Septime Sévère, l'octroi du droit de cité romaine à des couches plus étendues de la population par Caracalla, innovations qui à première vue paraissent profondes et libérales , répondent plutôt au désir des souverains d'élargir toujours davantage le cercle des cautionnaires.[22] Il en résulte une municipalisation de l'administration qui distingue bien, au moins formellement, l'âge des Sévère des régimes antérieurs. La charge administrative, en dehors des hauts fonctionnaires qui restent désignés par la Couronne ou son représentant, le préfet, repose toujours plus sur la bourgeoisie urbaine supérieure, les curiales, qui tirent de leur sein tous les fonctionnaires locaux et se

[21] Rostovtzeff, Social and Economic History, 432 ss.

[22] Rostovtzeff, loc. cit. et tout le chapitre IX sur les mesures de Septime Sévère et de Caracalla. Sur l'introduction des βουλαί, P. Jouguet écrit (Précis I, 391): « Cette réforme put satisfaire au début, et l'on put croire ou affecter de penser qu'elle était inspirée par un esprit libéral. La vraie raison est tout autre et se laisse deviner. En groupant en un seul corps tous ceux qui étaient aptes à remplir les charges et les honneurs, on en facilitait le recrutement par la responsabilité collective que, selon un principe bien établi, l'on faisait peser sur les personnes et les biens de tous les curiales; ceux-ci paraissaient, par leur nombre et leur solidarité, garantir mieux l'Etat de tous les risques de défaillance. »

portent caution pour eux. Dans les villages, le procédé est le même, la communauté fournit les agents locaux à compétence limitée et les cautionne également.[23]

Le régime foncier a présenté aussi beaucoup de variations. A l'origine le souverain est possesseur de tout le sol: celui-ci représente son domaine. Il en concède des portions d'étendue variable à ses favoris ou à ses soldats (δωρεαί), d'abord à titre précaire, à vie, par exemple, puis la portion concédée fait retour au domaine royal.[24] Peu à peu, la tenure devient héréditaire, et tend à se rapprocher de la propriété privée.[25] Celle-ci est définitivement introduite et sanctionnée par les Romains.[26] Ces modifications du régime de la propriété ont naturellement des répercussions administratives; elles entraînent en particulier des modifications de l'édifice fiscal qui doit s'adapter au nouveau régime ou plutôt en tirer parti. On voit ainsi apparaître successivement, se remplacer ou se juxtaposer, de nouvelles catégories de terre correspondant à des traitements fiscaux ou administratifs différents. De la vieille γῆ βασιλική, antique dénomination pharaonique du domaine royal, que tous les régimes conservent, se distingue déjà sous les Ptolémées la terre concédée à des amis du souverain (ἐν δωρεᾷ) ou à des militaires (κληρουχική) ou à des temples (ἱερά). Les Romains, conquérants du pays sur la monarchie macédonienne, suppriment les privilèges accordés aux soutiens de celle-ci, confisquent, au

[23] Rostovtzeff, op. cit., 362.

[24] Sur les δωρεαί, cf. Rostovtzeff, A Large Estate in Egypt in the 3rd Century B. C. (Univ. of Wisconsin Studies in the Social Sciences and History, VI, 1922).

[25] Cf. e. g. Gelzer ad P. Freib. 7 (Sitzber. Heidelberger Akad., Phil.-hist. Kl. 1914 p. 69). L'auteur cite un papyrus démotique du Caire où un clérouque est dénommé « l'Aspendien auquel la terre a été donnée pour l'éternité » donc à perpétuité (203 av. J. C.). Voir encore Wilcken, Grundzüge 284.

[26] Cf. Wilcken, Grundzüge 302; Jouguet, Précis I, 348.

moins en partie, leurs propriétés; une nouvelle catégorie de terre apparaît alors, la γῆ δημοσία, qui ne se distingue guère que par son nom de la γῆ βασιλική.[27] Le système des concessions aux militaires macédoniens cesse naturellement. Leurs lots sont vendus comme terre privée, mais les anciennes dénominations leur restent attachées avec une signification purement financière maintenant (γῆ κατοικική, κληρουχική, μαχίμων etc.).[28] Les domaines des temples, largement confisqués aussi, vont former encore une autre catégorie administrative. A l'exemple des premiers Ptolémées, les premiers Césars se serviront de ces confiscations pour lotir de domaines (οὐσίαι) leurs favoris et les membres de leur famille. Depuis Claude, et surtout depuis Vespasien, la Couronne remettra la main sur ces propriétés et en constituera une catégorie de plus, la γῆ οὐσιακή, dont s'occupera bientôt un procurateur spécial, l'ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν.[29]

Ces quelques spécimens suffisent pour montrer que l'histoire administrative de l'Egypte hellénistique et romaine est loin d'avoir été stationnaire. Elle enregistre au cours des siècles d'innombrables changements, dont quelques-uns apparaissent fondamentaux: l'abandon de la ferme, l'extension du droit de cité, par exemple. Des problèmes de tout genre et de toute étendue sollicitent la curiosité de l'historien dans ce vaste domaine. L'administration a tant de rouages, tant d'agents, son activité est si multiple, on

[27] Wilcken, Grundzüge 288 ss.

[28] Cf. V. Martin, Un document administratif du nome de Mendès, dans les Stud. Pal. de Wessely, XVII et les remarques de Rostovtzeff, Soc. and Econ. Hist. 577 n. 47; P. Lond. III, 604 (p. 70) et les remarques de Wilcken, Arch. IV, 538. Voir aussi P. Berliner Leihgabe 4, et le commentaire de Kalén, ainsi que l'important P. Bouriant 42 et son commentaire par P. Collart.

[29] Pour l'histoire des οὐσίαι romaines, voir les commentaires des deux papyrus cités à la fin de la note précédente et Rostovtzeff, Soc. and Econ. Hist. 572 n. 43.

pourrait dire, si indiscrète, pour surveiller, enregistrer tout ce qui a vie et mouvement dans le pays, qu'il faudra encore bien du temps pour élucider et comprendre, ne fût-ce que le principal. Tout ce qui a été découvert dans ce domaine jusqu'en 1912 a été précieusement condensé dans les magistraux Grundzüge und Chrestomathie de Wilcken.[30] Il était dans la nature des choses que ces ouvrages fussent corrigés et complétés sur bien des points de détail au fur et à mesure des nouvelles découvertes, et l'on peut mesurer à ces additions les progrès réjouissants de notre discipline; sans des livres de ce genre, cependant, il serait impossible d'apprécier tout de suite les enrichissements qu'apporte tout nouveau texte à notre connaissance des institutions de l'Egypte hellénistique.

Un aspect de l'histoire administrative de l'Egypte gréco-romaine qui n'a fait encore l'objet que de remarques casuelles de la part des papyrologues et qui mériterait pourtant une étude systématique est celui des survivances à travers tous les régimes de pratiques et d'institutions administratives empruntées aux régimes antérieurs et qu'ils se transmirent, en les adaptant et en les dénommant selon leurs habitudes respectives, mais sans y changer grand'chose de fondamental.[31] Cette continuité de l'administration égyp-

[30] A côté de l'ouvrage classique de Wilcken, il convient de mentionner l'Einführung in die Papyruskunde de Schubart; plus récente de six ans, cette introduction a pu tenir compte de la littérature parue entre 1912 et 1918. La Papyrologie de P. Collomp (Strasbourg 1927) est une esquisse introductive seulement, avec d'utiles indications bibliographiques.

[31] Quelques exemples ont été donnés ci-dessus, pp. 111 ss. Dans l'introduction de P. Teb. 704 (p. 72), Rostovtzeff note l'analogie de ces instructions d'un ministre des finances à son subordonné avec celles d'un roi de la XVIIIe Dynastie à son vizir d'une part, et avec les mandata principis de l'époque impériale de l'autre. Le gnomon de l'idiologue § 37, se réfère à des προστάγματα βασιλέων toujours en vigueur, de même Claude, dans sa lettre aux Alexandrins 57 ss., dit

tienne est évidente pour tout observateur attentif. Maint fonctionnaire de l'Empire s'appelle encore comme au temps des rois, à commencer par le stratège du nome, dont la fonction n'a depuis longtemps plus rien de militaire, et son collègue le plus rapproché porte toujours le titre, d'origine plus lointaine encore, de « scribe royal », βασιλικὸς γραμματεύς. On désigne toujours à la fin du IIe siècle ap. J. C. certaines terres par des noms qui rappellent des temps et des institutions passés depuis plusieurs siècles: terres des colons à 20, 10, 5 aroures, par exemple (τῶν εἰκοσι-, δεκ-, πενταρούρων).[32] Le terme ἐν ἀφέσει, appliqué par l'administration ptolémaïque à toute parcelle « concédée » à quelque titre que ce soit à un tenancier en dérogation au principe de la possession universelle du territoire par le souverain, survit dans la γῆ ἐναφεσίων de l'époque romaine.[33] On pourrait multiplier ces exemples[34], et l'on en verra tout à l'heure

καὶ τὰ ἄλλα δὲ οὐχ ἧσσον εἶναι βούλομαι βέβαια πάνθ' ὅσα ὑμῖν ἐχαρίσθη ὑπό τε τῶν πρὸ ἐμοῦ ἡγεμόνων καὶ τῶν βασιλέων καὶ τῶν ἐπάρχων ὡς καὶ [ὁ] θεὸς Σεβαστὸς ἐβεβαίωσε. Wenger avait déjà remarqué l'analogie entre les ordonnances des Lagides et les futurs mandata principis, cf. Arch. II, 50.

[32] Voir ci-dessus n. 28 et Oertel s. v. κάτοικοι dans Pauly-Wissowa XI, 1, 20 ss.

[33] Cf. le ναύβιον ἐναφεσίω(ν) ou ἐναφεσί(ων) de P. Lond. 372. 10, dans P. Teb. II, p. 339, et P. Ghent. I. 5, dans P. Ryl., II, p. 420 (republié dans Rev. belge de philol. et d'hist. IV (1925) par Hombert), la ἐναφεσί(ων) ἰδιωτικ(ὴ) γ(ῆ) de P. Mendes. Gen. 16 et saep. dans Stud. Pal. XVII, avec le commentaire, ibid. 43 ss. La lecture ἐναφεσί(ων) est suggérée par la catégorie parallèle ναύβιον κατοίκων dans les deux premiers documents cités. Ainsi la vieille terminologie ptolémaïque s'est maintenue pour désigner une catégorie de terre déterminée et il n'est plus juste de dire que le terme γῆ ἐν ἀφέσει n'a pas paru dans les papyrus de l'époque romaine, comme Wilcken pouvait encore le faire en 1912 (Grundzüge 287).

[34] Bien d'autres branches de l'administration pourraient être étudiées du même point de vue, c'est-à-dire pour y distinguer les éléments helléniques et les éléments orientaux. Par exemple le régime

encore de caractéristiques. Ce qui est plus important que la persistance d'une terminologie qui peut n'être qu'une survivance, c'est celle des principes administratifs essentiels auxquels cette terminologie répond.

Si l'on étudie de près l'histoire administrative de l'Egypte gréco-romaine, on s'aperçoit bien vite que le rapport des époques successives ne se limite pas à des survivances de nomenclature et autres phénomènes superficiels mais que, sous les variations apparentes des pratiques administratives, subsiste et se perpétue un esprit qui ne change pas. Les méthodes ont pu varier dans une certaine mesure, leur but est resté identique. Les régimes successifs ne se distinguent les uns des autres que par le degré de rigueur et d'ingéniosité avec lequel ils appliquèrent des principes à peu près invariables, souvent hérités du plus lointain passé. S'il en est ainsi, c'est que tous obéissaient à une inspiration identique qui leur a fait adopter des procédés administratifs analogues quand ils ne se contentaient pas simplement d'emprunter ceux de leurs prédécesseurs lorsqu'ils s'étaient avérés efficaces.[35] Cette inspiration, c'était le désir d'obtenir du pays le plus de richesse possible. Sur ce point les rois macédoniens étaient d'accord avec les préfets envoyés de Rome ou de Byzance. Pour Ptolémée, fils de Lagos, comme plus tard pour Antoine, César, Octave, Néron,

foncier, l'imposition de la terre, la capitation, le traitement des biens du clergé, etc. Ce travail exige naturellement la collaboration des orientalistes. En ce qui concerne la capitation on trouvera quelques indications dans l'ouvrage récent de E. Seidl, Der Eid im röm.-äg. Provinzialrecht, 45 s.

[35] Cette unité d'inspiration de l'administration égyptienne, qu'elle soit grecque, romaine ou byzantine, a été depuis longtemps fortement soulignée par Rostovtzeff, p. ex. Kolonat 205 (1910): « Wie in der ptolemäischen so auch in der römischen Zeit hat das Prinzip — der Untertan ist für den Staat da, nicht der Staat für den Bürger — volle Geltung. Dies orientalisch-hellenistische Prinzip haben die Römer in Ägypten immer aufrecht erhalten. »

Vespasien et bien d'autres, posséder l'Egypte, c'est posséder une source intarissable de revenu. La captation de la richesse latente dans cette merveilleuse province a été leur première préoccupation et l'idée directrice de leur administration. Ainsi s'expliquent les similitudes et les survivances qu'on relève dans tous ces régimes. Les mêmes préoccupations s'expriment dans les mêmes institutions. Leur forme varie, mais leur orientation reste identique.

Sans doute chaque régime a dû s'adapter aux conditions particulières que l'histoire lui imposait. Ainsi les Romains, conquérants de l'Egypte grecque, n'avaient pas à montrer aux Hellènes les mêmes égards que les Macédoniens, pour lesquels ces derniers représentaient la race conquérante. Sous le régime ptolémaïque, il ne pouvait être question pour eux de capitation.[36] Une fois les Romains installés, ils s'empressent de les frapper d'un impôt personnel, mais inférieur à celui des Egyptiens et d'ailleurs variable selon les localités.[37] Le nouveau régime, dès son installation, a vite fait de découvrir et d'exploiter une nouvelle matière imposable qui échappait à ses prédécesseurs. Seuls naturellement les citoyens des villes grecques (Alexandrie, Naucratis, Ptolémaïs, Antinoupolis) étaient exemptés de la capitation et le restent. Le régime de la propriété, qui avait été dominé sous les Lagides par la différence entre Grec et Egyptien, a lui aussi été adapté aux conditions nouvelles, en ce sens que les anciennes terres concédées à des soldats et à des fonctionnaires sont devenues des catégories fiscales privilégiées, accessibles sans doute à certaines espèces seulement d'habitants.[38] Mais les recherches les plus récentes

[36] Wilcken, Grundzüge 172. Sur le changement de situation des Ἕλληνες avec l'arrivée des Romains, cf. Bickermann, Arch. IX 40 ss.

[37] Wilcken, Grundzüge 189, Bell, Arch. VI 107, IX 44.

[38] Schubart, Arch. V 81, ne distingue pas moins de dix catégories superposées ou juxtaposées dans la population d'Alexandrie. Dans la

ont prouvé qu'au point de vue du droit public il n'y avait plus de différence sous l'Empire entre les natifs égyptiens et les Grecs de la χώρα. Ces derniers ne forment qu'administrativement une classe à part, parce qu'ils jouissent de privilèges fiscaux par rapport aux premiers. Dès qu'on peut, on les exploite dans la mesure où les conditions régnantes le permettent.[39]

χώρα, il faut distinguer les μητροπολῖται, ἀπὸ γυμνασίου, κάτοικοι, τῶν συοέ. Sur ces différentes catégories, cf. Bickermann, Arch. IX 35 ss. Les papyrus carbonisés de Mendès ont révélé une taxation particulière, et sans doute privilégiée, des Alexandrins et des métropolites pour les jardins, vergers, etc. (P. Ryl. 216, Introd. et Rostovtzeff, Soc. and Econ. Hist. 577). Sur les κάτοικοι à l'époque romaine, cf. Oertel, s. v. dans Pauly-Wissowa XI 1, 20 ss.

[39] Bickermann, Arch. IX 40 ss. démontre que le droit public de l'époque romaine ne connaît que des Romains, des Alexandrins et des Egyptiens, cette dernière classe comprenant toutes les personnes ayant leur domicile légal dans la province. Le processus d'unification de tous les ἐγχώριοι, quelle que fût leur origine ethnique, en un seul groupe dénommé Αἰγύπτιοι et où chaque individu est désigné par le lieu où il est inscrit (οἱ ἀπό) a déjà commencé sous les Ptolémées (Bickermann, Arch. VIII 220); les Romains, et sans doute déjà Auguste, l'ont mené à son terme (Bickermann, Arch. IX 39, 44). Cependant cette unification juridique des résidants de la χώρα n'effaçait pas les différences culturelles et sociales qui y délimitaient des groupes divers et homogènes. Le simple fellah ne pouvait se confondre avec l'habitant urbanisé de la métropole qui conservait certaines traditions de culture hellénique et pratiquait un tout autre genre de vie. L'art de l'administration romaine fut de consolider ces groupes, de s'en faire un point d'appui, en flattant leur amour-propre par l'application d'un traitement différent de celui du menu peuple campagnard. En réalité, le privilège était mince: l'octroi d'un taux inférieur pour certaines taxes: capitation, ἀριθμητικόν, ναύβιον des catœques, substitution à la corvée d'une taxe en espèces. L'assujettissement à ces prestations, dont quelques-unes étaient nouvelles ou aménagées à nouveau (Wilcken, Grundzüge 171, 189, 336), devait être rendu acceptable par la comparaison avec la ou les catégories plus chargées encore. Je ne doute pas que le maintien, purement administratif, de ces groupes, n'ait eu principalement des raisons fiscales.

Le but dernier de l'administration égyptienne sous tous les régimes depuis Alexandre a été l'exploitation maximum du pays. Ces régimes ont eu tous ceci de commun que l'exploitation à laquelle ils se livraient a toujours eu lieu au profit d'étrangers et pour des fins extra-égyptiennes. La dynastie macédonienne n'était pas plus nationale que celle des Julio-Claudiens, des Flaviens, des Antonins qui vinrent ensuite. Elle n'avait par rapport à ces dernières que l'avantage d'être résidante. Ses intérêts s'identifiaient donc dans

Cela permettait d'atteindre progressivement toutes les couches de la population. Le caractère fiscal de ces catégories se marque à l'anxiété avec laquelle l'autorité veille à ce qu'on ne passe pas indûment d'une inférieure dans une supérieure, Gnomon §§ 39–44, lettre de Claude aux Alexandrins 56. Particulièrement intéressant sous ce rapport est βουλή-Pap. 1 ss. (Arch. IX 253) φημὶ γὰρ ταύτην (scil. τὴν βουλήν) φρ[ο]ντιεῖν ἵνα μή τι τῶν μελλόντων τινὲς λαογαφεῖσθαι τοῖς κατ' ἔτος ἐφήβοις συνεγγραφόμενοι ⟨τὴν⟩ ἐπὶ τὴν δημοσίαν τρά[πεζαν] πρόσοδον ἐλασσῶσι καὶ τὸ π⟨ο⟩λίτευμα τῶν Ἀλεξανδρέων ἀ[κ]ήρατον ὑπάρχον ἄθρεπτοι καὶ ἀνάγωγοι γεγονότες ἄνθρωποι μολύνωσι. Ce passage atteste et la prépondérance des préoccupations fiscales du gouvernement et l'opposition sentimentale et culturelle entre hellénisés urbains et Egyptiens; les λαογραφούμενοι, les assujettis à la capitation maximale, sont identifiés à des hommes sans éducation ni culture. Le même sentiment anime l'Ammonios de P. Oxy. 1681, qui demande à ne pas être pris pour un βάρβαρόν τινα ἢ Αἰγύπτιον ἀνάνθρωπον. Voir aussi P. Giessen, 40 II 29, ἀγροίκους Αἰγυπτίους, dans l'édit de Caracalla. À l'anxiété de l'autorité à maintenir chacun dans sa catégorie fiscale répond celle des intéressés à ne pas être évincés de la leur si elle comporte quelque privilège, cf. P. Gen. 4, et Bickermann, Arch. IX, 37. L'importance que revêtait aux yeux des intéressés l'ἐπίκρισις qui confirmait leurs droits d'appartenir à une catégorie privilégiée se marque par exemple dans les réjouissances qu'ils s'offraient pour célébrer l'événement. Cf. P. Oxy. 926, invitation à dîner pour célébrer une ἐπίκρισις. Les conclusions de Bickermann sont d'un haut intérêt. Cependant il faut distinguer l'aspect social et l'aspect juridique des choses. L'égalité juridique peut fort bien s'allier avec une grande inégalité sociale. Ainsi la classe des « Egyptiens » devait contenir des éléments qui, au point de vue social, ne se considéraient nullement

une certaine mesure avec ceux du pays, mais moralement les liens étaient peu serrés. Le déclassement des vieilles capitales nationales Memphis, Thèbes, Saïs, au profit d'Alexandrie, ville toute hellénique,[40] où la présence des Egyptiens fut toutjours mal vue,[41] la situation privilégiée de ses citoyens à toutes époques, celle, parfois plutôt morale que juridique, des Grecs à l'époque ptolémaïque, des Romains et des hellénisés à l'époque impériale, contribuaient à rendre

comme des égaux, les μητροπολῖται par opposition aux λαοί de la χώρα. Ces distinctions sociales étaient d'ailleurs administrativement reconnues et sanctionnées.

[40] Le langage courant opposait nettement Alexandrie et l'Egypte. Les Alexandrins disaient « aller en Egypte » comme les Parisiens disent « aller en province », cf. P. Oxy. 1681. 18. Dans PSI 1148, il est question de l'ἔξοδος du préfet Subatianus Aquila ἀπὸ τῆς .. Ἀλεξανδρείας ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον. La même distinction apparaît dans l'exorde de l'édit de Ti. Julius Alexander, OGIS 669. La terminologie officielle juxtapose plus qu'elle n'incorpore Alexandrie à l'Egypte, Ἀλεξάνδρεια ἡ πρὸς Αἰγύπτῳ (P. Oxy. 35. 9), cf. la note de Dittenberger, OGIS 654, 3.

[41] L'édit de Caracalla expulsant les indigènes d'Alexandrie, P. Giessen 40 II 16 (Wilcken, Chr. 22), est à rapprocher de l'édit de même portée de Philadelphe mentionné par Aristéas, ad Philocr. 109–110, cité par Rostovtzeff, Kolonat 74 n. 2. L'édit de Vibius Maximus (P. Lond. III p. 125 = Wilcken, Chr. 202, 103 ap. J. C.) est de même nature. Quoiqu'on l'appelle toujours un édit concernant le recensement, il n'intéresse en fait que les ἐγχώριοι résidant à Alexandrie. Il est enjoint aux uns de regagner définitivement leur lieu d'origine (ἐπα[νελ]θεῖν εἰς τὰ ἑαυ[τῶν ἐ]φέστια ἵν[α] ... τῇ προσ[ηκού]σῃ αὐτοῖς γεωργίᾳ προσκαρτερήσω[σι]); ceux qui pratiquent des métiers utiles à la capitale devront en faire la preuve et recevront l'autorisation d'y revenir après avoir rempli leurs obligations relatives au recensement dans leur lieu d'origine. C'est ainsi du moins que je comprends les dispositions énoncées ll. 28–39. Ainsi l'édit, émis à l'occasion du recensement, mais à l'usage d'Alexandrie seulement, est exactement parallèle à celui de Caracalla; à un siècle de distance, les conditions n'ont pas changé et nécessitent le recours aux mêmes mesures. L'efficacité de celles-ci s'avère ainsi peu durable.

évident aux Egyptiens leur abaissement.[42] Cependant tous n'étaient pas des fellahs habitués à la servitude, il y avait l'ancienne noblesse territoriale et le clergé, tous deux dépossédés et contrôlés par le gouvernement étranger, en dépit de concessions momentanées arrachées à sa faiblesse.

En présence de ce fossé creusé entre les gouvernants et les gouvernés, malgré l'assimilation juridique aux Egyptiens des Grecs de la χώρα pratiquée par les Romains, il a été impossible aux Egyptiens d'échapper à la conviction qu'on les exploitait et que cette exploitation était faite au profit d'une petite classe de privilégiés. Qu'il y eut de fait exploitation, c'est ce que nos documents nous apprennent avec évidence. L'exploitation pratiquée sous le signe de l'absolutisme, tel est le tableau que présente l'administration de l'Egypte gréco-romaine d'un bout à l'autre de son histoire.[43] Nous appelons exploitation une administration financière qui ne tend pas seulement à équilibrer les dépenses et les recettes, tout en ne se livrant aux premières

[42] Cf. ci-dessus p. 120. Des mesures telles que l'interdiction du port d'armes par le préfet Avillius Flaccus en 34/5 ap. J. C. et les confiscations qui en résultèrent, comme elles atteignaient les seuls Egyptiens, devaient beaucoup contribuer à l'opposition des nationalités et des cultures, en faisant sentir aux indigènes leur sujétion (P. Boissier = Wilcken, Chr. 13).

[43] Cet aspect de l'administration de l'Egypte gréco-romaine a été depuis longtemps mis en évidence par Rostovtzeff. Dans son Kolonat (1910) p. 2, on lit: « Man sieht überall den Staat als mächtigste Triebfeder hinter und vor den Kulissen, und nimmt man bei ihm den Anfangspunkt, so erkennt man im scheinbaren Durcheinander ein wohl gefügtes System, in dem die Staatsraison und das Fiskalinteresse im Mittelpunkte stehen. » Même remarque dans Wilcken, Grundzüge 4 (1912), où l'auteur souligne l'absolutisme économique et l'inspiration fiscale du régime macédonien. Jouguet parle de « despotisme économique » (Nation égyptienne 76). Le mot « exploitation » revient souvent sous la plume des historiens récents de l'Egypte gréco-romaine (Jouguet, Précis 347; Chapot, Monde romain 320 etc.).

qu'en vue de l'intérêt général, mais qui vise à obtenir le plus d'excédent de recette possible pour le thésauriser ou pour le faire valoir au profit exclusif du souverain, individuel ou collectif. D'après cette définition, l'administration financière d'Athènes au temps de son empire maritime a aussi été une exploitation et a bien été ressentie comme telle par les alliés. Ils avaient conscience que l'argent qu'ils versaient au Trésor n'était pas employé à leur profit mais à celui de la ville hégémonique. La conséquence a été la mauvaise volonté des contribuables, leur tendance à se soustraire à leurs obligations, assimilées par eux à une spoliation. Cette attitude a eu comme corollaire le recours par l'autorité fiscale pour percevoir son dû à des mesures de violence entraînant une hostilité toujours aggravée des communautés assujetties, leur inspirant parfois jusqu'à la défection. Dans un cadre social et politique différent, l'Egypte hellénistique présente des phénomènes analogues, amenés par les mêmes causes. Les formes qu'empruntent ces phénomènes sont naturellement dictées par les conditions historiques régnantes. En 1857, Mommsen écrivait déjà: « Si le but d'un gouvernement est de tirer d'un territoire les plus gros revenus possibles, les Lagides ont été dans l'Antiquité les maîtres de la science politique" (Röm. Gesch. V, 560, trad. française Cagnat-Toutain XI, 163). Les papyrus nous ont appris par quels moyens et à quel prix ce résultat était obtenu. Nous savions par les historiens que les maîtres de l'Egypte étaient riches, nous savons aujourd'hui par quels canaux cette richesse affluait dans leurs caisses et pouvons reconstruire et apprécier la machine qui la leur procurait. Aristote a donné par anticipation la définition du régime gréco-romain de l'Egypte quand il a énoncé le principe du despotisme: « Bien que l'intérêt du maître et l'intérêt de son esclave s'identifient, quand ils tiennent l'un et l'autre leur condition respective de la

nature, le despotisme n'en gouverne pas moins en vue de l'intérêt du maître, et accidentellement seulement en vue de celui de l'esclave; en effet, une fois l'esclave détruit, il n'est pas possible de conserver le despotisme. »[44] De fait, le gouvernement despotique des Macédoniens, puis des Romains, fournit une illustration constante de cet aphorisme. Il a toujours cherché la limite extrême jusqu'à laquelle on peut exploiter des sujets sans pourtant les anéantir. Souvent il l'a dépassée. On peut même dire que son inspiration purement fiscale le portait fatalement à la dépasser. L'histoire administrative dont les papyrus nous fournissent la matière permet d'assister dans ses détails à un duel prolongé entre l'Etat et les contribuables où les deux adversaires finissent par succomber l'un et l'autre.

Inspirée de préoccupations purement fiscales, l'administration, qu'elle soit macédonienne, romaine ou byzantine va se mouvoir dans un cercle dont elle ne pourra sortir. Au sommet de la hiérarchie, l'autorité souveraine fixe aux limites du possible et souvent au-delà ce qui doit être exigé des contribuables. Les agents dans le pays sont chargés de faire rentrer les quantités prévues de numéraire ou de denrées sous peine de remplir eux-mêmes les obligations de leurs administrés défaillants. Les fonctionnaires supérieurs, de leur côté, sont responsables de leurs subalternes. Ils exigent par conséquent d'eux l'exécution totale et inexorable de leur mission. Ces derniers se voient donc obligés de procéder contre les contribuables avec la dernière rigueur. En le faisant ils ne protègent pas seulement les intérêts du souverain mais aussi leur propre sécurité, puisqu'ils sont

[44] Aristote, Polit. III 1278 B 32 ss. ἡ μὲν γὰρ δεσποτεία, καίπερ ὄντος κατ' ἀλήθειαν τῷ τε φύσει δούλῳ καὶ τῷ φύσει δεσπότῃ ταὐτοῦ συμφέροντος, ὅμως ἄρχει προς τὸ τοῦ δεσπότου συμφέρον οὐδὲν ἧττον, πρὸς δὲ τὸ τοῦ δούλου κατὰ συμβεβηκός (οὐ γὰρ ἐνδέχεται φθειρομένου τοῦ δούλου σῴζεσθαι τὴν δεσποτείαν).

cautions de ceux qu'ils exploitent. S'ils ne leur extorquent pas le payement de leur redevance, ce sont eux qui seront ruinés. C'est la porte ouverte à la violence, aux extorsions, aux abus de pouvoir exercés sur les contribuables, aux fraudes de toute nature, aussi bien de la part de ces derniers que des agents de l'Etat eux-mêmes. On cherche à échapper de part et d'autre aux dangers avec ou sans connivence réciproque. Ce sont là les conséquences fatales de toute fiscalité excessive. Quant les exigences financières du pouvoir sont perçues par le contribuable comme une spoliation et non plus comme une contribution raisonnable, tous les moyens paraissent bons pour y échapper. Le point où cette notion de spoliation s'institue dans la conscience des administrés varie naturellement beaucoup suivant le niveau de culture, les traditions et les conditions historiques. Cette conviction d'être dépouillé se traduira aussi de façon très diverse suivant les états de civilisation: révolte ouverte, résistance passive, disparition. La patience des Egyptiens devait être extrême, elle n'a cependant pas suffi. Maltraités par les agents du fisc auxquels on ne peut guère reprocher leur rigueur, sachant les risques auxquels ils étaient exposés eux-mêmes, les malheureux contribuables les dénonçaient aux autorités supérieures, allant parfois jusqu'au souverain lui-même. Celles-ci, peut-être de bonne foi, prenaient la défense de leurs sujets, envoyaient des circulaires à l'usage de leurs subordonnés, émettaient des édits généraux exprimant leur sollicitude envers leurs peuples,[45] intervenaient

[45] Les souverains et les fonctionnaires expriment souvent des intentions bienveillantes envers leurs sujets dans leurs édits et leurs instructions à leurs subordonnés. Ces documents offrent fréquemment une phraséologie philanthropique marquée qu'il serait intéressant d'étudier et de ramener éventuellement à ses origines philosophiques (cf. Rostovtzeff, Journ. Eg. Arch. VI [1920] 173; je n'ai pu consulter l'ouvrage de E. R. Goodenough, Political Philosophy of hellenistic kingship, Yale Stud. I, 1928) et aussi rhétoriques (cf. Schubart, Einleit. in die Pap.-Kunde 199, 202 ss.). Le préambule de l'édit de Ti. Julius Alexander, OGIS 669, est particulièrement remarquable sous ce rapport, p. ex. ἵνα . . . γινώσκητε ὅτι ἐφρόντισα τῶν πρὸς τὴν ὑμετέραν βοήθειαν ἀνηκόντων (l. 8). Voir aussi l'édit de l'empereur Hadrien, Rev. Et. Gr. 33 (1920) 379: ὅμως ὡήθην ἀν[άγκην εἶναι π]οιήσασ[θα]ί τινα πρὸς τοὺς γεωργοὺς φιλανθρωπίαν. Ce document est un de ceux où se mêlent de la façon la plus caractéristique les soucis contradictoires du bien des sujets et de la prospérité du Trésor qui ont toujours hanté les souverains hellénistiques de l'Egypte. L'emphase recherchée du style cache mal la minceur des grâces accordées. Cf. encore BGU 372 (Wilcken, Chr. 19) I, 9, édit du préfet Sempronius Libéralis: προτρέ[πομαι] οὖν πάντας ἐπαν[ελθ]εῖν ἐπὶ τὰ ἴδια καὶ τὸ[ν μὲν π]ρῶτον καὶ μέγιστ[ον] κ[α]ρπὸν τῆς εὐετ[ηρίας κ]αὶ τῆς τοῦ κυρίου ἡμῶν Α[ὐτο]κράτορος περὶ πάντας ἀνθρώπους κη[δε]μονίας ἀποφέρεσθαι; P. Fay. 20, édit impérial (fin IIIe/IVe siécle) 15 ss.: οὐδὲ γὰρ τοῦτό μοι σπουδαιότε[ρο]ν ἐξ ἁπάντων χρηματίζεσθαι πλὴν μᾶλλον φιλανθρωπίᾳ τε καὶ εὐεργεσίαις συναύξειν ταύτην τὴν ἀρχήν; PSI 683 (199 ap. J. C.) circulaire de l'épistratège Arrius Victor et les remarques de Wilcken, Arch. VII 84.

dans quelques cas trop criants. Elles ne se doutaient pas qu'elles agissaient contre elles-mêmes, car c'était en elles que se trouvait la source des abus contre lesquels on cherchait refuge auprès d'elles. L'autorité prétendait ainsi protéger ses sujets contre l'autorité elle-même; les agents d'exécution dont elle promettait de refréner la rapacité étaient ses propres agents, et cette rapacité même n'était chez eux que la conséquence des instructions et de l'inspiration venues d'en haut. Réprouver des excès dont on est soi-même l'inspirateur est une situation contradictoire. C'est pourtant dans ce cercle qu'a tourné, pendant un millénaire, l'administration égyptienne sous les Grecs et les Romains. Cela explique la persistance de certains phénomènes suspects et l'incapacité de l'autorité à les faire disparaître. Pour y réussir elle aurait dû se modifier elle-même, renouveler, non ses méthodes — cela serait venu tout seul ensuite — mais son esprit.

Il ne saurait être question de remplir ici le cadre qui vient d'être tracé. Nous voudrions seulement montrer par quelques exemples que, l'esprit de l'administration n'ayant pas changé à travers les siècles de la domination gréco-romaine en Egypte, les mêmes conséquences se sont toujours reproduites, quelle que fût la date et la nationalité du souverain. Qu'une pensée d'exploitation inspire toute l'administration, c'est ce qui ressort de l'ensemble des documents dont bien peu n'ont pas de relation avec le fisc. On peut trouver un motif fiscal à la plupart des actes gouvernementaux. Ainsi le développement de la propriété privée favorisé par les Empereurs s'explique par leur désir de créer une classe possédante de laquelle ils tireront leurs liturges.[46] De même, presque tous les innombrables fonctionnaires de tout rang que les papyrus nous ont fait connaître collaborent, de près ou de loin, à assurer la rentrée des revenus de la Couronne, à commencer par le préfet lui-même dont Philon dit que le contrôle des tributs et revenus qu'il recevait τὸν πλείονα τοῦ ἐνιαυτοῦ χρόνον ἀνήλισκεν (in Flaccum 16 cité par Wilcken, Grundz. 34, n. 2). Bornons-nous à signaler quelques faits caractéristiques. Le P. Amh. 33 daté du règne de Philométor et Cléopâtre II nous a appris qu'un décret, probablement de Philadelphe, interdisait aux plaideurs, dans des procès intéressant le fisc (προσοδικαὶ κρίσεις), de se faire assister d'un avocat (συνήγορος).[47] La raison qui est donnée

[46] Wilcken, Grundzüge 343: « Wie wir oben mit Rostovtzeff annahmen, ist in der Kaiserzeit die Bildung von privatem Grundbesitz eben deswegen von der Regierung gefördert worden, damit sie eine möglichst breite Schicht zur Verfügung habe, die durch ihren Grundbesitz zur Übernahme von Liturgien qualifiziert sei. »

[47] L'interdiction en question est attribuée à τῶν προγόνων ἡμῶν, donc aux ancêtres de Philométor. Le πρόσταγμα auquel se réfère le plaignant, et dont le texte suit, est adressé par βασιλεὺς Πτολεμαῖος à un Apollonios qui est sans doute le fameux diœcète de Philadelphe si bien connu depuis la découverte des archives de Zénon. Sur ce

pour justifier cette interdiction n'est pas que ces conseillers juridiques se livrent parfois à des manœuvres frauduleuses, mais simplement que leur présence compromet les recettes publiques. Comme l'a bien marqué le premier commentateur de ce curieux texte, L. Wenger, l'intérêt du Trésor est le motif de la prescription. On trouve donc ici, à l'aube du régime ptolémaïque, une preuve éclatante des préoccupations intéressées du gouvernement. Les intérêts du Trésor doivent passer avant tous les autres, et l'absolutisme permet au souverain de légiférer à cet effet sans égard pour personne d'autre que lui-même. Sous les Romains, la πρωτοπραξία assurée au fisc procède d'une même pensée: une créance du fisc est toujours privilégiée, et l'emprisonnement des débiteurs n'a lieu que pour dettes envers l'Etat (Edit de Ti. Julius Alexander, OGIS 669. 17).[48] D'inspiration similaire est aussi le droit que s'arroge le gouvernement, quand il afferme des parcelles de terre domaniale, de rompre le bail quand cela lui convient pour élever le taux de la rente. Il peut le faire de sa propre autorité ou pour donner suite à une offre plus avantageuse. La sécurité du fermier, sa stabilité économique ne pèsent pas en face des intérêts du Trésor.[49] La prééminence des intérêts du Trésor est constamment invoquée par les requérants qui désirent obtenir quelque faveur. On les voit fréquemment se retrancher derrière les intérêts du fisc, ils cherchent à prouver que l'octroi de leur demande s'identifie avec ceux-ci. Un fonctionnaire, un fermier du domaine, un contribuable a-t-il quelque difficulté, il ne manque pas de se prévaloir du pré-

personnage cf. Rostovtzeff, Large Estate, 16 ss. P. Amh. 33 n'est pas cité dans cet ouvrage. Le πρόσταγμα débute ainsi: ἐπειδή τινες τῶν ὑπογεγραμμένων συνηγόρων προσπορεύονται πρὸς τὰς προσοδικὰς κρίσεις καταβλάπτοντες τὰς προσόδους σύνταξον κτλ. Cf. Wenger, Arch. II 47; Wilcken ibid. 121.

[48] Cf. Uxkull-Gyllenband, Arch. IX 197 ss.

[49] Cf. Rostovtzeff, Kolonat 34; Wilcken, Grundzüge 274, 290.

judice qu'une atteinte portée à son activité causera au Trésor. Un certain Polémon, comogrammate de Kerkéosiris est cité devant les chrématistes pour abus de pouvoir; il demande le renvoi de l'affaire, excipant de l'urgence de ses devoirs administratifs: P. Teb. 29. 12 (110 av. J. C.) φρο[ν]τίδος ἱκανῆς φορολογίας περι[σσῆς] οὔσ[η]ς καὶ διαγραφῆς μοι ἐπικειμένης [τῶν ὑ]πο[κε]ιμένων τῇ χρείᾳ βασιλ[ικῶν] καὶ πυρίνου μερισμοῦ ἀξιῶ κτλ. Une excuse identique est présentée dans une même circonstance par l'auteur de la pétition P. Flor. 6 de 210 ap. J. C. cité devant le juridicus: ἐβουλόμην μὲν οὖν εἰ οἷόν τε ἦν εὐθέως ἐξορμῆσαι καὶ μετασχεῖν τῆς σῆς δικαιοδοσίας ἀλλ' ἐπειδὴ ἡ τῶν δημοσίων μετρημάτων ἀνάγκη τοῦ πυροῦ με κατέχει ἐν τῷ νομῷ, ὑπομιμνήσκω δέ σε εἰδότα ὅτι καὶ ὁ λαμπρότατος ἡγεμὼν Σουβατιανὸς 'Ακύλας διὰ τὸ ἀ[παρ]αίτητον τῆς [συ]νκομιδῆς καὶ τοὺς ἐ[ν 'Αλεξανδ]ρείᾳ πρότερον ὄντας ἀπεπέμψατο εἰς τοὺς ἰδίους νομοὺς πρὸς τὸν κ[αιρὸν τῆ]ς συνκομιδῆς, πρὸς δὲ τούτοις μ[είζο]να δικαιολογίαν παρατίθεμαι αἰτούμενος ἄλλη[ν] προθεσμίαν. Le succès probable d'une requête ainsi motivée est attesté entre autres par la sentence rendue dans un cas de ce genre par l'épistratège et que nous fait connaître P. Théad. 15, de 280 ap. J. C. L'accusé, un certain Syrion, agent du fisc comme le comogrammate de P. Teb. 29, est inculpé d'avoir dérobé des moutons à des orphelins, ses administrés.[50] Il a fait défaut à l'audience. Le procurateur qui préside prononce: ἐπειδὴ Συρίων εἰς τὰ ἀναγκαιότερα τὰ τῷ ταμείῳ διαφέροντα ἀπέσταλται, ὅσον οὐδέπω ἐπανελθὼν ἀποκριθήσεται πρὸς τὰ ἐπιφέροντα αὐτῷ (ll.17ss.) L'avocat de la partie civile essaye en vain de rouvrir la discussion, le juge lui coupe péremptoirement la parole; τὰ ἀναγκαιότερα τὰ τῷ ταμείῳ διαφέροντα ne souffrent pas d'exception. L'expression est remarquable et révélatrice.

[50] P. Ryl. 114 se rapporte à une phase antérieure de cette affaire des enfants de Ganis contre Syrion. Il s'entendait à faire traîner les choses en longueur. Voir dans ce texte l. 16, une allusion à la τοπικὴ δυναστεία de l'inculpé, et la note des éditeurs ad loc.

De leur côté les fermiers du domaine ne procèdent pas autrement. Si quelque accident ou quelque outrage les entrave dans leur travail, ils menacent de prendre le large, d'abandonner leurs champs, et ne manquent pas d'évoquer le préjudice qu'en ressentira le Trésor. La comparaison, par exemple, de P. Teb. 41 (119 av. J. C.) et Lond. III 924 (p. 134) = Wilcken, Chr. 355 (187 ap. J. C.) est instructive: la situation est la même,[51] le raisonnement identique, l'expression analogue. Il s'agit dans les deux cas de βασιλικοὶ γεωργοί qui sont l'objet d'attentats et de molestations de la part de personnes du voisinage. Après avoir formulé leurs griefs contre leurs assaillants respectifs, ils ajoutent: P. Teb. 41. 24 (ὅπως) αὐτ[οί] τε ἀπαρενόχλητοι ὄντες δυν[ώ]μεθα ἀντέχεσθαι τῆς εἰσαγωγῆς καὶ οὐθὲν τῷ βασιλεῖ διαπεσῇ.[52] De leur côté, les pétitionnaires de P. Lond. cit. concluent en ces termes (l. 18): πρὸς τὸ ἐκ τῆς σῆς βοη[θεί]ας δ[υ]νηθῶμεν ἐπὶ τῇ ἰδίᾳ συμμένοντες τ[ὰ] ἀ[νή]κ[οντα] ἐπιτελεῖν. De part et d'autre les intérêts du Trésor sont invoqués à l'appui de la requête.

Comparer encore P. Tebt. 50, 39 (112 av. J. C.): ἐπιδίδωμί σοι ... ἵνα ... ἐπαναγκασθῇ ... ἐκτεῖσαί μοι τὸ προκείμενον [β]λάβος ... [ὅ]πως δύνωμαι ἀνεμπόδιστος ὢν [τὰ] ἐκφόρια τῆς γῆς ἐκπληροῦν καὶ μηθὲν [τῷ β]ασιλεῖ διαπέσῃ et P. Ryl. 122. 10 (127 ap. J. C.): [διὸ] ἀξιῶ ... κελεῦσαι ... ἀποκατα-

[51] Dans P. Lond. III 934 ces fermiers se présentent en qualité de collecteurs des redevances en nature de leur village, mais dans la conclusion de leur pétition ils s'assimilent à l'ensemble de la communauté (Wilcken, Chr. p. 418). Inversement les fermiers de P. Teb. 41. 16 se disent ἐμποδιζόμενοι τῇ εἰσαγωγῇ τῶν ὀφειλομένων πρός τε τὴν μίσθωσιν καὶ τοὺς στεφάνους, donc ils sont engagés dans une opération de collecteurs. Les deux documents se rapportent donc bien à une même situation.

[52] Il vaudrait la peine de réunir toutes les allusions faites par des pétitionnaires à leur capacité fiscale; quelques spécimens se trouvent dans Rostovtzeff, Kolonat 35 et 205.

στῆσαί μοι τὰ ὀφειλόμ[ε]να πάντα εἰς τὸ κἀμὲ δύνασθαι ἀποκριθῆναι τῷ δημοσίῳ.[53]

Ces exemples qui pourraient être multipliés nous montrent que les habitants du pays, quand ils souffrent de quelque chose et veulent obtenir la protection des autorités, ne trouvent rien de mieux que d'invoquer la diminution de leur capacité fiscale. Ils savent qu'une anxiété sur ce chapitre émouvra plus leurs dirigeants qu'un appel à leur humanité ou à leur justice: « Secourez-moi pour que je puisse acquitter mes taxes et payer la rente de la terre que je dois cultiver ! » tel est le refrain constant. Ces malheureux pensent en contribuables parce que l'Etat ne s'intéresse à eux qu'en cette qualité. Ces constatations éclairent d'un jour nouveau le fameux propos de Tibère à son préfet Aemilius Rectus sur les moutons qu'il faut tondre et ne pas écorcher (Dio Cass. LVII 10, 5). Il exprime, sous sa forme la plus humaine, l'attitude de l'administration gréco-romaine a l'égard de l'Egypte: c'est celle d'un propriétaire décidé à tirer de son domaine le maximum de rendement compatible avec la subsistance de celui-ci. Un parallèle à la boutade de Tibère, quoique dans un tout autre style, figure dans les instructions du diœcète anonyme contenues dans P. Tebt. 703 (ll. 222–234, IIIe siécle av. J. C.). Après avoir prescrit à ses subordonnés de faire cesser et de réprimer tout acte d'injustice et tout désordre administratif pour donner confiance au peuple de la χώρα, il conclut (232): κα[ὶ] τῇ χώρᾳ τὴν ἀ[σ]φά[λε]ιαν ποιήσετ[ε] καὶ τὰς προσόδους οὐ παρὰ μικρὸν ε̣ . . . « Vous procurerez la sécurité à la campagne et [augmenterez] les revenus dans une mesure non médiocre ». Pour le sens du passage voir le commentaire ad l. 234. Le souci des intérêts du Trésor s'allie à la pré-

[53] Cette expression est à rapprocher de celle qu'on trouve dans P. Cattaoui II 15 (Sammelbuch 4284): πρὸς τὸ . . . δυνηθῶμεν τῇ γῇ σχολάζειν καὶ ταῖς ἐπιβα[λ]λούσαις ἡμε[ῖν] χρείαις προσκαρτερεῖν.

occupation d'une bonne administration. Les dernières recommandations (ll. 257–280) montrent un ministre aussi authentiquement soucieux de la bonne tenue de ses subordonnés qu'instruit des tentations qui les attendent puisqu'il leur recommande: εὐτακτ[εῖν] καὶ ἀκαμπτεῖν ἐν τοῖς τόποις, μὴ συμ[πλέ]κεσθαι φαύλοις ὁμιλίαις, φεύγειν [ἅπα]ντα συνδυασμὸν τὸν ἐπὶ κακία[ι] γενόμενον (ll. 272–275). N'est-ce pas, sous une forme académique, l'injonction de ne pas tondre les administrés au delà de leur capacité? Dans tout ce document s'exprime en plein le souci fondamental de l'administration égyptienne: obtenir à la fois un Trésor copieusement alimenté et des contribuables, sinon satisfaits, au moins résignés. Même en Egypte ce n'était pas chose facile. Le préfet Ti. Julius Alexander dans son grand édit de 68 (OGIS 669) se montre entièrement fidèle à cette doctrine. Dès le début il affirme que toute sa sollicitude tendra à « maintenir l'Egypte dans une stabilité qui lui permettra de concourir avec empressement au ravitaillement de l'Empire et à la très grande félicité des temps actuels, sans être accablée de nouvelles et injustes exactions. »[54] Ainsi la mission assignée à la population de la vallée, par opposition à Alexandrie traitée à part, est clairement définie par le représentant de l'Empereur: Ils doivent trouver leur bonheur à remplir les greniers de la capitale et à assurer son bien-être. Le verbe ὑπηρετεῖν dépeint bien la relation dans laquelle se trouvent les administrés vis-à-vis de la Couronne; ils doivent la servir en payant leurs redevances et leurs impôts. En revanche, le préfet leur promet de ne point ajouter de nouvelle surcharge à leurs obligations actuelles, et même de les protéger contre les excès des agents du fisc, c'est-à-dire de ses propres subordonnés; c'est même à ce

[54] OGIS 669. 4 ss.: πᾶσαν πρόνοιαν ποιούμενος . . . τοῦ τὴν Αἴγυπτον ἐν εὐσταθείᾳ διάγουσαν εὐθύμως ὑπηρετεῖν τῇ τε εὐθηνίᾳ καὶ τῇ μεγίστῃ τῶν νῦν καιρῶν εὐδαιμονίᾳ μὴ βαρυνομένην καιναῖς καὶ ἀδίκοις εἰσπράξεσι.

chapitre qu'est consacrée la plus grande partie de l'édit. Ici éclate cette contradiction interne de l'administration égyptienne à laquelle nous avons déjà fait allusion. Conformément à l'inspiration générale du système, l'autorité suprême ne peut qu'exiger de ses agents une sévérité inexorable dans l'application des instructions qu'elle donne, et cette sévérité se communiquera de degré en degré depuis le sommet de la hiérarchie jusqu'à ses derniers échelons. L'esprit de ces instructions, il est facile de le déduire des nombreux documents qui les contiennent ou les reflètent. Les plus instructifs sont naturellement les édits et ordonnances des rois, des Empereurs et de tous leurs hauts fonctionnaires, les instructions de ces derniers à leurs subordonnés, les rapports de ceux-ci à leurs supérieurs.[55] Cependant des indications précieuses peuvent être glanées dans la plupart des documents officiels et dans beaucoup de documents privés. C'est dire que la matière est énorme. Beaucoup de points importants de ce grand sujet ont été mis en lumière dans les ouvrages de Wilcken, Rostovtzeff, Jouguet, Oertel, Schubart et tant d'autres, ainsi que par les éditeurs de papyrus, au premier rang desquels il faut citer Kenyon, Grenfell et Hunt, Vitelli, P. M. Meyer, Bell et tous leurs émules, mais il n'existe pas encore de tableau d'ensemble synthétisant toutes ces recherches et mettant clairement en évidence les principes directeurs du système administratif pratiqué en Egypte et les conséquences qui en résultèrent.

[55] Liste des édits préfectoraux publiés jusqu'à 1921 dans Zeitschr. Savigny-Stiftung, Röm. Abt. 42 (1921), 137, voir aussi Hermès 55 (1920) 1. Il serait souhaitable que des listes analogues soient élaborées pour d'autres catégories de documents, notamment les προστάγματα royaux tels que OGI 90 (Pierre de Rosette), P. Teb. 5, Amh. 33, les instructions aux fonctionnaires comme P. Teb. 27, 703, Paris 63 = UPZ I 110, le gnomon de l'idiologue BGU 1210, etc. Une liste des lettres royales hellénistiques par Schubart dans Arch. VI 346 s. (1920).

Limitons-nous à un spécimen. Ici encore, nous comparerons deux documents de dates éloignées, l'un ptolémaïque, l'autre romain, pour illustrer la permanence des exigences de l'autorité suprême à l'égard des fonctionnaires, ses agents. P. Teb. 27 = Wilcken, Chr. 331 (113 av. J. C.) contient entre autres une longue lettre d'instruction et de réprimande adressée par le ministre des finances de Soter II, Irénaios, à Hermias, « préposé aux revenus » (ὁ ἐπὶ τῶν προσόδων). Il lui reproche sa négligence dans l'exécution des devoirs de sa charge, et en même temps lui rappelle en quoi ils consistent. C'est là ce qui nous intéresse. A côté de nombreuses indications techniques, le ministre formule aussi des directives générales, en particulier celle-ci, qui est fondamentale, ll. 45: ταξά[με]νος δὲ [τ]ὴν ἀδιαλίπτως προσφερομ[ένην σ]π[ο]υδὴν ἐν τοῖς ἀ[νήκουσιν εἰς] τὴν τῆς φορολογίας ἐπα[ύ]ξησιν . . . φροντίζειν (impératif) κτλ. Le maximum de zèle doit être apporté à accroître les revenus de la Couronne.

Passons maintenant à BGU 747 = Wilcken, Chr. 35 (139 ap. J. C.). Ce document est une lettre d'un stratège du nome Coptite au préfet Avidius Héliodorus dans laquelle il dénonce à son supérieur les agissements coupables de certains Romains et Alexandrins résidant dans le nome, en suite de quoi la perception des revenus se trouve entravée. Le stratège apparaît donc ici dans son rôle fiscal, c'est-à-dire dans l'exercice de fonctions correspondant à celles de l'ancien ἐπὶ τῶν προσόδων ptolémaïque. Son but, en écrivant au préfet, est de dégager sa responsabilité en ce qui concerne le préjudice que pourrait subir le fisc à la suite des attentats sus-mentionnés; lui-même a fait tout son possible, assure-t-il, et, pour le prouver, il formule les devoirs du parfait fonctionnaire, auxquels il prétend s'être strictement conformé ll. 13 ss.: τῶν γὰρ πραγμάτων τὸ μέγι-[σ]τόν ἐστιν καὶ γνησ[ι]ώτερον, [π]ολλῆς τε προε[δ]ρίας δεόμενον [αἱ ἀ]παιτή[σε]ις τῶν ὀφιλομέ[ν]ων τῷ κυριακῷ λ[ό]γῳ.

L'identité essentielle de cet axiome avec l'injonction du dioecète n'est-elle pas frappante? Le même esprit se manifeste de part et d'autre; l'analogie ne s'arrête pas là. Résumant à la fin de sa diatribe les instructions qu'il vient de développer, le ministre ptolémaïque les condense de cette manière, ll. 75 ss.: καὶ μάλιστα ἐπαγρύπνησον ὡς τῆς πάντων εἰσπράξεως πρωιμώτερον συσταθείσης οὐ συμβήσεταί σοι τοῖς ὁμοίοις περιπείπτειν. De son côté, le stratège romain résume aussi sa fidélité dans cette formule: δι' ὅ[π]ερ ἐπα[γ]ρυπνῶ προσφ[ε]ρόμενος τῇ ἐκπράξει (I 17). La « vigilance, » dont se targue le stratège du IIe siècle ap. J. C. comme de la vertu spécifique requise par sa fonction, est précisément aussi celle que le ministre du IIe siècle av. J. C. prescrit à son subordonné d'observer, sous peine des plus sévères sanctions. Et, dans les deux cas, cette vigilance doit s'exercer avant tout au profit du Trésor. Le ministre des finances de Ptolémée X et le préfet de l'Empereur Antonin le Pieux, qui a hérité de ses fonctions à plus de deux siècles de distance, administrent selon les mêmes principes; ce que l'autorité demande de ses agents est essentiellement identique sous les deux régimes et à plus de deux cents ans de distance, si bien que l'on voit reparaître les mêmes formules pour exprimer des exigences analogues.[56]

[56] Il n'est pas sans intérêt de noter encore qu'alors que le dioecète reproche à Hermias de s'entourer d'un personnel incompétent (ll. 34 ss.: τὰ πάνδεινα πεπονθὼς ἐπὶ τοῦ συσταθέντος πρὸς σὲ διαλογισμοῦ, χάριν . . . ⟨τοῦ⟩ μηδὲ πρὸς ταῖς οἰκονομίαις καὶ ἀρχιφυλακείαις ἀνθρώποις ἀξιολόγοις χρῆσθαι, πᾶσι δὲ κακοῖς καὶ οὐδενὸς ἀξίοις), le stratège de Koptos déplore qu'il lui soit attribué comme auxiliaires — il s'agit ici des fonctionnaires liturgiques chargés de percevoir les impôts — des gens incapables et de peu de confiance (ll. 3 ss.: τῶν κυριακῶν πραγμάτων, ἡγεμὼν μέγιστε, ἐπιζητούντων ἐξαίρετον φροντίδα καὶ συνεχῆ ἐπιμέλ[ι]αν καὶ δεδομένων εἰς τοῦ[το] οὐ [μ]όνον ⟨οὐκ⟩ ἀξιοχρέων ἀλλὰ καὶ ἀπιθηνίων μάλιστα ἀνθρώπων [οὐ] διέλιπον κτλ. L'insertion de ⟨οὐκ⟩ me paraît indispensable).

Les deux mêmes documents attestent la sévérité de l'administration envers ses fonctionnaires. Cette attitude serait louable si elle était dictée par le souci de l'équité plus que par l'intérêt. Malheureusement, il ressort clairement des textes que c'est le second qui prédomine. Quand le dioecète fulmine: πλὴ[ν] ἴσθι μὲν ἔγκλητος ὑπάρχων ἔτι δὲ καὶ νῦν διαλαβὼν μηδεμίας τεύξεσθαι συγγνώμης ὀλιγωρηθέντος τινός (ll. 42 ss.), la suite montre que c'est la négligence des intérêts du fisc qui provoque cette menace; tout de suite après vient le passage cité tout à l'heure (p. 135). Les derniers mots de la lettre, auxquels leur place confère un poids particulier, donnent la même note (81 ss.): οὔτε γὰρ βίαν οὐθ' ἑτέραν ἡνδηποτοῦν πρόφασιν προσδεξόμεθα, ἡ δὲ εἴσπραξις τῶν προεθησομένων παρὰ σοῦ κατὰ κράτος ἔσται. Le fonctionnaire négligent ou favorisant la négligence de ses administrés sera tenu rigoureusement responsable des déficits ou des délais dans les payements; l'administration se récupérera sur lui. C'est à des perspectives de ce genre que fait allusion le stratège de Koptos quand il termine sa requête par ces mots (ll. 14 ss.): ἐπὶ οὖν οὕτως τὰ κυριακὰ πράγματα ἐνποδίζεται, δέομαι, κύριε, οὐκ ὀλίγων ἐκ τούτου κινδυνευομένων, ἐάν σοι δόξῃ, διαλαβεῖν περὶ αὐτῶν. Dans κινδυνευομένων, participe présent passif masculin pluriel, je vois une allusion aux risques que fait courir à tous les fonctionnaires fiscaux, et en particulier au stratège lui-même, toute circonstance qui compromet la perception régulière des redevances publiques.

La rigueur de l'autorité suprême à l'égard des fonctionnaires supérieurs ne pourra que se transmettre de ceux-ci à leurs subordonnés du haut en bas de l'échelle[57] pour s'abattre finalement sur le contribuable lui-même; la conséquence est fatale.

[57] La documentation qui concerne ce sujet n'a pas été groupée ni exploitée à ce point de vue, mais on la trouvera en grande partie

Ici s'ouvre un grand chapitre dont nous ne pouvons guère que tracer le titre, car on n'en trouve encore que çà et là des amorces dans la littérature papyrologique: Quelle a été la répercussion de ces conceptions administratives purement fiscales sur la moralité des fonctionnaires d'abord, des contribuables ensuite?[58]

Que les fonctionnaires de tout rang se soient rendus coupables d'abus de pouvoir, d'illégalités et d'extorsions, les

dans les monographies consacrées aux différents fonctionnaires, p. ex. l'article Strategos de Bilabel dans Pauly-Wissowa IV A 1, 184 ss., le Βασιλικὸς γραμματεύς de Biedermann, etc. Particulièrement instructives sont les circulaires, instructions et lettres des stratèges à leurs subordonnés du genre de P. Teb. 288, 289, 484. Lond. II 213 v., p. 160 etc. Dans P. Teb. 289. 5, le stratège écrit au toparque: οὕτως γὰρ γνώσομαι πότερον ἐπὶ τῶν τόπων σε ἐάσω πράττοντά τι ἢ μεταπεμψάμε-(νος) πέμψωι τῶι ἡγεμ[όνι], ὡς ἀ[με]λοῦντα τῆς εἰσπρά[ξεως]. Toujours le même grief! Il se peut naturellement que dans beaucoup de cas cette sévérité ait été justifiée. Seule une étude complète de la question, basée sur l'ensemble de la documentation, pourra le déterminer, en faisant les distinctions nécessaires. Il est cependant impossible de ne pas mettre beaucoup de cette rigueur au compte de l'inspiration intéressée de tout le système administratif.

[58] Toute la question des relations entre fonctionnaires et contribuables devrait être étudiée systématiquement. Les pétitions et les lettres privées, notamment, devraient être dépouillées méthodiquement à ce point de vue, sans négliger le reste de la documentation. Cf. p. ex. les lettres P. Teb. 315 et 411, la pétition P. Lond. II 342 p. 173 (Arch. I 155), la question à l'oracle de Souchos, Lond. III 1267 d, cf. Arch. IV 559. La difficile situation des fonctionnaires, pris entre les exigences de leurs supérieurs et les réclamations de leurs administrés contre eux auprès de ces mêmes supérieurs, est illustrée de façon frappante par PSI 683, circulaire de l'épistratège Arrius Victor aux stratèges du nome Arsinoïte concernant les livraisons à demander aux ἐγχώριοι en vue de la visite imminente des Empereurs en novembre 199 (cf. ci-dessous p. 156). Le souci que montre l'épistratège pour le bien de ses administrés dans cette pièce s'explique selon Wilcken (Arch. VII 84) par le désir qu'il a de se prémunir contre des plaintes éventuelles de ceux-ci contre lui auprès de l'Empereur au moment de son passage.

exemples en abondent pour toutes les époques.[59] Des édits entiers on été consacrés à combattre ces excès;[60] ils devaient donc être répandus et criants, surtout toujours renouvelés. La perception des impôts et redevances a souvent été accompagnée de violence, elle a aussi fait preuve d'un formalisme inhumain.[61] On trouve d'innombrables plaintes de personnes qui prétendent avoir été indûment astreintes à des prestations ou à des liturgies dont elles n'étaient pas redevables.[62] Ce sont surtout les pétitions qui nous font connaître les abus de tout genre dont les administrés avaient à souffrir. Il est malaisé de découvrir, dans le cas où ces réclamations sont justifiées, si le fonctionnaire responsable a agi par malice, incapacité, négligence ou simplement par crainte d'être lui-même accablé s'il ne satisfait pas ses supérieurs (obligation de se substituer au liturge défaillant, de fournir de sa bourse le complément de la somme qu'il n'a pu encaisser des contribuables etc.). Pour notre part, nous n'hésitons pas à penser que ce dernier

[59] Oertel touche en passant ce sujet, Liturgie 387 s.

[60] Certaines sections de P. Teb. 5 (Evergète II, 118 av. J. C.), P. Paris 61 = UPZ 113 rentrent dans cette catégorie, ainsi que les édits des préfets Vergilius Capito (OGI 665), Ti. Julius Alexander (OGI 669), Subatianus Aquila (P. Oxy. 1100) etc.

[61] C'est contre ce formalisme bureaucratique que prétendent lutter les ordonnances de Ti. Julius Alexander (OGI 669. 55) et de l'Empereur Hadrien (P. Giessen 4–7, cf. Kornemann ad loc.) prescrivant de fixer les rentes à percevoir sur certaines terres du domaine public selon la hauteur effective de l'inondation de l'année ou la valeur effective des terres. Un autre édit d'Hadrien, accordant aux fermiers des délais pour tenir compte de mauvaises années, procède de mêmes tendances, mais il ne faudrait pas exagérer l'« évergétie » du souverain, cf. P. Jouguet, Rev. des Et. gr. 33 (1920), 375; V. Martin, Raccolta Lumbroso 260, Henne, Bull. Inst. Fr. Arch. Orient. 30, 153. Autres exemples de formalisme dans P. Théad. 16.

[62] Cf. Wilcken, Chr. 393, 394, 395, 396, OGI 664, P. Oxy. 2110, 2130, 2131 etc.

motif a été l'un des plus fréquents et que c'est, en dernière analyse, le système qui est responsable de la plupart des excès que nos textes nous font connaître.[63] Représentant des intérêts de la Couronne auprès des habitants, encouragé comme nous l'avons vu à soutenir inexorablement les intérêts du Trésor, le fonctionnaire local devait être d'autant plus tenté d'abuser à son profit de sa situation qu'elle comportait pour lui plus de risques; il s'assurait ainsi en quelque mesure contre les dangers qu'il courait du fait même de sa charge. Ces pratiques répréhensibles des agents gouvernementaux pouvaient aller de l'extension abusive des droits qu'ils tenaient de leur fonction, comme le droit de réquisition,[64] jusqu'à l'emploi de mesures plus grandes que les mesures officielles pour l'évaluation des taxes et redevances en nature.[65] Les fonctionnaires pouvaient aussi entrer en collusion avec leurs administrés en leur demandant, par falsification d'écritures, moins que le taux normal, contre gratification. Mais cette manœuvre paraît difficile à exécuter dans les conditions existant en Egypte à cause des nombreux contrôles superposés. Elle ne devait donc pas être très fréquente. Cependant la corruption et la fraude

[63] Le problème soulevé ici a été posé déjà il y a longtemps par Grenfell et Hunt avec toute la netteté désirable: « How far the corruption and oppression which prevailed was really due to the character of the officials themselves, how far to the system under which they were appointed, and which the king does not seem to have tried to alter, is uncertain. » (P. Teb. 5 introd., p. 19). Nous pensons que le système a dû contribuer beaucoup à pervertir le caractère des fonctionnaires.

[64] Des mesures dirigées contre l'abus des réquisitions de la part des militaires et fonctionnaires en tournée dans le pays reviennent fréquemment: P. Teb. 5. 178, P. Germanicus (Sitz.-Ber. Berliner Akad. [1911] 38, p. 794 SB 3924), OGIS 665. 21, P. Lond. III p. 107 (Wilcken, Chr. 439), PSI 446. C'était aussi un fléau toujours renaissant.

[65] Cf. P. Teb. 5. 92. La peine de mort est décrétée contre ceux qui se rendent coupables de ce crime.

n'étaient pas exclues.[66] Tous ces phénomènes devraient être étudiés et classés, puis appréciés dans leur fréquence et leur relation avec le système administratif dans son ensemble.[67] Mais même dans l'état actuel de nos connaissances, leur permanence est indéniable.

Quant aux contribuables, quelle a été leur attitude en présence des conditions qui leur étaient faites par l'autorité? Pressurés ou maltraités, ils pouvaient en appeler aux instances supérieures, jusqu'au roi et à l'Empereur. Ils ont largement usé de ce droit d'appel, et il ne semble pas que jamais il ait été restreint.[68] D'innombrables requêtes por-

[66] Cf. OGIS 669..45 ss., 51 ss., P. Amh. 77 (Wilcken, Chr. 277), 79 (Arch. II 127), Class. Philology I 5 (Arch. IV 174) etc.

[67] Il faudrait naturellement distinguer les véritables abus de pouvoir tels qu'en perpètrent le gymnasiarque Mousaios ὑπερισχύων ἡμᾶς ἐπὶ τῶν τόπων (P. Ryl. 119. 30, Ie siècle ap. J. C.) ou le décaprote Syrion τῇ τοπικῇ δυναστείᾳ χρώμενος (P. Ryl. 114. 16, cf. P. Théad. 15, IIIe siècle ap. J. C.) de la brutalité dans le simple recouvrement des taxes et redevances qui fut toujours à l'ordre du jour en Egypte, cf. les textes de Philon signalés par Lumbroso, Archiv IV 65, et la fameuse phrase d'Ammien Marcellin (XXII 16, 23) erubescit apud (Aegyptios) si qui non infitiando tributa plurimas in corpore vibices ostendat. Dans P. Cairo 67005. 12 (Justinien) une veuve déclare avoir dû renoncer à l'héritage de son mari ἀπὸ βίας τῶν δημοσίων πρακτόρων τῆς κώμης καὶ τῶν ἀδελφῶν τοῦ αὐτοῦ θα[νόντος ἐμοῦ ἀνδρός. On paraît bien se trouver ici en présence d'un cas de collusion. La collaboration du bras séculier à la perception des impôts est prouvée par des textes comme Tebt. 391. 20, BGU 8 II. 9, Columbia 6, où l'on voit intervenir dans l'opération gendarmes et soldats. Quant à la contrainte par corps, les exemples en abondent dès l'époque ptolémaïque, cf. Arch. VIII 66, 298, OGI 669. 15, Columbia 6 (Arch. IX, 244), Rostovtzeff, Kolonat 208. Le traitement des débiteurs fiscaux, séquestration, confiscation, exécution, avec ses conséquences financières et sociales, demanderait aussi toute une étude.

[68] La lettre de Sévère Alexandre enjoignant aux autorités locales, cf. 12 τοῖς ἡγουμένοις τῶν ἐθνῶν, de s'abstenir de toute atteinte apportée au droit des provinciaux d'en appeler aux Empereurs est significative à cet égard, cf. P. Oxy. 2104 et le commentaire des éditeurs.

tant sur des matières fiscales l'attestent à toutes les époques. Quant au succès effectif de ces pétitions, c'est une autre affaire. En fait, les requérants en appelaient à l'autorité contre elle-même; pour leur donner pleine satisfaction, il aurait fallu qu'elle reniât sa conception utilitaire et fiscale du gouvernement. Celle-ci ayant toujours été maintenue à travers tous les régimes, les abus qu'elle engendrait ne pouvaient être radicalement éliminés. Ici se manifeste le cercle vicieux dans lequel est enfermée l'administration égyptienne. L'autorité supérieure, souverain, ministres, préfets, hauts fonctionnaires, officiers de la Couronne ne sont nullement systématiquement hostiles aux revendications des contribuables; elles sont individuellement accueillies avec bienveillance, provoquent fréquemment de la part de ces hauts personnages des manifestations de sympathie envers les misères de leurs sujets, sous forme d'ordonnances couchées dans le style le plus philanthropique et destinées à mettre un terme aux abus incriminés. Cependant on est bien forcé de reconnaître qu'en dépit de ces effusions verbales, les abus ne tardent pas à reparaître, puisque les mêmes plaintes se renouvellent et qu'il faut toujours de nouveaux édits et de nouvelles circulaires pour réprimer les mêmes excès. Il n'y a pas concordance entre les intentions exprimées dans ces documents et l'état de fait qui les suit; leur influence n'a donc jamais été que momentanée et superficielle. Il ne pouvait en être autrement. La philanthropie et l'intérêt personnel sont des tendances inconciliables.[69] La seconde a toujours prédominé chez les maîtres de l'Egypte. En cédant sur le fond, le souverain

[69] Grenfell et Hunt ont admirablement perçu les deux tendances qui, dans l'administration égyptienne, s'opposent et cherchent un impossible équilibre, quand ils remarquent à propos d'une des ordonnances d'Evergète II contenues dans P. Teb. 5. 207 ss.: « The King's wish to make a substantial concession to his Egyptian-speaking

aurait diminué ses recettes, or toute la politique administrative — nous l'avons vu — avait pour inspiration d'en procurer le plus possible. Il ne pouvait donc être accordé que des atténuations passagères et en somme futiles, propres à donner quelque satisfaction morale aux plaignants, mais pas grand'chose de plus.

Les contribuables, dans leur misère, ne pouvaient donc espérer beaucoup du gouvernement. Si la pression devenait insupportable, il leur restait deux issues: s'insinuer frauduleusement dans une catégorie privilégiée[70] ou se soustraire radicalement à leurs obligations par la fuite. Il vaut la peine en terminant de s'attarder un peu plus sur ce dernier phénomène. Par sa permanente récurrence à travers toute l'histoire de l'Egypte gréco-romaine, nul n'éclaire mieux l'unité d'inspiration de tous les régimes et l'incapacité de l'administration, en dépit des graves conséquences qu'elle constatait, à y apporter aucune sérieuse modification. Ce grave phénomène a été signalé depuis longtemps. Les travaux de Rostovtzeff, notamment, en ont éclairé différents aspects, mais il n'a pas encore été l'objet de l'étude particulière que mérite son importance. Les allusions qui y sont faites dans les textes sont très nombreuses, tantôt directes, tantôt indirectes. Ces dernières sont naturellement plus difficiles à découvrir et ne se révèlent qu'à une investigation minutieuse. A mesure que la terminologie particulière concernant ces faits sera mieux fixée,[71] on verra augmenter

subjects is nicely balanced by his anxiety for his own revenues. » (Introd. ad loc. p. 19) Cette phrase est la clef de toute l'histoire administrative de l'Egypte hellénistique et impériale.

[70] Le gnomon de l'idiologue (BGU 1210) énumère les pénalités contre les fraudes de cette catégorie; v. aussi Lettre de Claude aux Alexandrins 53 ss., Boulé-Pap. 1 ss. (Arch. IX 253).

[71] P. Amh. 124 (3e siècle ap. J. C.) contient une liste de noms intitulée γραφὴ τῶν συνμενόντων καὶ προσκαρτερούντων παλαιστροφυλάκων. Ces expressions, συμμένειν, προσκαρτερεῖν, sont la contre-partie de ἀναχω-

le nombre des références à un phénomène qui a préoccupé l'administration égyptienne de Philadelphe aux Arabes sans qu'elle ait réussi à le faire cesser. C'est là le point qui nous importe ici, et nous voudrions l'illustrer par une rapide revue des principaux textes, sans prétendre le moins du monde à autre chose qu'à une esquisse toute provisoire.

Dès le IIIe siècle av. J. C., c'est-à-dire dès l'occupation macédonienne, les documents grecs d'Egypte parlent d'ἀναχώρησις. Ce terme sert à désigner l'acte par lequel un individu isolé ou un groupe d'individus abandonne son domicile légal et disparaît pour se soustraire à ses obligations envers l'Etat. Le mot grève, dont on se sert parfois pour traduire ἀναχώρησις, n'est pas toujours approprié, car la grève ne peut être qu'un acte collectif, tandis qu'un homme seul peut aussi recourir à l'ἀναχώρησις. Celle-ci ne peut se comparer à la grève que lorsqu'elle est exécutée par un groupe d'hommes dans le but d'exercer une pression sur celui qui les exploite. C'est souvent le cas, mais pas toujours. L'ἀναχώρησις est parfois une pure et simple évasion sans espoir de retour: l'ἀνακεχωρηκώς est bien, administrativement, un disparu. C'est la chancellerie des premiers Lagides qui a donné à ce terme le sens technique qui vient d'être analysé. Elle l'a transmis à la chancellerie impériale, et nos papyrus nous permettent de constater qu'il n'a pas changé de sens. Cela revient à dire que le phénomène ainsi désigné est resté

ρεῖν, comme la phraséologie des pétitions et édits le prouve. Peut-il s'agir ici d'autre chose que de ceux des liturges désignés pour les postes énumérés qui ont accepté leur charge et ne s'y sont pas soustraits par l'ἀναχώρησις? Cela laisse entrevoir que d'autres candidats désignés n'ont pas été aussi fermes au poste. De même il peut y avoir une relation entre l'ἀναχώρησις et la catégorie que les documents officiels appellent les ἐπίξενοι. Il faudrait inventorier tous les termes techniques se rapportant à l'ἀναχώρησις, p. ex. ἀποχωρεῖν, ἀφίστασθαι, ἐκλείπειν, παρεπιδημεῖν, ἐπανέρχεσθαι, κατέρχεσθαι, ἀνήκειν, συμμένειν, προσκαρτερεῖν, ἀνεύρετος, ἐπίξενος, φυγή, ἀσθένεια, ἐξασθενεῖν etc.

à l'ordre du jour pendant de nombreux siècles. La multiplication des documents papyrologiques permet maintenant de constater qu'il n'est pas rare ni accidentel mais quasi permanent. Ses causes sont donc, elles aussi, permanentes et l'on ne peut les chercher que dans les méthodes administratives des Lagides et de leurs successeurs et émules.

On connaissait déjà pas mal d'exemples d'ἀναχώρησις à l'époque ptolémaïque dès le IIe siècle av. J. C. par les P. Petrie, Hibeh et Tebt. I, en particulier les dispositions relatives aux ἀνακεχωρηκότες, dans l'édit d'amnistie d'Evergète II (P. Tebt. 5. 6 ss.).[72] L'énorme dossier des papyrus de Zénon est venu apporter à ce sujet de nouveaux et abondants témoignages pour l'époque de Philadelphe.[73] On mesurera la persistance du phénomène en comparant p. ex. les deux lettres P. Zénon 40 = Sammelbuch 6746 de 253/2 et Tebt. 26 (= Wilcken, Chr. 330) de 114 av. J. C. Dans la première, Κολλούθης mande à Zénon: κατέλαβον τοὺς γεωργο[ὺς ἐκ] τῆς καταμεμετρημένης γῆς τοῖς στρατιώταις ἀνακεχωρηκότας ἐπὶ τὸ Ἰσιεῖον τὸ ἐν τῷ Μεμ[φίτῃ]. Dans la seconde, le βασιλικὸς γραμματεύς est informé par Menchès: προσέπεσεν ἡμῖν πε[ρ]ὶ τοῦ τοῦς ἐκ τῆς κώμης [β]ασιλικοῦς γεωργοὺς ἐγκαταλεί[πο]ντας τὴν ἐπικειμένην ἀσχολίαν ἀνακ[ε]χωρηκέναι ἐπὶ τὸ [ἐν Ν]αρμούθι ἱερὸν τῇ ιθ τοῦ ὑποκειμένου μηνός. Le parallélisme est parfait. Ces recours à l'asile des temples expliquent les engagements que prennent les fermiers du Domaine de ne pas se prévaloir du droit d'asile, par ex. Tebt. 210 = Wilcken, Chr. 327 (107 av. J. C.). Une telle clause prouve précisément l'usage courant qui en était fait; d'ailleurs comment faire tenir de pareils engagements? On a remarqué précisé-

[72] Cf. sur l'ἀναχώρησις à l'époque ptolémaïque, Rostovtzeff, Kolonat 51, 74, 83, Journal of. Eg. Arch. VI (1920) p. 178, Large estate 85, Wilcken, Grundzüge 276.

[73] Consulter l'index de Rostovtzeff, Large estate, au mot «Strikes».

ment, pour cette époque, la multiplication des temples pourvus de l'ασυλία.[74]

Les causes de l'ἀναχώρησις sont variées; l'incapacité de faire face à ses obligations, la terreur des autorités sont parmi les principales. Caractéristique à ce point de vue est le récit que fait à Zénon le ταπιδοφάντης Πάις (PSI 442, IIIe siècle av. J. C.). Un de ses ouvriers est une mauvaise tête (στασιαστής) et travaille avec négligence. Le contremaître le signale à la sévérité de Zénon et ajoute ἐπεὶ δὲ ἔγνω ὅτι κατελέγχεται ὑπ'ἐμοῦ, ἤμελλεν ἂν ἀναχωρῆσαι ἐχθές. συνέλαβον δὲ αὐτὸν καὶ ἀπήχθη εἰς τὸ δεσμωτήριον (ll. 20–23). Ce procédé sommaire pour briser la grève allait bien quand elle était individuelle, il ne pouvait rien contre des groupes étendus.

Il résulte donc de la documentation actuelle que l'ἀναχώρησις a sévi régulièrement pendant les trois siècles de la dynastie macédonienne et qu'elle a été pratiquée par tous les genres de travailleurs assujettis à l'Etat. Il ne faut par conséquent pas voir en elle le résultat de désordres politiques temporaires. Ces désordres, comme sous Evergète II, ont pu la favoriser, ils n'en sont pas la cause. Celle-ci doit être cherchée dans l'esprit et les procédés de l'administration ptolémaïque, dans son absolutisme et son avidité.[75]

Si l'on passe maintenant de l'époque ptolémaïque à l'époque romaine, le spectacle ne change nullement. A chaque pas, à travers les quatre premiers siècles de l'ère chrétienne, les textes nous font assister à la disparition des contribuables, désireux de se soustraire au poids écrasant des charges publiques.[76]

[74] Sur l'ἀσυλία en relation avec l'ἀναχώρησις, cf. Rostovtzeff, Journal Eg. Arch. VI (1920) p. 178.

[75] Voir encore sur ce sujet Claire Préaux, Quelques défauts de la politique intérieure de Ptolémée Philadelphe, dans Aegyptus XIII (1933) p. 547 et W. Péremans, Ptol. II et les indigènes égyptiens, dans Rev. belge de Phil. et Hist. XII (1933) p. 1005.

[76] E. Bickermann souligne à juste titre l'importance capitale du mouvement qui portait la population égyptienne de la campagne à la ville, ce qu'il appelle la « migration », et insiste sur la nécessité de l'étudier en détail (Archiv IX, 37). Selon lui l'ἐπίκρισις des métropolites aurait pu avoir, entre autres, pour but de distinguer les ἐπίξενοι des résidants autorisés. Naturellement ces changements de domicile peuvent avoir eu toutes sortes de causes à côté de l'évasion fiscale, et il faudrait faire les distinctions nécessaires.

Pour les règnes de Tibère et de Claude, voici trois déclarations de disparition P. Oxy. 253 (19 ap. J. C.), 252 (= Chrest. 215, 19–20 ap. J. C.), 251 (44 ap. J. C.). Ces documents tendent à faire constater la disparition de la personne déclarée, et le fait qu'elle n'a laissé aucune fortune derrière elle (ἀνεχώρησεν [εἰς τὴν] ξένην μηδενὸς ἑτέρου [αὐτῷ πόρου] ὑπάρχοντος, P. Oxy. 252. 10). La démarche doit aboutir à l'inscription du fugitif dans la γραφὴ ἀνακεχωρηκότων ἀπόρων, le registre des « disparus sans laisser de biens », dont des textes postérieurs nous fournissent des exemples. (Voir ci-dessous p. 149, 154.) Ainsi, dès le début du régime impérial, nous voyons l'autorité dans l'obligation de tenir registre des contribuables disparus, comme elle le faisait pour les morts et les naissances: l'ἀναχώρησις est un phénomène aussi naturel que la vie et la mort.[77] La rédaction de ces déclarations de disparition fait apparaître la relation qui existe entre l'ἀπορία et l'ἀναχώρησις; la première est la cause de la seconde. L'épuisement financier et économique (ἀσθένεια, ἐξασθενέω, références P. Berlin. Leihgabe 7. 6, ajouter P. Oxy. 705 = Wilcken, Chr. 407, Fay. 106 = Wilcken, Chr. 395, BGU 372 = id. 19) conduit à la ruine finan-

[77] Un papyrus du Fayoum, d'une année seulement postérieur à Oxy. 251, P. Graux 1 (Bulletin Inst. fr. Arch. Orient. 21 [1923], 187, cf. Arch. VIII, 310) atteste la généralisation du phénomène et sa simultanéité dans différents nomes. Ce texte nous montre l'exode de contribuables de l'Arsinoïte dans l'Héracléopolite. Le stratège du premier nome demande à son collègue de lui prêter main forte pour récupérer les taxes dues par les fugitifs. Son anxiété se comprend, car le déficit de la perception lui sera finalement imputé.

cière (ἀπορία) et celle-ci à l'évasion devant les conséquences inévitables, contrainte par corps, emprisonnement comme débiteur du fisc.[78]

Ce processus, nous le voyons se dérouler sous nos yeux grâce au P. Graux 2 (Archiv VIII, 311) appartenant au règne de Néron. Six collecteurs de la capitation de six villages du district d'Héraclidès du nome Arsinoïte mandent au préfet Ti. Claudius Balbillus, en charge de 55 à 59 ap. J. C., que, par suite d'évasions pour cause de détresse financière et de décès, la population des villages où ils doivent exercer leur perception a tellement diminué qu'ils vont à leur tour se voir obligés, dans leur épuisement, à abandonner leur charge de percepteur: διὰ τοῦτο κ[ιν]δυνεύειν ἡμᾶς δι' ἀσθένειαν[79] προλιπε[ῖν] τὴν πρακτορείαν. En conséquence, ils supplient le préfet d'intervenir auprès du stratège pour qu'il ne les moleste pas jusqu'à ce qu'une décision ait été prise en haut lieu. Avec l'aide de P. Graux 1 (ci-dessus, note 77) on reconstitue aisément ce qui s'est passé. Les

[78] Je doute que la mention ἀποκεχ(ώρηκε) qui figure deux fois devant un nom d'homme dans un registre de taxation de Philadelphie pour l'an 31 ap. J. C., P. Princeton Univ. 9 V. 7, VII. 8, doive, comme le pensent les éditeurs (p. 43), être interprêtée comme une allusion à l'évasion du contribuable. La terminologie technique s'y oppose; pour ce genre de « départ » c'est toujours ἀναχωρέω qui est employé. On ne voit pas pourquoi on aurait dérogé ici à l'usage officiel consacré par trois siècles de bureaucratie. Ces indications doivent se rapporter à des absences pour d'autres motifs que l'évasion fiscale, peut-être à des absences autorisées. Le verbe employé n'est pas non plus un euphémisme pour « est décédé », car on trouve ailleurs dans le même registre, τετελ(ευτηκώς); de même dans P. Teb. 121. 125 et 128 (Ier siècle av. J. C.) les ἀπεληλυθότες sont distingués des τεθνηκότες.

[79] Les mots ἀσθένεια, ἐξασθενέω, au sens d'épuisement financier sont déjà des créations de la langue administrative ptolémaïque, P. Meyer, Gr. Texte 1. 16, Teb. I 50. 33 (cités par Kalén, Berliner Leihgabe 7. 6). Dans PSI 421 (IIIe siècle av. J. C.) des gardiens des digues qui menacent d'abandonner leur fonction parce que leur salaire tarde à venir donnent comme raison leur « faiblesse » οὐ γὰρ ἰσχύομεν.

cultivateurs, exaspérés par les exigences du fisc, ont pris le large. Les collecteurs de la capitation, fonctionnaires liturgiques responsables personnellement de la somme à percevoir sur le groupe de contribuables dont ils sont chargés, ont été incapables de la fournir. Le stratège, responsable à son tour de la défaillance de ses subordonnés, les a menacés de saisie ou autre sanction, peut-être a-t-il déjà passé à l'exécution, puisque les percepteurs allèguent déjà leur ἀσθένεια. Dans ces conditions il ne reste plus à ces malheureux d'autre refuge que d'imiter les contribuables et de déguerpir à leur tour, car je ne puis interpréter autrement leur προλιπεῖν τὴν πρακτορείαν, dont ils menacent le préfet, et, à travers lui, le stratège.[80] Car si les choses en viennent là, c'est le stratège qui sera le plus atteint. S'il fait défaut à son tour et qu'un déficit important subsiste, le préfet aussi risque d'encourir la disgrâce de l'Empereur. On voit ici fonctionner avec toutes leurs conséquences destructives les engrenages solidaires de la fiscalité excessive, des liturgies et des responsabilités superposées. Mais le mal qui entraîne le détraquement de toute la machine, c'est l'avidité initiale du gouvernement qui taxe les contribuables au delà de leur capacité. Tous les désordres dérivent de là. Lorsqu'on a considéré ces regrettables phénomènes, une simple liste d'ἀπόρων ἀνευρέτων, telle que la fournit P. Cornell 24, prend une signification vraiment pathétique. Datée de 56 ap. J. C. et provenant de Philadelphie, elle se rattache aux mêmes faits qui ont donné naissance aux P. Graux 1 et 2. Ainsi, en plein Ier siècle, dans une des régions

[80] La conclusion des pétitions sous la forme ἵνα δυνηθῶ συμμένειν ἐν τῇ ἰδίᾳ ou équivalent, qui se stéréotype au IIe et surtout au IIIe siècle (cf. les exemples donnés par Rostovtzeff, Kolonat 205) est déjà en puissance dans le διὰ τοῦτο κ[ιν]δυνεύομεν δι' ἀσθένειαν προλιπεῖν τὴν πρακτορείαν de P. Graux 2. Les liturges, comme c'est la cas ici, évoquent de préférence leur évasion possible pour intéresser l'autorité à leur sort e. g. P. Tebt. 327. 27 (Wilcken, Chr. 394).

les plus prospères de l'Egypte, sous un préfet que ses administrés se plaisent à appeler « sauveur et évergète » (P. Graux 2) et dont ils célèbrent par des stèles honorifiques les ἰσόθεοι χάριτες (OGIS 666. 21), le fléau des ἀναχωρήσεις, hérité du régime précédent, est déjà installé avec tous les caractères qu'on lui connaît à la fin du IIe siècle et au IIIe siècle. L'étonnement[81] causé par la publication des papyrus Graux aurait été moindre si on les avait rapprochés des P. Oxy. 251–253 qui leur sont antérieurs, et surtout si l'on s'était mieux représenté la continuité de l'administration ptolémaïco-impériale et la persistance sous les deux régimes de l'inspiration fiscale avec les conséquences qu'elle engendre. L'existence du phénomène qualifié d'ἀναχώρησις étant ainsi bien établie pour le Ier siècle de l'ère chrétienne, nous pouvons passer plus rapidement sur les preuves qu'on en a aux siècles suivants parce qu'elles ont déjà en général été relevées.[82]

L'édit du préfet Vibius Maximus de 104 ap. J. C. (P. Lond. III 904, p. 125, Wilcken, Chr. 202) prescrivant, à l'occasion du recensement de 103–4,[83] le retour dans l'ἰδία

[81] Wilcken écrit à leur propos (Archiv VIII 311): « Daß solche Zustände aber schon unter Claudius und Nero vorkommen, ist sehr bemerkenswert! »

[82] Le grand édit de Ti. Julius Alexander (OGIS 669) du règne de Galba (68 ap. J. C.), sans mentionner l'ἀναχώρησις, présuppose dans le pays, par l'énumération des abus qu'il entend éliminer, précisément la situation propre à la provoquer. On peut donc dire qu'on la lit entre les lignes.

[83] L'année 103/4 est, comme on sait, une année de recensement. Le problème des relations entre le recensement et les édits prescrivant le retour dans l'ἰδία, soulevé par Rostovtzeff (Kolonat 210, cf. Wilcken, Chrest. 202, introd., Grundzüge 65, 193) est loin d'être éclairci. Je me propose de le reprendre ailleurs. Bornons-nous ici à enregistrer que le recensement ne paraît guère exercer d'influence sur le maintien de la population dans ses lieux d'origine puisque, d'après PSI 1043, on prévoit pour l'année même du recensement de nouvelles désertions.

ne concerne, croyons-nous, que les provinciaux établis à Alexandrie. Il n'est pas destiné à l'Egypte entière, et, par conséquent, ne prouve strictement que la présence de nombreux habitants des nomes dans la capitale.[84] Que beaucoup y fussent venus pour éviter les charges fiscales en se perdant dans la grande ville, c'est possible. L'édit ultérieur de Caracalla, de même portée que celui de Vibius (P. Giessen 40 II 16 = Wilcken, Chr. 22), distingue, parmi ceux qu'il faut expulser de la capitale, καὶ μάλιστα ἄ[γ]ροικοι οἵτινες πεφε[ύγασιν] ἄλ[λοθεν (cf. l. 23). Mais certainement tous les provinciaux résidant à Alexandrie ne rentrent pas dans

P. Oxy. 252 qui nous a fait connaître une déclaration d'ἀναχώρησις est de 19/20, également une année de recensement. P. Oxy. 705 = Wilcken, Chr. 407 qui évoque des villages dépeuplés de l'Oxyrhynchite est de 202, encore une année de recensement.

[84] Bickermann est disposé à voir dans l'attraction de la grande ville, c. à. d. d'Alexandrie, la cause majeure de la dépopulation des campagnes, la pression fiscale n'étant qu'une cause accessoire (Gnomon III, 1927, p. 673). La question est trop vaste pour être discutée ici. Il suffira de remarquer toutefois que tous les fugitifs n'allaient pas à Alexandrie; les ἐπὶ ξένης ἀλώμενοι de BGU 372 I 14, II 20 par exemple, qui demandaient leur subsistance à la λητεία, ne peuvent être confondus avec des provinciaux qui vont chercher fortune dans la capitale, les λησταί que vise l'édit de Baebius Juncinus (Oxy. 1408) pas davantage. Dans P. Tebt. 41. 15 (119 av. J. C.) les fugitifs disent eux-mêmes qu'ils se sont rendus εἰς τὰς περιοίκας κώμας, cf. aussi P. Graux 1, ci-dessus, p. 147 n. 77. On entrevoit le jeu de phénomènes différents qui parfois se corroborent par leurs effets mais diffèrent dans leurs causes. Il a dû y avoir différentes catégories d'ἐπίξενοι. Si l'attraction de la capitale était si forte, et nous n'avons aucune raison d'en douter, ce n'est en tout cas pas à l'éloge de l'administration d'avoir précipité l'abandon des campagnes par une fiscalité excessive. Par leurs édits répétés sur le retour des fugitifs dans leur ἰδία, les préfets combattaient vainement un état de chose que leur politique économique contribuait à créer et à maintenir. La contradiction dont ils donnaient ainsi le spectacle montre que la limite jusqu'à laquelle l'intérêt du dominant coïncide avec celui du dominé était dépassée, et personne n'avait à s'en féliciter.

cette catégorie. Il y a par contre un document de même date que l'édit de Vibius qui atteste la fuite de γεωργοί dans la χώρα, c'est l'énigmatique PSI 1043 daté du 29 mai 103. Les deux parties de ce contrat dont l'objet nous échappe se partagent les ἀνακεχωρηκότες de la localité, ceux qui sont déjà partis et ceux qui partiront après la conclusion de l'accord.[85] Ainsi — et c'est le point qui nous intéresse — il y a eu à cet endroit des fugitifs et l'on s'attend à ce qu'il y en ait encore.

L'année 154, 18e du règne d'Antonin le Pieux, apporte l'édit bien connu du préfet Sempronius Libéralis (BGU 372 = Wilcken, Chr. 19). Il concerne toute l'Egypte, comme l'allusion aux épistratèges II 5 le prouve. La situation à laquelle il est destiné à remédier est donc généralisée. Elle est grave. Le pays est dans un état d'insécurité et d'instabilité par suite de l'abandon de leur domicile légal par de nombreux habitants qui vagabondent sans feu ni lieu (ἀνεστίους καὶ ἀο[ι]κ[ου]ς ἐπὶ ξένης ἀλᾶσθα[ι, I 13) et parfois se livrent au brigandage (πονηρ[ὸν κ]α[ὶ] λῃσ[τ]ρικὸν βίον [ἐ]λομ[έ]νους, II 1, μ[η]δὲν περαιτέρω τῶν ἐν αὐτῇ τῇ λῃστείᾳ γενο[μ]ένων ἐξετάζειν, II 12). Cette situation est rapportée par le préfet à deux causes. La première est appelée par lui ἡ γενομένη δυσχέρεια (I 3), terme vague dans lequel P. M. Meyer a reconnu une allusion à une révolte récente;[86] la seconde

[85] PSI 1043. 12 ss.: τῶν δὲ ἀνακεχωρηκ(ότων) μέχρι τῆ(ς) ἐνεστώση(ς) ἡμέρας ὄντων πρὸς τοὺς περὶ Παχῦσι⟨ν⟩, τῶν δὲ μετὰ τὴ(ν) μίσθωσιν ταύτην ὄντων πρὸς ἡμᾶς, cf. Wilcken, Archiv IX 82. Ainsi, l'année même du recensement, où tout le monde doit normalement retourner dans son lieu d'origine pour s'y faire inscrire, on envisage au contraire ici de nouvelles disparitions.

[86] Il serait intéressant de connaître les causes de cette révolte sur laquelle v. P. M. Meyer Klio VII (1907) p. 123, Hermès 32 (1897) p. 224. La Vita Ant. Pii 5. 5 dit seulement de l'Empereur ⟨apud A⟩egyptios rebelliones repressit, et Jean Malalas d'Antioche XI 367 p. 280 (Niebuhr) ἐπεστράτευσε δὲ κατὰ Αἰγυπτίων τυραννευσάντων καὶ

est le désir d'échapper aux liturgies (I 5).[87] Libéralis établit une relation entre ces deux phénomènes, comme si la δυσχέρεια avait entraîné un appauvrissement des liturges (διὰ τὴν τότε περὶ αὐτοὺς ἀσθένειαν, I 6) lequel les incite à prendre la fuite. Cette situation, si nous l'analysons justement, rappellerait extrêmement celle que nous a fait connaître P. Graux 2.

φονευσάντων τὸν Αὐγουστάλιον ἔπαρχον καὶ μετὰ τὴν ἐκδίκησιν καὶ τὴν νίκην ἔκτισεν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ... τὴν Ἡλιακὴν πύλην κτλ. Ce préfet assassiné peut être Munatius Félix (cf. Lesquier, Armée Romaine, p. 513). L'Empereur lui-même vint réprimer la révolte (cf. P. M. Meyer loc. cit.) en 153/4, et le nouveau préfet, aussitôt après son installation, a émis l'édit BGU 372. D'après sa rédaction on peut soupçonner que l'oppression fiscale n'a pas été étrangère au soulèvement. On a l'habitude de distinguer à ce propos les causes politiques des causes économiques. Après tout ce que nous venons de voir, on est plutôt tenté de les associer et de penser qu'à certains moments, quand le malaise économique est devenu trop intense chez les contribuables, le mécontentement qui en résultait a pris un aspect politique, celui d'une révolte désespérée — et d'ailleurs toujours finalement écrasée — contre le régime qui perpétuait ce malaise. Car nos documents nous obligent à reconnaître que, s'il a varié d'intensité sans doute selon les époques, ce malaise a été permanent. Il vaudrait la peine de revoir l'histoire des soulèvements provinciaux en Egypte de ce point de vue-là. A propos du passage de l'Empereur en Egypte en 154 on peut remarquer que la série d'événements constituée par la visite impériale, l'installation d'un nouveau préfet et la proclamation d'un édit sur les fugitifs se reproduira en 202 et en 215, comme on va le voir, ci-dessous, p. 156 et 158.

[87] La cause immédiate de l'abandon du domicile est le désir d'éviter la liturgie que l'on n'a plus la force économique d'assumer (διὰ τὴν [τ]ότε περὶ αὐτοὺς ἀσθένειαν, cf. P. Graux 2. 8 ss.). La persistance dans le séjour « à l'étranger » est dû à la terreur des sanctions prises contre les liturges défaillants. Sur les proscriptions, προγραφαί, cf. Rostovtzeff, Kolonat 208. P. Teb. 439, de trois ans antérieur à l'édit de Libéralis, émane probablement d'un liturge dans une situation désespérée. Il dit au fonctionnaire, sans doute l'épistratège, ἵνα μὴ] μετανάστης γέν[ωμαι ἐκ τῆς] ἰδίας κατέφυγον ἐπὶ σὲ δεόμενος ἐάν σοι δόξῃ κελεῦσαι γραφῆναι τῷ ... στρατηγῷ ἀπολῦσαί με. En multipliant ce cas, on obtient la situation décrite au début de l'Edit.

On a vu (ci-dessus p. 148) que le dépeuplement de certains villages du Fayoum en 56 ap. J. C., privant les percepteurs de leurs contribuables, les acculе eux-mêmes à la fuite.[88] La δυσχέρεια de 153, quelles qu'en aient été les causes, en vidant les villages de la χώρα, doit avoir eu les mêmes conséquences pour les liturges.

Quel fut le résultat de l'édit? On n'ose être très optimiste. En 157, les fonctionnaires de la χώρα échangeaient toujours des lettres avec le préfet sur les fugitifs (P. Ryl. 78. 4) et, en 158 encore, un policier de l'ἐποίκιον Δάμα, dans le nome Arsinoïte, déclarait sous serment en avoir dûment affiché la copie dans son domaine (P. Fay. 24). Si, comme le pense Wilcken (Chrest. 19 introd.), ce document a été rédigé pour confondre quelque vagabond qui prétendait n'avoir pas eu connaissance de l'ordonnance, c'est qu'il y avait toujours des errants.[89] Quoi qu'il en soit, quelques années à peine plus tard, en 162, la troisième année du règne de Marc-Aurèle et Vérus, les villages du Fayoum étaient de nouveau le théâtre de l'ἀναχώρησις. Preuve en soit cette liste intitulée κατ' ἄνδρα τῶν γεωργούντ(ων) ἀντὶ ἀνακεχωρηκότ(ων) καὶ ἐξησθενηκότ(ων) κατασπ(ορᾶς) τῆς τοῦ ἐνεστῶτος γ (ἔτους) adressée au stratège par le comogrammate de Lagis et Tricômia, et qui contient seize noms de disparus ou épuisés (P. Berlin. Leihgabe 7). L'effet des prescriptions de Libéralis, malgré les amnisties qui les accompagnaient, avait été, localement du moins, de courte durée. A preuve les documents du nome de Mendès, toujours du règne de Marc-Aurèle, où s'avère l'affreux dépeuplement de certains villages du Delta (BGU 902, 903, PSI 101–105, Sammelb. 8, pour la date voir l'introd. de Medea Norsa à PSI 101–108). A Πτεγχάτ, sur 27 habitants mâles, il n'en reste plus que trois, à Δαμαστύ, plus que quatre sur 54, et ailleurs à l'avenant. Et ces rares subsistants, épuisés, prennent la fuite à leur tour.[90]

A travers des textes comme P. Gen. 37 (Wilcken, Chr. 400), P. Lond. 924 (Chr. 355), P. Teb. 353,[91] respectivement de 186, 187[92] et 192, qui tous mentionnent des ἀναχωρήσεις effectives ou potentielles,[93] nous arrivons au règne de Septime Sévère marqué par d'importantes mesures con-

[88] P. Graux 2. 8 ss. les percepteurs expliquent au préfet Claudius Balbillus la situation démographique de leurs villages et ses conséquences pour eux: νυνὶ κατήντησαν εἰς ὀλίγους (τοὺς κατοικοῦντας) διὰ τὸ τοὺς μὲν ἀνακεχωρηκέναι ἀπόρους, τοὺς δὲ τετελευτηκέ[ναι] μὴ ἔχοντας ἀγχιστεῖς, καὶ διὰ τοῦτο κ[ιν]δυνεύειν ἡμᾶς δι' ἀσθένειαν προλιπε[ῖν] τὴν πρακτορείαν.

[89] C'est encore au règne d'Antonin le Pieux que se rapporte la dénonciation contenue dans P. Bouriant 21. L'année manquant, nous ne savons si elle est en relation avec l'édit de Libéralis. Il s'agit d'un habitant de Karanis qui est parti pour la „ville": μηνύω Σαραπᾶν . . . εἶναι ἀνὰ πόλιν. La métropole ou Alexandrie?

[90] P. ex. PSI 101. 8 ss. concernant le village de Πτεγχάτ: ὁ κωμογρα(μματεὺς) ἐδήλω(σεν) τοὺς ἐπ' αὐτῆς ἀναγραφομένους ἄνδρας ἐκ τοῦ πλείστου ἐγλελοιπέναι. ἀποτελεσθῆ⟨ν⟩αι γὰρ τὴν κώμην πάλαι ἀπὸ ἀνδρῶν κ̄ζ̄, νυνεὶ δὲ εἰς μόνους κατηντηκέναι ἄνδρας γ̄ οὕσπερ ἐξασθενήσαντας ἀνακεχωρηκέναι. Formules analogues dans les autres textes. On remarquera l'analogie des expressions et des tournures avec celles qu'on a déjà rencontrées: κατήντησαν εἰς ὀλίγους P. Graux 2, ci-dessus, n. 88, κατ' ἄνδρα . . . ἀνακεχωρηκότων καὶ ἐξησθενηκότων P. Berl. Leihgabe 7. La fixité de la terminologie atteste la permanence des phénomènes qu'elle désigne.

[91] P. Teb. 353 nous fait assister au retour d'un fugitif, ἀπ' ἀναχωρήσεως κατισεληλυθώς (l. 6), la 32e année de Commode, dans son village de Πεενσάκοι. Après quatre ans d'absence, il doit acquitter les taxes pour ces quatre années. On comprend qu'une telle perspective ait peu encouragé au retour quand il n'y avait pas d'amnistie. D'ailleurs y eut-il jamais d'amnistie fiscale?

[92] On remarquera encore ici que 187 est une année de recensement. Cela n'empêche pas les cultivateurs de Socnopéonèse de songer à prendre la fuite. Cf. ci-dessus p. 150, n. 83.

[93] On peut ajouter encore BGU. 1566 daté entre 198 et 200 ap. J. C. et intéressant parce qu'il nous conduit dans le nome Cynopolite, tandis que les textes ci-dessus appartiennent à l'Arsinoïte. Il s'agit

cernant les ἀνακεχωρηκότες.[94] On sait que cet Empereur visita l'Egypte en 199–200 ap. J. C.[95] A son passage, il promulgua un édit auquel les pétitionnaires de P. Cattaoui II (Sammelb. 4284) font allusion en ces termes: οἱ κύριοι ἡμῶν ... Αὐτοκράτορες ... ἀνατείλαντες [ἐ]ν <τῇ> ἑα[υ]τῶν Αἰγύπτῳ ... ἠθέλησαν καὶ τοὺς ἐν ἀλλοδαπῇ διατρίβοντας πάντας κατιέναι εἰς τὴν ἰδίαν οἰκείαν ἐκκόψαντες τὰ βίαια [καὶ ἄν]ομα (ll. 6 ss.). Si les termes dans lesquels cette ordonnance est ainsi résumée sont exacts, elle concernait l'ensemble du pays et se rapportait à une situation analogue à celle que l'édit de Libéralis avait cherché à améliorer un demi-siècle plus tôt (ci-dessus p. 152). L'allusion à des actes de violence en corrélation avec l'abandon du domicile et la vie de vagabondage fait pendant à la λῃστεία évoquée par le préfet d'Antonin le Pieux (BGU 372 II. 13). Peu après la visite de Sévère entrait en charge un nouveau préfet, Subatianus Aquila.[96] Un de ses premiers actes fut de rendre une ordonnance répétant celle de l'Empereur. C'est à elle que se réfère P. Gen. 16 (Wilcken, Chr. 354), document parallèle

de la présentation d'un candidat à l'ὀνηλασία en remplacement d'un ἀνακεχωρηκώς, donc d'un liturge désigné qui ne s'est pas présenté (μὴ φαίνεσθαι), comme dans P. Gen. 37.

[94] P. Jouguet écrit, Précis, 361: « Avec les Flaviens et les Antonins on va voir un gouvernement plus économe, qui remettra l'ordre et la prospérité dans l'Empire et se montrera peut-être un peu moins oppresseur pour l'Egypte. » Après ce que nous venons de voir, il y a lieu d'insister surtout sur le peut-être.

[95] Voir Pauly-Wissowa II A 2 p. 1972 ss., s. v. Severus n. 13 (Fluß).

[96] Son prédécesseur Maecius Laetus est encore en fonction le 26 Février 203 (PSI 199, 9), et non 202 comme il est dit par erreur dans Lesquier, Armée romaine d'Egypte, p. 515. La date correcte dans Jouguet, Précis, 456. Son successeur, Aquila, dont Eusèbe fixe l'entrée en charge à la 11e année de l'Empereur, c'est-à-dire celle qui va du 29 Août 202 au 28 Août 203, a donc commencé sa préfecture entre le 26 Février et le 28 Août 203.

à P. Cattaoui II, mais adressé à une instance différente. Les requérants concluent en ces termes (ll. 17 ss.): ἀλλὰ ὑπὲρ τοῦ πάντας δ[υ]νηθῆναι ἐ[ν] τῇ ἰδίᾳ συμμένιν, μάλιστα τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος Σουβατιανῶ (sic) Ἀκύλα κελεύσαντος πάντας τοὺς ἀπὸ (l. ἐπὶ) ξένης ὄντας καλισελθεῖν (sic) εἰς τὴν ἰδίαν ἐχομένους τῶν συνηθῶν ἔργων ... ἐπιδίδομεν ἀξιοῦντες κτλ. Ces deux pièces datent de 207;[97] leurs auteurs ont obtempéré aux ordres de l'Empereur et de son représentant, mais comme ils ont trouvé à leur retour une situation identique à celle qui les avait fait partir, ils sont de nouveau acculés au désespoir.[98] On touche ici du doigt la superficialité des mesures prises pour remédier au mal; elles se bornaient à des paroles (cf. ci-dessus p. 142).[99] Plus efficace apparaît

[97] Il est probable que l'ordonnance du Préfet corroborant celle de l'Empereur mentionnait cette dernière. Ainsi s'expliquerait que deux documents parallèles comme P. Cattaoui II et Gen. 16 puissent se référer l'un à l'une et l'autre à l'autre.

[98] Remarquez la phrase révélatrice de la pétition P. Cattaoui II 10 = Sammelbuch 4284, parlant de l'assaillant des cultivateurs de Socnopéonèse après leur retour en vertu de l'édit de Sévère, ἐκφοβῶν ἡμᾶς ἵν' [ἐκ το]ύ[το]υ κατὰ τὸ πρότερον εἰς τ[ὴν] ἀλλο[δ]απὴν φύγωμεν. Ce passage démontre à l'évidence la futilité de ces proclamations qui laissaient intacte la racine du mal.

[99] P. Flor. 6. 10 (210 ap. J. C.) contient une allusion à une ordonnance d'Aquila enjoignant aux provinciaux établis à Alexandrie de rentrer dans leur domicile pour vaquer à la récolte (cf. l'édit de Vibius Maximus, ci-dessus, p. 150): ὑπομιμνήσκω δέ σε εἰδότα ὅτι καὶ ὁ λαμπρότατος ἡγεμὼν Σουβατιανὸς Ἀκύλας διὰ τὸ ἀ[παρ]αίτητον τῆς [συ]νκομιδῆς καὶ τοὺς ἐ[ν Ἀλεξανδ]ρείᾳ πρότερον ὄντας ἀπεπέμψατο εἰς τοῦς ἰδίους νομοὺς πρὸς τὸν κ[αιρὸν τῆ]ς συνκομιδῆς. Il peut s'agir d'un édit indépendant du précédent, émis seulement à l'usage des habitants d'Alexandrie, ou d'une disposition de l'édit général, spécialement adressée à ces derniers. En tout cas l'expression καὶ τοὺς ἐ[ν Ἀλεξ. montre que cette catégorie de sujets était visée à côté d'une autre qui ne peut être, d'après les termes de P. Cattaoui II et P. Gen. 16, que celle des ἀνακεχωρηκότες non établis à Alexandrie mais se trouvant dans la χώρα, naturellement dans un autre lieu que leur domicile légal.

cette fondation en faveur des liturges dont nous parle P. Oxy. 705 (Wilcken, Chr. 407). On notera qu'elle émane de l'initiative privée. L'ancien stratège et grand-juge d'Alexandrie, qui demande pour son bienfait l'autorisation impériale, le motive de cette façon (ll. 69 ss.): κῶμαί τινες τοῦ 'Οξυρυγχείτου νομοῦ, ὦ φιλανθρωπότατοι Αὐτοκράτορες, ἐν αἷς ἐγώ τε <καὶ> οἱ υἱοί μου χωρία κεκτήμεθα, σφ[ό]δρα ἐξησθένησαν ἐνοχλούμεναι ὑπὸ τῶν κατ' ἔτος λειτουργιῶν τοῦ τε ταμείου καὶ τῆς παρα[φ]υ[λ]ακῆς τῶν τόπων, κινδυνεύουσι τε τῷ μὲν ταμείῳ παραπολέσθαι, τὴν δὲ ὑμετέραν γῆν ἀγεώργητον καταλιπεῖν. Ce document, où figure le préfet Laetus (P. Oxy. 705. 40), doit dater du séjour de Sévère en Egypte. Il atteste l'extension et la gravité de la situation dont la fuite des contribuables n'est qu'une conséquence. Des gestes de bienfaisance isolés, si méritoires fussent-ils, ne pouvaient y porter remède.

On en trouvera la preuve dans l'édit du préfet Baebius Juncinus sur la répression du brigandage (P. Oxy. 1408 11 ss., de 210–214) et dans les ordonnances de Caracalla et de Valérius Datus qui offrent un singulier parallélisme avec celles de Sévère et d'Aquila dont il vient d'être question (P. Giessen 40 II = Wilcken, Chr. 22, 215 ap. J. C., BGU 159 = Chrest. 408, 216 ap. J. C.).

On a déjà noté à propos de l'édit de Libéralis le rapport entre l'ἀναχώρησις et le brigandage.[100] Il était inévitable que l'une engendrât l'autre; des hommes déracinés, sans ressources, poursuivis et dénués de tous moyens d'existence réguliers, ne peuvent avoir recours pour subsister qu'à des

[100] Ci-dessus, p. 152. La relation entre l'ἀναχώρησις et le brigandage est déjà évidente dans les ordonnances d'Evergète II, P. Teb. 5. 6 ss.: προστετά[χα]σι δὲ καὶ τοὺς ἀνακεχωρηκότας δ[ιὰ τὸ ἐνέχεσθαι λ]ήαις καὶ ἑτέρα<ι>ς αἰτίαις καταπορευομένους εἰς [τὰς ἰδίας ἐργ]άσεσθαι π[ρ]ὸς αἷς καὶ πρότερον ἦσαν ἐργασία[ις. Le verbe ἐργ]άσεσθαι paraît mal adapté au contexte, la restitution semble douteuse.

pratiques inavouables.[101] La Chine actuelle offre des phénomènes sociaux analogues. Toujours est-il que, moins d'une douzaine d'années après que Sévère, visitant sa province d'Egypte, avait enjoint aux errants de regagner leur domicile, ἐκκόψαντες τὰ βίαια καὶ ἄνομα (ci-dessus p. 156), le préfet en charge se voyait forcé d'ordonner à ses agents en termes comminatoires d'avoir à montrer plus de zèle dans la répression du brigandage.[102] Le langage du préfet, aussi bien dans la lettre d'envoi de son édit aux stratèges des Sept nomes et de l'Arsinoïte que dans l'édit lui-même, prouve que le fléau du brigandage était généralisé et invétéré. Les délinquants trouvaient asile auprès de la population campagnarde, et les fonctionnaires locaux se mon-

[101] Il serait intéressant de réunir tous les renseignements de notre documentation relatifs à la λῃστεία. Les pétitions fourniraient sans doute des indications précieuses à ce sujet. Rostovtzeff, qui a signalé la λῃστεία comme une maladie chronique de l'Egypte, cite (Kolonat 209) une pétition de 359 ap. J. C., BGU 909 = Wilcken, Chr. 382, où les auteurs de l'attentat appartiennent à la catégorie τῶν ἀπὸ τῆς κώμης φυγῇ τρασαμένων (sic). Wilcken, ad. loc. interprète ce mot δρασαμένων, tournure insolite. Est-il impossible que le scribe ait voulu écrire χρησαμένων?

[102] P. Oxy. 1408 11 ss. La lettre d'envoi est en ces termes: ἐ]γὼ (plutôt que ἔ]χω des éditeurs, cf. Wilcken, Arch. VI 421) μὲν ὑμεῖν καὶ δι' ἑτέρ[ων] μου γραμμάτων προστάξας πεφροντισμ[έ]ν[ως τὴ]ν τῶν λῃστῶν ἀναζήτησ[ιν] ποιήσασθαι, κίνδυνον ὑμεῖν ἐπαρτήσας εἰ ἀμ[ελε]ῖτε, καὶ νῦν δὲ διατάγματ[ι β]εβαιῶσαί μου τὴν γνώμην ἠθέλησα, ἵνα πά[ντε]ς εἰδῶσιν οἱ κατὰ τὴν Αἴγυπτον οὐκ ἐκ παρέργου τιθέμενον τοῦτο τὸ [χρέ]ος ἀλλὰ καὶ τοῖ[ς] συλλημψομένοις ὑμῖν γέρα προτιθέντα, κίνδυνον [δὲ τοῖς ἀπει]θεῖν προαιρουμένο[ι]ς ἐπανατεινόμενον. ὅπερ διάταγμα βού[λομαι ἐν ταῖς μη]τροπόλεσι καὶ τοῖς ἐπισημοτάτοις τῶν νομῶν<τόποις> προτεθῆν[αι, ζημίας ὑμῖν ἐπικ]ειμένης μετὰ κινδύνου εἴ τις κακουργὸς λαθὼν β[ιάζεσθαι δύναται. Voici maintenant le texte de l'édit lui-même: ll. 22 ss. τὸ(?) τοὺς λῃστὰς κα]θαι[ρ]εῖν χωρὶς τῶν ὑποδεχομένων μὴ δύνασθαι πᾶ[σι φανερόν, ἀλλὰ] γυμνοὺς τῶν περικειμένων αὐτοῖς ὄντας ταχέως τ[ιμωρησόμεθα(?). εἰσὶ] δὲ ὑποδεχομένων πολλοὶ τρόποι· οἱ μὲν γὰρ κοινων[οῦντες τῶν ἀδικη]μάτων ὑποδέχονται, οἱ δὲ οὐ μετέχοντες μὲν κα[κουργίας(?). Le texte n'est pas conservé au-delà.

traient impuissants à les poursuivre et à les refréner. Qu'auraient-ils pu faire en effet ? Les injonctions de Juncinus n'eurent pas plus d'efficacité que celles de Libéralis, de Sévère et d'Aquila. Elles étaient à peine proférées que Caracalla, venu en Egypte à son tour en 215[103] dans l'été et l'automne, intimait à son représentant[104] l'ordre d'expulser d'Alexandrie les Egyptiens et notamment οἵτινες φεύγουσι τὰς χώρας τὰς ἰδίας ἵνα μὴ ε . [. . .] ἄγροικον ποιῶσι (P. Gießen 40 II 23 = Wilcken, Chr. 22). Comme par l'édit de Vibius Maximus, quelques catégories seulement de travailleurs nécessaires à la capitale étaient exclues de cette mesure. Quelques mois plus tard, en 216, le préfet Valérius Datus, qui venait d'entrer en fonction[105], enjoignait à tous ceux qui ne résidaient pas dans leur domicile officiel d'avoir à y revenir. L'un des intéressés y fait allusion en ces termes BGU 159. 5 (Wilcken, Chr. 408): τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος Οὐαλερίου Δάτου κελεύσαντος ἅπαντας τοὺς ἐπὶ ξένης διατρίβοντας εἰς τὰς ἰδίας κατεισέρχεσθαι, κατεισῆλθον. Mais son retour ne lui a pas mieux réussi qu'aux cultivateurs de

[103] Visite de Caracalla en Egypte, voir Pauly-Wiss. II 2449, s. v. Aurelius n. 46.

[104] Probablement le vice-préfet Aurélius Antinous, cf. P. M. Meyer P. Giessen 40 introd. p. 40 n. 2.

[105] Le prédécesseur de Valérius Datus, le vice-préfet Aurélius Antinous, a proclamé le recensement de 215/16, P. Reinach 49. 6 = Wilcken, Chr. 207. Il était donc en charge avant le 29 Août 215, commencement de l'année de recensement, et non, comme le dit Stein, Archiv IV 152, seulement en automne 215 et dans les premiers mois de 216. Nous ne savons pas exactement de combien de temps l'émission de l'annonce du recensement précédait le début de l'année du census, mais ce devait être au moins de quelques semaines, ne fût-ce que pour permettre à la proclamation d'atteindre toutes les parties de l'Egypte. La première mention de Datus est du 12 Mars 216 (P. Lond. III p. 30). Il a sans doute été nommé par Caracalla durant son séjour en Egypte et a dû entrer en fonction après le départ de l'Empereur, au commencement de 216.

Soknopéonèse en 202 (voir ci-dessus p. 157) et cela nous suggère les mêmes réflexions que tout à l'heure: les ordonnances impériales et préfectorales prescrivaient avec autorité de supprimer les conditions déplorables prévalant dans le pays, mais sans suggérer le plus petit moyen pratique pour y réussir, car la répression policière n'est pas une solution durable. L'épuisement de l'Egypte au IIIe siècle par les liturgies et la fiscalité n'ayant jamais été contesté, nous pouvons arrêter notre revue ici et renvoyer le lecteur aux travaux de Wilcken et de Rostovtzeff.[106] Il serait facile de trouver dans les textes du IIIe siècle d'innombrables témoignages d'ἀναχώρησις à ajouter à ceux qu'ils ont rassemblés.

Avec les papyrus de Théadelphie, nous abordons l'époque byzantine. Ils nous font assister à la dépopulation progressive des villages du Fayoum en bordure du désert. La détérioration des moyens d'irrigation nous apparaît, à la lumière des faits précédents, plutôt comme un effet que comme une cause de la misère générale. C'est la misère, causée par une administration avide et formaliste, qui a brisé les ressorts de cette population laborieuse et patiente. Contraints de payer les mêmes rentes et impôts malgré la diminution des surfaces cultivables,[107] les paysans abandonnaient en masse leur ingrate patrie. Cette désertion apparaît de façon pathétique dans les nos. 16, 17 et 20 de cette collection, tous du premier tiers du IVe siècle. Le malheureux comarque, laissé presque seul dans son bourg — selon P. 16. 22, ils ne seraient plus que trois habitants[108] —,

[106] Grundzüge 355, Kolonat 205 ss. Nous croyons que les affirmations de Wilcken énoncées dans le premier passage sur la situation économique au Ier siècle sont trop optimistes. Les papyrus Graux notamment ont montré que la liturgie de la perception des taxes était déjà sous Néron une cause de ruine.

[107] P. Théad. 20. 4 ss.

[108] Cf. une situation analogue dans le Delta sous Marc-Aurèle,

parcourt la région voisine pour faire la chasse à ses administrés et contribuables qui le reçoivent fort mal quand il les découvre (οὐκ ἐπε[τρέ]ψαντο οὔτε τῆς θύρας τοῦ ἐποικίου ἐνγίσαι μεθ' ὕβρεων, 17. 11). Force lui est donc, devant cette résistance — on pense à la λῃστεία dont il a déjà été question — de demander au préfet l'aide de la police pour récupérer ses récalcitrants compatriotes, et il ne manque pas de terminer sa requête par la formule dont nous comprenons maintenant mieux la portée εἵνα δυνηθῶμεν διὰ ταύτης τῆς παραμυθίας στῆν[α]ι ἐν τῇ κώμῃ. Cf. 20 II 2, requête des mêmes personnages au praeses Aegypti Herculiae pour obtenir un allègement de leur situation causée par la sécheresse: ἵνα δυ]νηθῶμεν εὖ [ἐ]ν τῇ ἰδίᾳ συνεστάναι, et 18. 15 requête d'une femme au préfet ὡς κινδυνεύ[ειν] με μετὰ τῶν τέκνων τὴν ἰδίαν ἐν[καταλιπεῖν. De tous côtés les plaignants menacent de recourir à la fuite s'ils n'obtiennent pas satisfaction. À ces exemples on peut ajouter BGU 909 = Wilcken, Chr. 382 de 359 ap. J. C. où Wilcken interprète l'expression φυγῇ τρασαμένων (l. χρησαμένων, voir ci-dessus n. 101) comme une allusion à l'abandon du village par ses habitants, interprétation que tout ce que nous venons de voir confirme. C'est bien, comme le dit l'éditeur des P. Théad., « l'agonie de ces malheureux villages » à laquelle nous assistons. Toutefois, ce phénomène ne nous apparaît plus comme un accident attribuable à la mauvaise administration du IVe siècle; il n'est que la répétition de ce qu'on a toujours vu. Ces villages épuisés et dépeuplés (ἐξασθενεῖν), nous en avons trouvé au cours de notre enquête, du règne de Claude à celui de Constantin, au Fayoum, dans le Delta, dans l'Oxyrhynchite et le Cynopolite, et les

PSI. 101 (v. ci-dessus, p. 155). Le village de Πτεγχάτ est réduit à 3 habitants! Il s'agit ici d'une déclaration officielle. Le chiffre articulé par le comarque de P. Théad. 16 n'est donc pas nécessairement hyperbolique.

édits préfectoraux que nous avons analysés nous autorisent à généraliser les indications isolées qui se rapportent à des localités déterminées. L'état de chose que les papyrus ptolémaïques et ceux du Haut-Empire nous ont fait connaître va trouver maintenant sa conclusion naturelle dans l'épanouissement du colonat. Les travaux de Rostovtzeff et de Gelzer notamment nous ont rendu familière cette évolution. Dès la fin du IVe siècle, le domaine public, avec ses catégories, γῆ βασιλική, δημοσία, οὐσιακή, κατοικική, tend à disparaître au profit de la propriété privée. Le gouvernement, ne trouvant plus de fermiers, pour les raisons que nous connaissons, attribue obligatoirement des portions toujours plus larges de son domaine à des particuliers, à charge pour eux de les faire cultiver et d'en payer les redevances. L'autorité se débarrasse ainsi en particulier des risques de l'ἀναχώρησις, mais en les transférant aux propriétaires privés, ce qui n'était pas une solution. Ce procédé dont les origines remontent fort haut (voir P. Rylands 202 introd.) se généralise et se systématise maintenant. La loi sanctionne définitivement ce que les préfets successifs avaient essayé de réaliser par voie administrative, au moyen de leurs édits enjoignant aux vagabonds leur retour dans leur ἰδία, en ce sens qu'une disposition de 415 ap. J. C. attache définitivement les paysans à la terre qu'ils doivent cultiver. Ce n'était qu'un expédient; la racine du mal n'était pas atteinte (Wilcken, Grundzüge 325). A côté de cela, le système des liturgies, encore aggravé par rapport au Haut-Empire par l'obligation de fournir des cautions, intensifie les fuites; l'ἀναχώρησις continue avec le maintien des causes qui la produisaient. L'inefficacité de ces mesures à améliorer le système éclate dans les documents de l'époque de Justinien qui nous enseignent la misère persistante des contribuables (Gelzer, Arch. V 346 ss.). Il n'est pas jusqu'à l'époque arabe qui n'ait connu, elle aussi, semble-t-il ses φυγάδες (Wilcken,

Chrest. 24). Ce qu'a été l'administration byzantine en Egypte, on peut le voir par exemple dans le mémoire de Bell, The byzantine servile state of Egypt,[109] dont le titre suffit pour montrer qu'il n'y eut pas alors de changement fondamental apporté au système des âges précédents.

Telle sera en effet notre conclusion. L'histoire administrative telle que les papyrus nous permettent de la constituer nous enseigne avec toujours plus de clarté que, des Ptolémées aux Byzantins, et peut-être même faudrait-il dire des Pharaons aux Khalifes, les principes essentiels de l'administration restèrent immuables et manifestèrent constamment leur identité par la production des mêmes conséquences. Il n'y a donc pas lieu d'établir, sous ce rapport, une différence sérieuse entre le premier et le troisième siècle du Haut-Empire. Cette unité fondamentale, sous des différences superficielles de noms et de formes, provient du fait que tous ces gouvernements sans exception considérèrent l'Egypte comme un domaine à exploiter plutôt qu'une patrie à gouverner. L'inspiration fiscale dont ils sont animés les a conduits toujours aux mêmes pratiques. On a pu en voir les résultats.

Nous avons cité un peu plus haut (p. 124) un passage de Mommsen célébrant la maîtrise fiscale des Lagides. Le même historien, presque dans la même page, à propos des mêmes souverains, écrit encore: « Ce gouvernement, absolu en principe du haut en bas et qui cherche à faire le bonheur de tous ses sujets sans distinction de rang ni de fortune, caractérise le règne des Lagides. »

Ces deux affirmations, qui s'appliqueraient tout aussi bien aux Empereurs, sont inconciliables. Un souverain, ou n'importe quel gouvernement, ne fait jamais le bonheur de

[109] Journ. Eg. Archaeol. IV (1917), pp. 86 ss.

ses peuples en les pressurant. Il y a antinomie entre ces deux tendances, et il est fatal que la seconde l'emporte sur la première. C'est ce que nous enseigne l'histoire administrative de l'Egypte hellénistique faite avec les papyrus. On voit par là toute l'importance qu'ils revêtent, non seulement pour l'histoire ancienne, mais pour l'histoire de tous les temps, passés, présents et à venir.

ARISTIDE CALDERINI

IL CONTRIBUTO DELLA PAPIROLOGIA GRECO ROMANA AGLI STUDI DI SOCIOLOGIA

Il chiarissimo nostro Collega prof. Michele Rostovtzeff ha scritto in una nota al suo ormai classico libro sulla storia economica e sociale dell'impero romano[1] quanto segue: „è molto da lamentarsi che i papirologi, mentre consacrano tanta attenzione alle condizioni amministrative e in certi casi anche alle condizioni economiche dell'Egitto romano, continuino a trascurare il problema sociale" E ha la bontà di aggiungere che l'eccezione alla regola è rappresentata quasi soltanto da qualche mio piccolo studio o articolo, talvolta in forma di semplice conferenza, lavori che, aggiungo io, non sono che saggi del tutto inadeguati di una larga e profonda serie di ricerche che l'argomento richiederebbe[2] e che del resto il Rostovtzeff stesso ha qua e là delineato nel libro che abbiamo or ora menzionato.

La trattazione pertanto del tema, che appunto in grazia di quelle mie tendenze, se non di opere mie fondamentali, il Comitato direttivo mi ha fatto l'onore di assegnarmi, deve necessariamente iniziarsi con questa constatazione di fatto che la costringe per conseguenza ad essere più che l'esposizione di risultati già ottenuti, come possono agevolmente fare i Colleghi in quasi tutte le loro trattazioni, la presentazione di un programma e di un metodo di lavoro e di ricerche future, che io mi auguro possano iniziarsi sotto

[1] Mi servo della 3. ediz. (italiana). Firenze 1933 pp. 333—34.

[2] Il Rostovtzeff prosegue accennando ad articoli dell'Hombert in Mél. Thomas 440 e seg.; Westermann in Journal 18 (1932) 16 seg.; Schubart in Die Antike 8 (1932) 113 seg.; Deißmann, Licht vom Osten[4] (1923); Schnebel, Die Landwirtschaft etc. München 1925; cfr. poi dello stesso Rostovtzeff l'accenno in Journal 6 (1920) 163.

gli auspici e dietro gli incoraggiamenti di questa nostra terza riunione.

Dico subito, e anche il collega Rostovtzeff vorrà darmene atto facilmente, che i papirologi hanno, a dir vero, non di rado affrontato indagini che si riferiscono anche alla storia sociale dell'Egitto greco-romano, ma quasi sempre l'hanno fatto in funzione di altri fini e con metodi propri di altre scienze, sicchè le loro ricerche saranno più logicamente segnalate dai Colleghi, che riferiranno sulla storia politica o sulla storia economica o su quella del diritto e talora anche sulla storia religiosa e della civiltà.

Non mancherà forse anche qualcuno che in omaggio ad alcuni moderni indirizzi scientifici negherà diritto di cittadinanza ad una storia, che si possa chiamare sociale, tra quelle che abbiamo or ora enumerate, dichiarandola per così dire assorbita parte a parte in taluna o in parecchie di quelle che ho sopra enumerate.[3]

Fedele, come credo lo siamo qui tutti noi, al principio che le singole scienze storiche sono in sostanza tutte convergenti all'unico fine di rievocare, di intendere, di giustificare la vita del passato e che, come tali, esse hanno continue e necessarie interferenze fra loro, sicchè non sempre i confini tra l'una e l'altra possono con esattezza definirsi, sono pure intimamente convinto che una particolare attenzione portata ai fenomeni sociali, in questa loro specifica caratteristica, soprattutto nell'Egitto greco-romano, può essere feconda di utili rilievi e di importanti conclusioni, rilievi e conclusioni che, data la natura tutta particolare dei materiali, su cui siamo in grado di lavorare e che solo l'Egitto fra tutto il mondo antico è riuscito a conservare, possono per analogia illuminarci anche su questo importante aspetto della vita di altre regioni del mondo antico,

[3] Cfr. Wenger, Volk und Staat in Ägypten etc. München 1922 p. 5, 11.

soprattutto nell'età dell'impero. La società umana nella sua composizione fisica, nel suo sviluppo, nelle sue manifestazioni collettive di opera e di pensiero, nel complesso della sua vita varia e mutevole ha lasciato tali tracce nei documenti dei papiri greco-egizi che, più e meglio che dalla epigrafia, essa può risultare da essi definita e definibile, così nei suoi tratti fondamentali, come nei minori particolari. Ma bisogna pure volere impostare la ricerca scientifica con codesto obiettivo bene determinato e conviene perseguirla, senza altre preoccupazioni e altre deviazioni, fino alle sue ultime conseguenze; ne verranno risultati che gioveranno anche alle altre scienze sorelle.

Ciò premesso, mi sia lecito, nel breve tempo che mi è concesso, richiamare la vostra attenzione sommariamente su qualche punto della storia sociale dell'Egitto greco-romano[4] e anzitutto sulla composizione, lo sviluppo e i caratteri della popolazione.

Se c'è argomento, oserei dire, appassionante, tra quanti sono veramente alla base dei nostri studi sull'Egitto Tolemaico e Romano, è appunto questo argomento della composizione, dello sviluppo e del carattere della popolazione, che qui forse più che altrove abbiamo modo di constatare riflesso a forti colori anche nella vita politica, religiosa, economica e morale del paese in ogni secolo e illuminata dai riflessi dell'oriente e dell'occidente e, per la natura stessa del paese, tipica, quanto altra mai, e facilmente indagabile nei suoi rapporti colla condizione varia dei luoghi nell'Egitto stesso e insieme selezionabile nei confronti degli altri paesi antichi.

Potrei dire che fin dal lontano 1870 già aveva mostrato

[4] Per la vita sociale nell'Egitto faraonico si veda W. M. Fl. Petrie, Social Life in Ancient Egypt. London 1923; della vita sociale nel regno di Meroe vedi Rostovtzeff, Stor. econ. soc. imp. rom.[3] 358 seg.

di intendere l'importanza di tale problema Giacomo Lumbroso (e mi piace di iniziare qui dal suo ricordo la menzione degli studiosi che avrò occasione di fare) quando dedicava precisamente allo studio dei problemi della popolazione il terzo capitolo delle sue Recherches,[5] suggeritegli dal noto concorso della Académie des Inscriptions et Belles lettres; l'indagine del Lumbroso, pur limitata all'Egitto Tolemaico, toccava in sostanza, come voi sapete, tutti i punti più importanti del problema: condizione fisica e sociale della popolazione; condizione della donna; questione delle caste; popolazione urbana e popolazione rurale; incremento della popolazione; dopo di lui esposizioni generali sulla condizione e la qualità della popolazione nell'Egitto greco e anche romano, se ne ritrovano in quasi tutti i trattati, dal Simaika[6] ai Grundzüge del Wilcken,[7] alle opere dello Schubart,[8] e a molti altri fino all'ultimo trattato dello Jouguet, dello Chapot e del Diehl nel III° volume, testè uscito, della storia della Nazione Egiziana.[9] Ma tali relazioni necessariamente brevi sono d'indole generale e sono alimentate via via da studi parziali, che riguardano solo alcuni punti dei moltissimi, su cui le ricerche si sarebbero potute esercitare. Il campo più lungamente indagato e con maggior frutto fu quello etnografico, campo certamente assai importante, come è dimostrato dall'organizzazione in base agli ἴδια e da quanto dirò tra poco; la raccolta del materiale documentario diretto fu iniziata dai miei discepoli circa 20 anni or sono e fu pubbli-

[5] Lumbroso, Recherches sur l'écon. pol. des Lagides. Torino 1870, pp. 67 e seg.

[6] Simaika, Essai sur la prov. rom. d'Egypte. Paris 1892, 65 e seg.

[7] Grundzüge 19, 53, 84.

[8] Einleitung (1918) 304 e seg.; Ägypten (1922) 39 e seg.; cfr. anche Bouché-Leclerq, Hist. d. Lagides III (1906) 123 e seg.

[9] Hist. de la Nat. Egypt. III (1933) passim.

cata nel 1920 come „ricerche etnografiche sui papiri greco egizi"[10] e per l'Egitto Tolemaico fu continuata e completata dallo Heichelheim;[11] le considerazioni nostre, alle quali si possono aggiungere per l'Egitto romano i materiali e le riflessioni del Wenger, in una sua Festrede assai interessante, tenuta nel 1921,[12] sono tuttavia da considerare in parte come provvisorie e sono del resto incomplete.

Con frutti più immediatamente proficui alcuni studiosi si sono dedicati contemporaneamente o quasi a raccogliere e a chiarire l'indole e la qualità di alcuni gruppi di popolazione allogena o pseudoallogena in Egitto, con risultati cospicui, se pure parziali per quanto riguarda il problema etnico generale: alludo specialmente ai lavori dello Schubart sui Greci in Egitto[13] e del Bell sugli Ebrei e i Greci nella romana Alessandria.[14] Soprattutto gli Ebrei, come sapete, hanno richiamato l'attenzione degli studiosi in una serie di scritti d'indole non solo sociale, ma anche politica, così generali come quelli del Wilcken,[15] del Neppi Modona,[16] del Fuchs,[17] del Segrè,[18] come parziali,

[10] Stud. Scuola Papirologica III (1920) 3 e seg.

[11] Die ausw. Bevölkerung im Ptolemäerreich, in Klio Suppl. N.F. 5 (1925), e Archiv. f. Pap.-Forsch. 9 (1928) 47 e seg.

[12] Volk und Staat in Ägypten am Ausgang der Römerherrschaft. München 1922, 12 e seg. Cfr. anche Lumbroso in Aegyptus 1 (1920) 265.

[13] Die Griechen in Ägypten, Beih. z. Alt. Or. 10 (1927).

[14] Juden und Griechen im röm. Alex., Beih. z. Alt. Or. 9 (1926).

[15] Zum alexandrinischen Antisemitismus, in Abh. Sächs. Gesellsch. 1909. Zu den jüdischen Aufständen in Ägypten, in Hermes 54 (1919) 111 e seg.

[16] La vita pubblica e privata degli Ebrei in Egitto nell'età Ellenistica e romana, in Aegyptus 2 (1921) 253 seg.; 3 (1922) 19 e seg. Cfr. Bilychnis 24 (1924) 441 seg.

[17] Die Juden Ägyptens im ptol. und röm. Zeit. Wien 1924; cfr. anche Cahen, Les Juifs d'Eg. Aix en Provence 1927.

[18] BSAA. 28 (1933) pp. 143 e seg.

come per esempio intorno agli Ebrei alessandrini[19] o intorno alla colonia Ebraica di Elefantina.[20] La penetrazione ebraica, i limiti e i caratteri di tale penetrazione, e la sua importanza in varie parti del paese, ci sono ora assai note mediante tali lavori, che hanno forse il solo difetto di considerare un elemento solo dell'etnografia egiziana, piuttosto che abbracciarli, per i necessari raffronti, tutti quanti insieme.

Tra gli altri gruppi etnici quelli che hanno attirato la speciale attenzione degli studiosi è quello dei Πέρσαι, anche perchè soprattutto nei loro riguardi si trattava di chiarire il significato di ἐπιγονή, applicabile a sua volta ad altri etnici, con cui si trova accostato.[21]

Si deve peraltro subito considerare che, se l'indagine puramente etnografica ha la sua ragion d'essere nei riguardi di alcuni gruppi morfologicamente ben costituiti e delimitati, come è quello degli Ebrei, per quanto riguarda le altre denominazioni essa viene singolarmente complicandosi, in quanto le denominazioni etniche e le indicazioni delle provenienze o delle appartenenze locali appaiono svilupparsi

[19] Engers, Die staatsrechtl. Stellung der alex. Juden, in Klio 18 (1922) 79 e seg.; Lumbroso in BSAA 19 (1923) 110; Lichtenstein, Zur Gesch. d. Juden in Alex., in Mon. Schr. Gesch. Wiss. Jud. 1925, 357 e seg.; Breccia, Juifs et Chrét. de l'ancienne Alex. Alex. 1927; Momigliano, in La Rassegna Mensile d'Israel 5 (1930) 3–6; è appena mestieri di ricordare qui gli Atti dei Martiri Alessandrini e le discussioni a cui han dato luogo: e la lettera di Claudio agli Alessandrini.

[20] Aramäische Papyrus u. Ostraka aus einer jüdischen Militärkolonie zu Elephantine, E. Sachau, Leipzig 1911; Calès, Juifs d'Elephantine in Riv. Scienz. Relig. 18 (1928) 405 e seg.

[21] P. es. Bouché-Leclerq, Hist. d. Lag. IV (1906) 29; Woeß, in ZSS R. A. 42 (1921) 171 e seg.; Segré in Aegyptus 3 (1922) 143 e seg.; Woeß, Asylwesen (1923) 60; Segré in RFilClass. 2 (1924) 86 e seg.; Tait in Arch. f. Pap.-Forsch. 7 (1924) 175 e seg.; Jouguet in P. Lille I (1928) 195; Brewster in Class. Stud. J. C. Rolfe (1931) 27 e. seg.

anche oltre i limiti della loro corrispondenza con la realtà etnografica: sicchè Αἰγύπτιοι, Ἕλληνες, Ἀλεξανδρεῖς e così via, furono ben presto usati a fissare non più differenze di etnico, ma classificazioni della popolazione, se pure etnograficamente ormai inefficienti, socialmente e in parte giuridicamente e politicamente assai importanti. Il Bickermann[22] è stato particolarmente benemerito di questo genere di ricerche, anche se le sue conclusioni non sono state in tutto accettate dalla critica[23] e se paiono, come pare anche a me, leggermente esagerate.

Alimento capitale tutto questo, anche indipendentemente dalla pura etnografia, allo studio delle classi sociali, e della loro varietà e della loro storia; classi effettive e continuamente varie e variamente alternate, anche, e vorrei dire soprattutto in età romana, prima e dopo la costituzione di Caracalla, classi caratterizzate da privilegi, non solo di razza ma di coltura e di civiltà che richiederebbero troppo lungo discorso per essere qui anche semplicemente enumerate.[24] E' mia convinzione che l'originaria distinzione etnografica non mai completamente scomparsa nello svolgimento della storia del paese, anzi più volte acuita dai contrasti tra Greci ed Egiziani o anche tra alcuni gruppi di Greci come tra gli Alessandrini e i Πτολεμαιεῖς e gli indigeni della χώρα e poi rinnovati nelle lotte tra Copti e Greci, oppure dai contrasti tra Egiziani e Romani, o tra Romani

[22] Arch. f. Pap.-Forsch. 8 (1927) 216; 9 (1928) 24 seg.

[23] P. es. Schönbauer in ZSS R. A. 49 (1928) 345 e seg.; Arangio-Ruiz, Persone e famiglia ecc. Milano (1930) 23 e seg.

[24] Evito di citare tutta la bibliografia amplissima parziale: p. es. Plaumann, Die ἐν Ἀρσινοΐτῃ ἄνδρες Ἕλληνες 6475, in Arch. f. Pap.-Forsch. 6 (1920) 176 seg.; Kühn, Antinoopolis, 87; rimando al γνώμων dell'Idios Logos e ai commenti relativi; cfr. anche Modica, Egiziani, Greci, Romani ed Ebrei nell'antico Egitto e nei loro rapporti politici. Palermo 1922; e Rostovtzeff, Stor. econ. e social. Imp. Rom.[3] 325 e seg., 399 e seg., 483 seg., 561 e seg., 606 e seg.

ed Ebrei, o fra abitanti della città e abitanti del contado, formi essa la base della differenziazione tra le classi sociali, vere e proprie, che talvolta assursero a differenziazione anche giuridica e politica e talvolta si limitarono al campo economico, religioso e morale. Su di esse, così costituite, agisce anche il nazionalismo egiziano,[25] che ha, come è noto, interessanti manifestazioni in ogni età dell'Egitto e anche in età greca e romana. Mi pare pertanto di concludere, che chi avrà modo di ripensare tutta la storia dell'Egitto, da Alessandro all'avvento degli Arabi, in funzione di questo problema unitario (e già del resto ne ha mostrato saggi insigni il Rostovtzeff specialmente per il I e II secolo nel suo libro più volte citato) ci darà certamente ancora molte pagine importanti di storia dell'Egitto greco-romano.[26]

Assai poco è stato tentato finora nei riguardi dei problemi della natalità[27] e della mortalità,[28] come si possono

[25] Calderini, Guarnigioni romane contro il nazionalismo Egiziano, in Conferenze e prolusioni 1919, 309 e seg.; Milne, Egyptian Nationalism under Greek and Roman Rule, in Journal 14 (1928) 226 e seg.; Il diritto di asilo è extranazionale cfr. Woeß, Asylwesen. München 1927, 60; per il preteso rapporto fra nazionalismo e l'esposizione di infanti vedasi Maroi in Racc. Lumbroso 368 e seg.; sulla necessità dello studio integrale delle ribellioni nazionaliste in Egitto si pronuncia anche lo Jouguet in Rev. belge Phil. Hist. 1923, 420.

[26] Si veda p. es. come al Rostovtzeff, Stor. econ. e social Imp. Rom.[3] 582, sia parsa dopo una nuova riflessione più sociale che politica la crisi del III. sec. d. Cr.; uno studio completo sulla materia auspica anche il Rostovtzeff, ibd. 324.

[27] Vi danno contributi i numerosi atti di nascite pubblicati e i loro commenti p. es.: Cagnat in Journ. Sav. 1927, 193; 1929, 74 e seg.; Sanders in Class. Phil. 22 (1927) 408 e seg.; Am. Journ. Arch. s. II vol. 22 (1928) 309 e seg.; Mem. Amer. Acad. Roms 9 (1931) 61 e seg.

[28] Cfr. Grassi in Aegyptus 3 (1922) 206 e seg.; pubblicherà come speriano quanto prima un nuovo papiro e un ampio commento in proposito la dott. Merzagora Zardini.

ricavare sopratutto dai papiri; la mia piccola ricerca in proposito limitata alle schede di censimento[29] non ha avuto, che io sappia, quei continuatori che mi ero augurato; e la cosa è tanto più deplorevole, in quanto io credo, se pure non è illusione, che il problema stesso del numero degli abitanti del paese, che dopo il Lumbroso ha affaticato, come è noto, principalmente il Beloch nel suo libro ben conosciuto[30] potrebbe trovare nei calcoli fatti sopra codeste tabelle di natalità e di mortalità qualche elemento sicuramente positivo.

Nè la questione della esposizione degli infanti, come l'ha vista bene il Maroi[31], è tra quelle che hanno scarso significato anche a questo riguardo. Interessante sarebbe poi la ricerca sul movimento interno ed esterno della popolazione egiziana; sopratutto l'immigrazione interna potrebbe essere studiata con non piccolo frutto; potrebbero ampiamente servire allo scopo notizie numerose dirette e indirette dei documenti, indicazioni di viaggi, di mutamenti di domicilio, di luoghi d'origine e anche studi, che io stesso ho tentato di fare sulla onomastica personale di singoli luoghi; i testi che ricordano le ἀναχωρήσεις risulterebbero così inquadrati in un complesso che li metterebbe in più giusto rilievo.[32]

Circa l'organizzazione della popolazione in classi, socialmente, se non sempre giuridicamente costituite, moltissimo credo che sarebbe ancora da dire, oltre quanto ho accennato or ora a proposito della etnografia; basti proporre l'argomento della schiavitù per averne un esempio immediata-

[29] La composizione della famiglia secondo le schede di censimento nell'Egitto romano. Milano 1923.

[30] In Pareto, Bibliot. di stor. econom. IV 258.

[31] Racc. Lumbroso 377 seg.; cfr. Carcopino, Le droit romain d'exposition des enfants et le Gnomon de l'Idios Logos, in Mém. Soc. Ant. France 7 (1928) 59 seg.

[32] Sull' ἀναχώρησις Rostovtzeff, Stor. econ. e social. Imp. Rom.[3] 351.

mente comprensibile; non vorrò certamente citarvi l'argomento di una mia conferenza „Liberi e schiavi nel mondo dei papiri",[33] che in mancanza d'altro il Rostovtzeff si vede costretto ancora a citare nel 1926, cioè 14 anni dopo la pubblicazione; ben altro oggi si potrebbe dire, giovandosi anche di ricerche parziali come quelle dello Schubart sulla οἰκογένεια[34] e delle osservazioni sopratutto giuridiche dell'Arangio Ruiz[35] e del bel volume del Westermann,[36] in cui il dotto collega americano integra sulla scorta delle non dimenticabili pagine dei Griechische Ostraka[37] del Wilcken, la conoscenza nostra della schiavitù, soprattutto nella vita economica dell'Egitto.[38]

Vi si connettono strettamente i problemi sullo stato servile dell'Egitto bizantino, di grande portata sociale oltre che politica ed economica[39] e quelli dell'auto — vendita e degli ὑπόχρεα σώματα, cioè degli schiavi per debiti e parallelamente i problemi della manomissione e dell'auto — compera,[40] che interessano sotto il punto di vista giuri-

[33] Milano 1922. [34] Racc. Lumbroso 49 e sig.

[35] Famiglie e persone ecc., Milano (1930) 1 seg.

[36] Upon Slavery in ptolem. Egypt. New York 1929.

[37] Pp. 681 e seg.

[38] Non è il caso di riportare qui tutta la bibliografia intorno alla schiavitù nell'Egitto greco romano: cito solo Preisigke in Arch. f. Pap.-Forsch. 3 (1906) 415 seg.; Eitrem in Videnskapselskap.-Forh. f. 1916. Christiania 1916; Schubart, Ägypten (1922) 51 seg.; Breccia, in Atti Congr. Antischiavista I, 5 e Boll. R. Soc. Geogr. Egitto 15 (1927) 71 seg.; Taubenschlag in ZSS R. A. 50 (1930) 140 seg.; Woeß, ibid. 51 (1931) 426 seg.; Eitrem in Journal 17 (1931) 44 seg.; Westermann in Aegyptus 13 (1933) 229 seg.

[39] Bell, The byzant. servile State in Egypt., in Journal 4 (1917) 86 seg.; cfr. Rouillard, Administration Egypte byzant.[2] (1928) 121 seg.

[40] Cfr. Calderini, Manomissione (Milano 1906), pp. 79 e seg. 397; Mitteis in Arch. f. Pap.-Forsch. 3 (1906) 252 seg.; Wenger in Festgabe Ehrhard 451 seg.; Meyer in ZSS R. A. 46 (1927) 593.

dico (e tutti i presenti vorranno ricordare qui non senza rimpianti i contributi importanti in materia del Partsch),[41] come pure sotto il punto di vista sociale, in quanto la classe dei liberti che ne risulta è pur degna di essere convenientemente considerata. L'esposizione degli infanti e i rapporti tra lavoro libero e servile interessano del resto anch' essi la comprensione del fenomeno della schiavitù in Egitto.

Elemento poi tipico della storia sociale, oltre che della storia giuridica, è senza dubbio la famiglia, che ha dato luogo, sia per l'istituto del matrimonio e del divorzio, sia per quello dell'eredità, dell'adozione ecc. a molte e importanti ricerche di indole soprattutto giuridica.[42] Ma chi ci ha mai dato, ricavandolo dai papiri e tenendo conto pure delle risultanze giuridiche, il quadro sociale della famiglia greco-romana d'Egitto, in tutte le sue manifestazioni e soprattutto nella sua salda compagine unitaria? Non io certamente nelle mie ricerche parzialissime, ricerche che per altro spero abbiano dimostrato a tutti, come a me, il grandissimo frutto che anche da pochi documenti è lecito trarre per uno studio cosiffatto: il mio piccolo libro e qualche altro scrittarello, che vi ho aggiunto a completarlo,[43]

[41] P. Freib. II. 10 e, III. 105 e seg.

[42] Rinuncio anche qui a citare i numerosi contributi: noto tra gli ultimi usciti Bell in Stud. Bonfante 3 (1929) 61 seg.; Winter in Journal 9 (1927) 59 seg.; Hombert in Mél. Thomas (1930) 440 seg.; Arangio-Ruiz, Famiglia e persone ecc. (Milano 1930); Huwardas in Leipz. Rechtwiss. Stud. 64 (1931); Becker in Münch. Beitr. 14 (1932); si vedano anche le importanti osservazioni del Wenger Hausgewalt und Staatsgewalt im röm. Altertum, in Misc. Ehrle 2 (1924) 1 e sig.

[43] P. es. Le schede di censimento dell'Egitto romano, in Atti Congr. Popolazione Roma 1932; La più antica scheda di censimento romano proveniente dall'Arsinoite in Rend. R. Ist. Lomb. 23 aprile 1931; Nuove schede del censimento romano d'Egitto, in Aegyptus 12 (1932) 316 e seg.

ha pur cercato di rispondere in qualche modo a domande come questa: condizione sociale della famiglia, numero dei membri della società famigliare, tipo di convivenza, proporzione tra maschi e femmine, età delle nozze, rapporti di età tra i coniugi, loro eventuale consanguineità soprattutto per la pratica delle nozze tra fratelli, numero dei figli ed eventuale distanza tra due nascite successive, eventuale prevalenza di maschi sulle femmine, presenza di gemelli e così via.

Tipica nella società famigliare egiziana, già l'hanno osservato i giuristi, è la posizione della donna, anzi taluno è disposto a parlare, come si sa, di materna potestas[44] nel diritto dei papiri e appunto perchè è tipica tale posizione sarebbe desiderabile uno studio completo sulla donna nella società greco egizia, studio che deve poter tener conto così dell'autorità delle regine Lagidi, come delle manifestazioni civili della vita di ogni giorno, delle caratteristiche giuridiche, a cui si è or ora accennato come dei sentimenti manifestati nelle lettere private e di altre forme della loro attività: vorrei citare, a conferma di quanto ho asserito, non solo un articolo dello Schubart,[45] ma anche un largo studio anzitutto sulla donna nell' età tolemaica, che la signora Calderini ha compiuto da qualche anno, ma che per ora altre cure le impediscono di pubblicare e di continuare per l'Egitto romano.[46]

Nè vorrei trascurare, prima di chiudere questa semplice rassegna di problemi che attendono le nostre cure, di

[44] Taubenschlag in ZSS R. A. 49 (1929) 115 seg. — Cfr. Arangio-Ruiz, Persone 46.

[45] Schubart, Die Frau im griechisch-römischen Ägypten, in Intern. Monatsschr. 10 (1916) 1503 seg.

[46] Altri scritti sulla donna oltre Lumbroso, Recherches 53 seg.; Türck in Zeitschr. Alt. Wiss. 1928, 166 seg.; Frezza in Aegyptus 11 (1931) 363 seg.; Macurdy, Hellenistic Queens. Baltimore 1932.

richiamare la vostra attenzione sopra la società religiosa, con che non intendo naturalmente di alludere alle ricerche molteplici che si sono fatte e si faranno sulla religione nell'Egitto greco-romano, ma intendo accennare alla posizione sociale dei sacerdoti e a quella dei credenti, la prima delineata pure in dotte e belle pagine nel classico libro del prof. Otto,[47] che il materiale nuovo apparso dal 1908 in poi imporrebbe di rinnovare, la seconda, studiata nei suoi riflessi sulla vita collettiva, riflessi tanto più importanti da prendere in esame in un paese come l'Egitto in cui la vita sociale e politica fu tanto ardente di battaglie quasi continue tra le diverse fedi, di pagani contro pagani, di cristiani contro pagani e contro ebrei e ancora di eretici contro ortodossi e di eretici tra loro, e infine di cristiani contro mussulmani.

La copia dei documenti, la molteplicità delle informazioni, quasi la stessa conoscenza diretta degli individui danno la possibilità di tentare perfino la statistica e di raccogliere tale quantità di dati da sperare di ricavarne frutti non solo dalla sostanza, ma anche dal numero dei documenti. Basterà che accenni, a modo di esempio, a quello che già si è ricavato dallo studio dei connotati personali e a quello che si potrebbe dallo studio della onomastica individuale. Dei connotati si sono occupati, come sapete, contemporaneamente l'Hasebroek ad Heidelberg[48] e la signorina Caldara a Milano[49] e osservazioni ed aggiunte hanno recentemente portato al Congresso Internazionale della popolazione a Roma il Gini[50] e la mia discepola

[47] Priester und Tempel im hellenist. Ägypten. Leipzig II (1908) 167 seg.

[48] Hasebroek, J., Das Signalement in den Papyrusurkunden. Berlin-Leipzig 1921.

[49] Caldara, A., I connotati personali nei documenti d'Egitto dell' età greco-romana. Milano 1924.

[50] Gini, C., La pigmentazione degli abitanti dell'Egitto nell'età greco-romana. Roma 1932.

Avogadro[51]; basti dire che sono circa duemila individui, descritti più o meno sommariamente, che siamo in grado di conoscere attraverso le descrizioni dei documenti. Ho alluso anche all'onomastica e qui, riprendendo un mio pensiero, al quale ho accennato in una comunicazione di Leida,[52] vorrei insistere, se ce ne fosse bisogno, sulla necessità, anche agli effetti sociali, dello studio integrale dell'onomastica dell'Egitto greco romano nel quadro di quel censimento personale, soprattutto epigrafico, di cui ho lanciato la proposta qualche anno fa e che si va lentamente attuando.[53] Uno studio integrale del nome, fatto su larga scala e non empiricamente, sono sempre più convinto che darebbe anche alla storia della popolazione dell'Egitto greco-romano un mirabile incremento[54]; nè credo vi corrisponda in tutto la prosopografia annunciata qui dal nostro valoroso collega Bilabel.

E passo ad accennare anche più brevemente ad un secondo grande esempio di indagine che la storia della società greco-romana d'Egitto può aprire ai ricercatori, solo che vogliano avventurarvisi e che ha già dato qualche frutto ai primi che hanno osato cimentarvisi: il campo del lavoro.

In una prolusione letta sullo scorcio del 1919 a Milano,

[51] Avogadro, I connotati personali nei documenti dell'Egitto greco-romano sec. gli ultimi ritrovamenti, in Atti Congr. Intern. Studi Popolaz. Roma 1932.

[52] Proposta per la compilazione di un censimento delle persone nominate nei documenti dell'Egitto greco-romano, in Chron. Egypte 1932, 258 seg.

[53] Il censimento epigrafico del mondo romano, in Atti II Congr. Naz. Studi Rom. Roma 1931.

[54] Sone note le osservazioni del Wilcken Grundzüge p. 260, in proposito piuttosto scettiche; noto osservazioni parziali del Plaumann, Ptolemais. Leipzig 1920, 101; del Wuthnow, Die semit. Menschennamen ecc. Leipzig 1930; cfr. anche W. Peremans, in Phil. Stud. 3 (1931/32) 180 seg.

seguita da un corso che tenni nell'anno 1919 — 1920, ho cercato di delineare i principali "Aspetti e problemi del lavoro secondo i documenti del papiri"[55] e anche qui chiedo scusa se in mancanza di altro sono costretto a segnalare i miei modesti tentativi, non ancora seguiti finora da un libro sul lavoro nell'Egitto greco romano, che a somiglianza del libro del Glotz sul lavoro in Grecia[56] darebbe risultati così copiosi.

In uno scritto di questo genere il lavoro come fenomeno sociale troverebbe il suo più ampio svolgimento associando l'economia, il diritto, la tecnica in una visione di insieme assai utile. Frattanto ho appena mestieri di ricordare a voi i lavori di preparazione o le ricerche collaterali, indispensabili come premesse, quali i numerosi e pregevoli sulla agricoltura; Waszinski,[57] Rostovtzeff,[58] Schnebel,[59] Westermann,[60] Grier,[61] Ricci[62] e il più recente Hardy[63] sono nomi che tornano immediatamente al vostro ricordo quando si parli di questo argomento e bisogna dire veramente che in questo campo parecchio si è fatto, soprattutto per la parte tecnica e per la parte economica; meno decisivo è il contributo in rapporto alla tecnica[64] e all' economia industriale

[55] Milano 1920.

[56] Le travail dans la Grèce ancienne. Paris 1920.

[57] Die Bodenpacht. Berlin 1905.

[58] Studien zur Gesch. des röm. Kolonates. Leipzig 1910; A large Estate in Egypt in the third Century B. C. Madison 1922.

[59] Die Landwirtschaft im hellen. Ägypten. München 1925.

[60] Egyptian Agricultural Labor under Ptolemy Philadelphus, in Agricult. History 1 (1927) 34 seg.

[61] Lucius Julius Serenus, in Class. Phil. 24 (1929) 42 seg.

[62] La coltura della vite e la fabbricazione del vino nell'Egitto greco-romano. Milano 1929.

[63] The large Estate of Byzantine Egypt. New York 1931; cfr. W. S. Blackman, The Fellahin of Upper Egypt. London 1927.

[64] Th. Reil, Beitr. zur Kenntnis des Gewerbes im hellen. Ägypten. Borna-Leipzig 1913 è quasi esclusivamente tecnico; cfr. Calderini, Tra lavoranti ed artigiani ecc., in Saggi e studi. Milano 1924, 27 seg.

e commerciale essendo molti ancora incerti per esempio tra le opposte opinioni del Wilcken[65] e del Westermann[66] circa l'impiego della mano d'opera servile nel lavoro industriale ed essendo per esempio totalmente da considerare il contributo del lavoro della donna e del fanciullo quale apparirebbe tra l'altro dalle διδασκαλικαί e da altri contratti; e via dicendo.[67]

Sul lavoro delle miniere e delle cave, considerato sotto il punto di vista sociale, credo pure che altro sarebbe da dire, dopo gli studi del Fitzler[68] e gli accenni del Rostovtzeff.[69]

Un capitolo di storia sociale assai avanzato mi pare sia quello delle associazioni professionali, mercè le ricerche pubblicate qui a Monaco stessa dal nostro San Nicolò,[70] e sarebbero da collegare col movimento cristiano di fede e di lavoro, che sfocia nel cenobitismo di san Pacomio e che dovrebbe a mio indizio richiamare l'attenzione, oltre che degli studiosi di storia della Chiesa, anche di quelli di sociologia e di economia.[71]

Non meno avanzato, per opera del libro dell'Oertel,[72] è

[65] Gr. Ostr. I, 681.

[66] Upon Slavery 54 seg.

[67] Dei contratti si ricordino quelli di lavoro per cui tra l'altro si veda Costa in Mem. Acc. Bologna s. I vol. VI (1911/12) 63 seg.; una mia scolara la Sg. Zambon sta preparando una nuova ricerca sulle διδασκαλικαί.

[68] Steinbrüche und Bergwerke im ptol. und röm. Ägypten. Leipzig 1910, 67 e 135.

[69] Rostovtzeff, Stor. econ. e social. Imp. Rom.[3], 389 seg.

[70] Ägyptisches Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer, I, II 1. München 1913–15; cfr. Lumbroso in Aegyptus 1 (1920) 267; aggiungi Meyer in ZSS R. A. 46 (1927) 592 seg.; ibid. 50 (1930) 511 seg.; ibid. 52 (1932) 363.

[71] P. es. Diehl in Histor. Nat. Egypt. 3 (1933) 428.

[72] Die Liturgie. Leipzig 1917; cfr. Rostovtzeff, Stor. econ. e sociale Imp. Rom.[3] 435 seg.

lo studio della liturgie e delle corvate, che pure meriterebbe di essere prospettato in tutta la sua interezza sotto il punto di vista sociale; nè gli scioperi dei lavoratori, messi in rapporto col movimento politico e nazionale mancherebbero di presentare aspetti interessanti e caratteristici, non solo sotto il punto di vista amministrativo, come ci ha illustrato il collega Martin ma pure, e oserei dire soprattuto, sotto il punto di vista sociologico; ed altro ancora si potrebbe notare in rapporto anche alla storia sociale dell'Egitto; la specializzazione del lavoro, le sue relazioni con la società famigliare e con la vita della metropoli e del nomo; lo spirito di corpo professionale; l'ereditarietà del lavoro;[73] argomenti per i quali sono apparsi minimi saggi, ma nessun lavoro di insieme.

E passo infine, per non indugiarmi su cento altre questioni minori, ad un ultimo argomento, sul quale mi preme assai di richiamare l'attenzione dei colleghi per gli stretti rapporti che ha colla storia della società egiziana, il problema che oserò chiamare della « psicologia sociale ». Anche qui mi duole di dovere riferirmi a qualche scrittarello mio o di miei discepoli, al quale potrei aggiungere cenni apparsi in un articolo di più che un decennio fa del Rostovtzeff.[74] Mi gioverò dunque di quanto abbiamo già scritto per chiarire più rapidamente il mio pensiero. In un mio articolo del 1917,[75] intitolato « Pensiero e sentimento nelle lettere private dei papiri », seguito da uno studio di mia moglie « Lettere femminili nei papiri greco-egizi »[76]

[73] P. es. Desvernois, Banque et banquiers dans l'ancienne Egypte in BSAA 23 (1928) 303 seg.; cfr. Hombert in Chron. d'Egypt. 1928, 137 seg.; E. R. Brewster, A Weaver of Oxyrhynchus, in Trans. Phil. Assoc. 58 (1927) 132 seg.; e Class. Stud. J. C. Rolfe 1931, 19 e seg. Per l'ereditarietà del lavoro si veda anche Diod. I, 74.

[74] In Journal 6 (1920) 161 seg.

[75] St. Scuola Pap. 2 (1917) 9 seg.

[76] Ibid 29 seg.

e dalle considerazioni del Ghedini sulle lettere cristiane[77] e ripreso quindi da me in una comunicazione tenuta alla Settimana internazionale di etnologia religiosa di Milano nel settembre 1925[78] sotto il titolo « Idee morali in Egitto nell'Età greco-romana » era posto il problema della utilizzazione dei papiri per uno studio sulla psicologia del popolo minuto nell'Egitto greco romano, quella psicologia di popolo, che nessun altro documento del mondo antico ci trasmette in forma più ampia e sicura, più diretta e convincente;[79] altrove del resto il Preisigke[80] e poi il Wilcken, l'Ollson, l'Edgar e tutti gli editori specialmente di lettere avevano parzialmente valutato il loro valore psicologico, generale e particolare; recentemente mi piace di segnalare un articolo ben fatto della signorina Préaux.[81] Senza dilungarmi oltre, mi basta mettere in rilievo l' importanza che ha lo studio psicologico, condotto su tali documenti o altri simili agli effetti di stabilire l'ambiente sociale sotto il punto di vista spirituale, in cui il popolo egiziano si muove e vive la sua vita.

Vi contribuiscono e vi possono meglio contribuire anche altre indagini che mi accontento di enumerare più semplicemente: quelle sul problema della scuola e dell'istruzione, con cui è collegata la storia del ginnasio greco d' Egitto,[82]

[77] Lettere cristiane. Milano 1923.

[78] Paris 1926, 232 seg.

[79] Settimana Internazionale di Etnologia religiosa 4 (Milano 1926). Paris 1926, 232 seg.

[80] Preuß. Jahrb. 1902, 88 seg.

[81] Lettres privées grècques d'Egypte rélatives à l'éducation, in Rev. belg. Phil. Hist. 8 (1929) 757 seg.

[82] Anche la bibliografia sulle scuole in Egitto è ormai assai copiosa; cito solo, oltre l'articolo della Préaux di cui alla nota precedente: Beudel, Qua ratione Graeci liberos docuerint. Mon. Guelf. 1911; E. Ziebarth, Aus der antiken Schule. Bonn 1913; Milne, More relics of Graeco Egyptian Schools, in Journ. hell. Stud. 43 (1923)

il problema dei divertimenti e delle feste, intorno al quale sono anche recentemente apparsi documenti molto significativi,[83] il problema stesso della delinquenza e delle sue caratteristiche, che può largamente illuminare anche l'ambiente sociale,[84] in generale tutti quegli indizi, da cui si possa ricavare la psicologia degli uomini, in quanto lottino o si accordino, si combattano o si aiutino, agiscano o reagiscano tra loro con l'odio o con l'amore, con l'ira o con la pietà;[85] e anche qui il Cristianesimo può dire la sua parola autorevole e indicare sulla psicologia delle masse la sua influenza potente.[86]

Non è necessario che io insista più oltre, perchè mi pare che quanto è qui stato detto, possa già aver raggiunto lo scopo che mi ero fissato: segnalare nuovi campi

40 seg.; Calderini, Scuole e scolari di venti secoli fa, in Saggi e studi 1924, 1 seg.; More Clifford, in Class. Phil. 19 (1924) 317 seg.; E. N. Gardiner in Class. Rev. 44 (1930) 211 seg.; Collart P., in BIFAO 30 (1930) 417 seg.; e Chron. d'Egypt. 8 (1933) 164 seg.; Rostovtzeff, Stor. econ. e social. Imp. Rom.[3] 168 e seg.

[83] Vedi p. es. Plaumann, Ptolemais. Leipzig 1910, 60 seg.; Blümner in Sitzb. Ak. München 1918 Nr. 6; Grassi, Musica, mimica e danza secondo i documenti papiracei greco-egizi in Stud. Scuola Papir. 3 (1920) 117 seg.; Bell in Journal 10 (1924) 145 seg.; Westermann, ibid. 134 seg.; Edgar in Racc. Lumbroso (1925) 369 seg.; Bell in Symb. Osloensia 5 (1927) 1 seg.; Westermann in Journal 18 (1932) 16 seg.; i papiri che interessano di più in materia sono: BGU 1025, 1648; PCorn. 9; PFlor. 74; PGiss. 3; PGot. 3; PGrenf. II 67; PLips. 57; PLond. 331; POxy. 475, 731, 1275; PSI 199; SB 6946.

[84] I papiri sono numerosissimi; cito qualcuno degli ultimi pubblicati POxy. 1873; PTebt. III 739, 765; BGU 1762; PGot. 13; cfr. Amm. Marc., 42. 16. 23; per il carattere degli Alessandrini si veda il mio Dizionario geogr. e top. s. v. Ἀλεξάνδρεια. — Sugli scioperi vedi Rostovtzeff, Stor. econ. e social. Imp. Rom.[3] 351, 400; sul brigantaggio ibid. 569 seg.

[85] P. es. il Frisk, Bankakten 79/80 ha studiato le sentenze delle petizioni in rapporto con la seconda sofistica.

[86] Si veda tra gli ultimi papiri pubblicati p. es. PGot. 11.

e nuove possibilità di lavoro, prolungare il solco della nostra esplorazione al di là di limiti raggiunti finora verso le mete che ci proponiamo.

Alcuni dei programmi di lavoro, di cui ho toccato, sono assai complessi, sì da richiedere lunghe fatiche e probabilmente la collaborazione di molti; in primo luogo, e quasi tutti, la collaborazione del demotista o del coptologo, cosa sulla quale non insisto, perchè l'argomento è comune o dovrebbe esserlo per tutti i nostri studi egiziani; altri impongono da parte del ricercatore finezza di indagine e la cura meticolosa dell'interprete che sappia trovare[87] il giusto equilibrio tra l'intuizione necessaria e la più cauta e circospetta prudenza.

Tutti richiedono oltre che il grande amore, che ciascuno di noi ha, senza dubbio, per le indagini che sono tanta parte della nostra giornata, anche un vigile senso di vita che dobbiamo attingere alla nostra anima e alla nostra esperienza; lasciatemi dunque concludere con l'augurio, non estraneo con l'argomento sociale che sono venuto svolgendo innanzi a voi, che le stesse esperienze sociali, che sono tanta parte di questo dopoguerra turbinoso ed estremamente interessante per chi lo viva con la passione del cittadino e con la passione, non minore, dello studioso, che codeste esperienze sociali diano sensibilità anche alla nostra indagine, perchè sia più profondamente reale e più intimamente umana. E' questa umanità dei papiri del resto, come voi sapete, il loro più alto titolo di valore e di importanza nel quadro delle nostre fonti e delle nostre discipline.

[87] Cfr. quanto dice il Rostovtzeff in Journal 6 (1920) 161.

PAUL COLLINET

LA PAPYROLOGIE ET L'HISTOIRE DU DROIT

L'Histoire du Droit tire des papyrus égyptiens, grecs, romains, byzantins, coptes et arabes, et des autres matières qui portent de l'écriture (Ostraka, Tablettes de bois, Parchemins) un profit tel qu'on ne peut, dans ce Rapport, que donner un aperçu des résultats obtenus. Dans le vaste domaine du Droit public et privé, tant en Egypte qu'en Asie occidentale ou à Ravenne, les sources papyrologiques et les sources voisines ont permis à la science moderne de connaître quantité de choses nouvelles, que ne nous apprenaient ni les textes du Droit grec, ni les textes du Droit romain et byzantin.

Les documents sont si abondants et les travaux sur eux si nombreux que la difficulté est ici de choisir.*

Nous nous excusons d'avance des lacunes inévitables et qui auraient été plus profondes sans le bienveillant concours de nos deux savants Collègues, MM. R. Taubenschlag et A. Steinwenter, dont la collaboration si gracieuse mérite tous nos remerciements.

I. Les Travaux généraux sur la Question

Quelques auteurs ont déjà résumé les résultats considérables fournis par la Papyrologie à l'Histoire du Droit, soit

* Pour simplifier les renvois aux Papyrus (ou aux autres documents) cités, nous indiquons par l'abréviation (Cf.) la référence la plus récente, de nous connue, à ces textes. — Les Papyrus cités sans renvois sont à consulter dans les éditions qui en ont été faites.

Les abréviations des titres des Revues se développent ainsi: APF = Archiv für Papyrusforschung; BIDR = Bullettino dell' Istituto di diritto romano; KVJ = Kritische Vierteljahrsschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft; RHD = Revue historique de Droit français et étranger; ZSS = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung.

en considérant l'intérêt du sujet (L. Wenger),[1] soit en s'attachant à des parties spéciales de l'histoire: vue d'ensemble sur le droit pré-ptolémaïque (E. Seidl),[2] rapports du Droit romain et des Papyrus d'Egypte (A. J. Boyé),[3] Droit des papyrus à l'époque de Justinien (L. Wenger),[4] Droit copte dans les Papyrus (A. Schiller),[5] soit enfin en prenant une à une les institutions de Droit privé d'après les Papyrus (B. Frese)[6] ou de grands morceaux du Droit: personnes, famille, contrats (V. Arangio-Ruiz),[7] Droit pénal (R. Taubenschlag).[8]

Le grand maître de notre science a été, comme on le sait, L. Mitteis qui l'a fondée en publiant son admirable volume, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Reiches.[9] Il a été jusqu'ici le seul à oser tenter d'écrire un Manuel de Papyrologie juridique, ces Grundzüge,[10] qui ne seront pas remplacés de si tôt, malgré

[1] L. Wenger in Archiv für Kulturgeschichte, 29, 1 (1928) 10–44.

[2] E. Seidl in KVJ, 3. Folge, 24 (1930) 37–73.

[3] A. J. Boyé, Le Droit romain et les Papyrus d'Egypte, extr. de L'Egypte contemporaine. 1929.

[4] L. Wenger in Conferenze per il XIV Centenario delle Pandette. Milano 1931, 215–33.

[5] A. Schiller in KVJ, 3. Folge, 25 (1932) 250–96; in The Juridical Review (1931) 211–40.

[6] B. Frese, Aus dem gräko-ägypt. Rechtsleben. Halle a.d. S. 1909; Otcherki greco-egypetskago prava 1. Jaroslaw 1912.

[7] V. Arangio-Ruiz, Persone e Famiglia nel Diritto dei Papiri. Milano 1930; Lineamenti del sistema contrattuale dei Papiri. Milano [1927].

[8] R. Taubenschlag, Das Strafrecht im Rechte der Papyri. Leipzig-Berlin 1916.

[9] Leipzig 1891.

[10] L. Mitteis et U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Zweiter Band: Juristischer Teil; Erste Hälfte: Grund-

le besoin urgent de les compléter à la suite de tant d'efforts accomplis par les spécialistes. — Les ouvrages d'O. Gradenwitz[11] et de M. Modica[12] restent utiles.

La Chrestomathie de L. Mitteis, suite des Grundzüge, est doublée par l'excellent ouvrage de P. M. Meyer[13] où, en expliquant les textes retenus par lui, l'auteur élabore, lui aussi, une sorte de Manuel plus réduit. A côté des œuvres ci-dessus, il faut mentionner les deux Vocabulaires de F. Preisigke: l'un complet,[14] où les termes juridiques sont mêlés aux autres, l'autre spécial à l'administration.[15] L'Index qui se prépare sous la direction de L. Wenger comprendra avec les mots des Novelles le Vocabulaire des Papyrus.[16]

II. Les Bibliographies

Les Papyrus d'intérêt juridique et les études qui s'y réfèrent, sont l'objet de publications si nombreuses que, pour se tenir au courant, la science a besoin de Bibliographies. Tantôt les Papyrus juridiques et les études s'y référant sont indiqués dans les Bibliographies générales de la

züge von Ludwig Mitteis. Zweite Hälfte: Chrestomathie von Ludwig Mitteis. Leipzig 1912.

[11] O. Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. I. Heft. Leipzig 1900.

[12] M. Modica, Introduzione allo studio della papirologia giuridica. Milano 1914.

[13] P. M. Meyer, Juristische Papyri. Berlin 1920.

[14] F. Preisigke, Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden, herausgegeben von Dr. Emil Kießling, Berlin, 3 vol. in. 4°, 1925–31.

[15] F. Preisigke, Fachwörter des öffentlichen Verwaltungsdienstes Ägyptens in den griechischen Papyrusurkunden der ptolemäisch-römischen Zeit. Göttingen 1915.

[16] L. Wenger, Aus Novellenindex und Papyruswörterbuch. I. Bericht über den Stand der Arbeiten am Novellenindex. II. Ἄγραφος in den Rechtsquellen. (Sitzungsberichte d. Bayer. Ak. d. Wiss., philos.-philol. u. hist. Kl., Jg. 1928, Abh. 4.) München, Verl. d. Bayer. Akad. d. Wiss., in Komm. R. Oldenbourg, 1928.

Papyrologie ou du Droit romain; tantôt ils sont indiqués dans des Bibliographies spéciales,[17] dues à Paul M. Meyer, à H. Idris Bell et à F. de Zulueta.

III. Les Sources papyrologiques de l'Histoire du Droit

Il ne saurait être ici question d'inventorier d'une façon complète les textes innombrables d'intérêt juridique conservés sur papyrus (ou autres matières). Les Papyrus juridiques, pour la plupart, figurent pêle-mêle avec des papyrus littéraires etc. . . . . dans les Recueils connus. Il est très rare qu'ils fassent, en dehors des chrestomathies, l'objet d'une publication isolée; tel est pourtant le cas des Dikaiomata (P. Hal. 1),[18] commandé par l'importance même du texte; tel est aussi le cas des Ἐντεύξεις, Requêtes et plaintes adressées au Roi d'Egypte au IIIe siècle av. J. C., que vient d'éditer avec talent O. Guéraud.[19]

[17] La Bibliographie courante des Papyrus juridiques et des travaux s'y référant se trouve dans la Revue des Etudes grecques, dans Aegyptus (cf. P. Collomp, La Papyrologie. Strasbourg-Paris 1927), et spécialement dans les Revues suivantes: Paul M. Meyer, Neue juristische Papyrus-Urkunden und Literatur, dans Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft 39 (1921) 220–82; 40 (1922) 174–219, continué dans ZSS R. A., sous le titre Juristischer Papyrusbericht III [1922–23], 44 (1924) 581–618; IV [1923–25], 46 (1926) 305–49; V [1925–27], 48 (1928) 587–633; VI [1927–29], 50 (1930) 503–50; VII [1929–31], 52 (1932) 356–411. — H. Idris Bell (à partir du Vol. XIV, F. de Zulueta): Bibliography: Graeco-Roman Egypt: A. Papyri [1920–21], § 6. Law, dans The Journal of Egyptian Archaeology VIII (1922) 96–98; [1921–22] IX (1923) 109–10; [1922–23] X (1924) 167–68; [1923–24] XI (1925) 102–04; [1924–26] XIII (1927) 113–16; [1926–27] XIV (1928) 149–55; [1927–28] XV (1929) 127–33; [1928–29] XVI (1930) 131-38; [1929–30] XVII (1931) 130–40; [1930–31] XVIII (1932) 91–101; [1931–32] XIX (1933) 82–90.

[18] Berlin 1913.

[19] Le Caire, in-fol. 1931–32.

De même, il serait superflu de relever ici la nature des textes juridiques si variés conservés sur papyrus; car la nature des textes se déduira des travaux qui leur sont consacrés (Section IV).

Nous relèverons seulement: 1° Les textes législatifs (au sens large); 2° Les œuvres ou fragments juridiques et les scolies juridiques grecques conservés sur Papyrus ou parchemin.

1°. Textes législatifs. — Les éditeurs distinguent comme sources législatives des Ptolémées les νόμοι, les διαγράμματα, les προστάγματα, les ἐντολαί (mandata principis), les ψηφίσματα (ordonnances). Le P. Hal. 1, publié sous le titre Δικαιώματα,[20] est le plus célèbre de ces textes; il contient des lois alexandrines relatives aux matières suivantes: faux témoignage, droit de voisinage, actions pour injures de fait, ordonnances de procédure pour les classes privilégiées et contre l'abus des logements militaires, actions pour injures graves (des esclaves ou des libres, qui offrent des rapprochements avec les actiones iniuriarum romaines), serment légal, loi déclarant que les citoyens ne doivent pas faire de services serviles, témoignage, saisie de gage, ventes des fonds de terre et des maisons, exemption de l'impôt du sel pous les maîtres d'école, les acteurs et les gladiateurs.

Le P. Lille 29 concerne aussi le Droit pénal des esclaves, dans lequel on observe à Alexandrie des courants différents de ceux du Droit attique.

Un parchemin de Doura-Europos renferme des passages de la loi grecque sur les successions ab intestat.[21]

Après la conquête romaine, les Papyrus ont fait connaître un Edit du triumvir Caesar Octavianus sur les privilèges des vétérans (BGU 40; 37 av. J. C.);[22] plusieurs édits des Préfets d'Egypte sont aussi parvenus par les Papyrus: L'édit de M. Mettius Rufus sur la publicité des aliénations immobilières (89 ap. J. C.)[23] et celui de Fl. Sulpicius Similis sur le même sujet (182 ap. J. C.),[24] tous deux invoqués lors du fameux procès de Dionysia (V. Infra). En fait d'édits impériaux, les Papyrus révèlent: un édit sur les délais des appels criminels portés devant l'Empereur (BGU 628r°) (Néron),[25] rappelant une oratio de Claude qui sera mentionnée plus loin; le célèbre édit de Caracalla (212) concédant la cité romaine à tous les habitants de l'Empire, sauf aux déditices (P. Giss. 40) (mais les controverses durent encore autour du P. Giss. 40);[26] un édit faisant remise de l'aurum coronarium aux habitants de l'Empire (P. Fay. 20) (Alex. Sévère ou Julien?).[27]

Quant aux rescrits, citons: l'epistula d'Hadrien sur les droits successoraux des enfants des soldats (BGU 140; 119 ap. J. C.);[28] le rescrit de Sévère et Caracalla sur la prescription de dix à vingt ans (BGU 267 et P. Strassb. 22; 199 ap. J. C.);[29] le rescrit d'Alex. Sévère de Digeste, 49, 1, 25 qui figure au P. Oxy. 2104;[30] les rescrits du Bas-Empire liés à la procédure par rescrit et qui se retrouveront à propos de cette procédure.

Dans un ordre d'idées plus général, le P. Hamb. 18 a permis de découvrir que les rescrits en réponse à des parti-

[20] L. Mitteis, Grundzüge, ch. XII.

[21] P. Koschaker, Griech. Rechtsurkunden aus Dura in Mesopotamien, in ZSS 51 (1931) 427 et s.

[22] Cf. P. F. Girard, Textes de Droit romain, 5. édit., Paris 1923, in-16, 172–73.

[23] Ibid. 177–79.

[24] P. Oxy 237.

[25] Cf. P. F. Girard, op. cit. 208–10.

[26] Cf. E. Schönbauer in ZSS 51 (1931) 277–335.

[27] Cf. U. Wilcken in ZSS 42 (1921) 150–58.

[28] Cf. P.-F. Girard, op. cit. 194–96.

[29] Ibid. 201–03.

[30] Cf. P. M. Meyer in Studi Bonfante. Milano 1930, II, 341 et s.

culiers étaient réunis par la Chancellerie impériale en rôles trimestriels et que le rôle du 1er trimestre 220 contenait 160 libelles écrits sur 180 feuillets.[31]

L'Oratio de Claude au Sénat (BGU 611; 47 ou 43?) avait trois objets: l'âge des juges, réprimer les manœuvres qui font traîner les procès en longueur, briser la tyrannie des accusateurs.[32] Terminons par le Gnomon de l'Idios Logos (BGU 1210),[33] recueil de règles à l'usage des fonctionnaires du fisc, allant d'Auguste à Antonin le Pieux; il a fourni de nombreuses indications sur les différentes catégories de personnes vivant en Egypte, sur les lois caducaires, sur l'exposition des enfants etc.

2°. Textes de Droit romain et byzantin.[34] — Il convient de placer en tête quelques sources très importantes de Droit romain écrites sur parchemin: Les Institutes de Gaius (Palimpseste de Vérone); l'Interpretatio Gai, fragments de cours d'un Professeur de Gaule d'après Gaius (Palimpseste d'Autun); les Fragmenta Vaticana (Palimpseste du Vatican).

D'autres morceaux de parchemin ou de papyrus ont apporté d'assez nombreux fragments d'œuvres juridiques romaines et de scolies grecques. En voici la liste aussi complète que possible:

Fragments des Institutes de Gaius (P. Oxy. 2103);[35]
Fragments des Institutes de Gaius (PSI 1182);[36]

[31] Ed. Cuq, Man. élém. des Instit. jurid. des Romains. 2e éd., Paris 1928, 912. [32] Cf. A. Fliniaux in RHD 1931, 509–19.

[33] Cf. Th. Reinach, Un Code fiscal de l'Egypte romaine: Le Gnomon de l'Idiologue. Paris 1920–21 (extr. de la Nouv. Rev. hist. de Droit fr. et étr.).

[34] Les textes sans références spéciales figurent dans les Recueils usuels des Textes de Droit romain.

[35] Cf. E. Levy in Studi Bonfante II, 175–287.

[36] V. Arangio-Ruiz in Pubblicazioni della Società italiana, estr. dal vol. undecimo. Firenze 1933; P. Collinet in RHD 1934, n. 1.

Fragments des Réponses de Papinien (parchemins de Berlin et de Paris);
Fragment de Paul ad Plautium VIII (P. Berol. 11753);
Fragment de Paul ad Plautium VIII (de formula Fabiana) (parchemin de Vienne);
Fragment des Quaestiones de Paul (cf. Digeste, 5, 2, 17—19) (P. Heid. 1272);[37]
Fragment de societate (parchemin d'Oxford) (P. Grenf., 207);[38]
Fragments des Institutes d'Ulpien (parchemin de Vienne);
Fragments des Disputationes d'Ulpien (parchemin de Strasbourg);
Fragment de iudiciis (parchemin de Berlin);
Fragment de iure fisci (parchemin de Vérone);
Fragment de bonorum possessione;[39]
Rubriques d'un ouvrage de Droit criminel (P. Renier);
Fragment d'un commentaire sur la Lex Iulia et Papia (P. Oxy. 2089);[40]
Scholia sinaitica;
Fragments de Mss. juridiques non identifiés (P. Amh. II, p. 29—31);[41]
Fragment du Code Théodosien 7, 8, 8—14 (P. Oxy. 1813);[42]
Vestiges du Code Théodosien (P. Brit. Mus. 2485);[43]
Fragments d'un Index du Digeste ou d'un ouvrage antérieur à Justinien (PSI 55);[44]

[37] Cf. A.-J. Boyé in Rev. d'Hist. du Droit (Haarlem) 5 (1924) 464–88.

[38] Cf. P. Collinet in Conferenze (citées) 42.

[39] P. M. Meyer in ZSS 42 (1921) 55.

[40] Cf. E. Levy in ZSS 48 (1928) 549–55.

[41] Cf. A. Schneider in ZSS 24 (1903) 414–16.

[42] Cf. P. Krueger in ZSS 43 (1922) 560.

[43] Cf. Milne, Catal. of liter. pap. in Brit. Mus. p. 156.

[44] Cf. P. Collinet, Hist. de l'Ecole de Droit de Beyrouth. Paris 1925, 284–90.

Fragment d'Anatole (P. Festh. Wilcken-P. Berol. 11866);[45]
Scolies grecques préjustiniennes expliquant des termes juridiques latins;[46]
Fragment de la Table du 1er Code de Justinien, I, 11, 16 (P. Oxy. 1814);[47]
Fragments du 1er Code de Justinien, 12, 59, 10; 60, 6; 62, 3, avec Scolies grecques (P. Reinach);[48]
Fragments du Code de Justinien, 7, 16, 41; 42; 7, 17, 1;[49]
Fragments d'un κατὰ πόδα du Digeste 2, 18, 12—4; 2, 9, 1, pr.—1; 2, 11, 2, 8—9; h. t. 4, pr. — 7.[50]

IV. Les principaux Apports de la Papyrologie à l'Histoire du Droit

Les Grundzüge de L. Mitteis mis à part, les savants des diverses nations ont étudié les Papyrus juridiques dans des monographies, consacrées soit à certains Papyrus (dont plusieurs ont été cités), soit aux institutions que visent les Papyrus. Ces monographies d'institutions, qui font grand honneur à leurs auteurs, sont déjà assez nombreuses pour qu'en les résumant, on puisse prendre une vue synthétique des résultats obtenus jusqu'ici dans notre science. Mais, comme il a été dit plus haut, nous ne pourrons les exposer intégralement; nous serons forcés de choisir entre ces résultats. Résultats, d'ailleurs, d'une très grande importance pour une meilleure connaissance des Droits différents reflétés par les Papyrus; ces Droits, les Papyrus les font connaître à l'état législatif (Droits grec et romain; V. Suprà) ou à l'état doctrinal (Droits romain et byzantin; V. Suprà),

[45] E. Schönbauer in ZSS 53 (1933) 45 et s.
[46] A. Segré in Studi Bonfante III. 419–28.
[47] Cf. P. de Francisci in Aegyptus 3 (1922) 68.
[48] Cf. J. C. Naber in Studi Albertoni I. Padova 1932, 21 et s.
[49] Cf. Fr. Schultz in ZSS 51 (1931) 417–21.
[50] G. La Pira in BIDR 38 (1930) 151–74.

mais le plus souvent — appoint inestimable pour l'historien du Droit — à l'état pratique. — D'une part, les « Documents de la pratique », dans tous les domaines juridiques, sont innombrables. De l'autre, c'est en vue de la pratique qu'ont été rédigés, sortes de « coutumiers », les fragments relatifs aux rites et aux hiérarchies sacerdotales, vestiges d'un recueil de Droit égyptien à l'usage des juges ptolémaïques,[51] les Δικαιώματα et le Gnomon de l'Idios Logos déjà cités.

Nous partagerons cette Section, la plus longue, en paragraphes, selon les divisions ordinaires des traités de Droit, en y ajoutant un paragraphe de Droit pénal.

§ 1. Les Personnes

La matière des Personnes a été traitée tout récemment et d'une façon excellente par V. Arangio-Ruiz.[52] Pour cette raison et parce que plusieurs points capitaux de la matière ressortissent à l'organisation politique de l'Egypte (Egyptiens et Grecs, Alexandrins, Ἀστοί, οἱ ἀπὸ γυμνασίου, éphébie), notre exposé sera encore plus rapide qu'à l'ordinaire.

La distinction des hommes libres et des esclaves n'est pas aussi nette en Egypte qu'en Grèce ou à Rome. La physionomie du Droit d'esclavage y est particulière. Les Papyrus ont révélé qu'en Egypte un homme libre peut se vendre en esclavage à un autre (c'est le contrat dit παραμονή) (actes démotiques Louvre E. 706, Ryl. 3—7; PSI 569, ép. gréco-rom.). Un parchemin de Doura-Europos (P. Dura 10; 121 ap. J. C.) en contient aussi un exemple.[53] La mise en gage de personnes libres existe, conformément à la pra-

[51] Spiegelberg in Abh. Bayer. Ak. 4, 1929.
[52] V. Suprà n. 7.
[53] Cf. P. Koschaker in Abh. Phil. hist. Kl. Sächs. Akad. 1931, N. 1; F. de Zulueta, Bibliogr., 1933, 83–84.

tique grecque (et orientale), jusqu'à l'époque byzantine. L'aliénation d'une enfant (P. Oxy. 1895; 554 ap. J. C.) à titre de « fille légale » a été regardée par certains comme une « adoption impropre ».[54]

L'affranchissement gréco-égyptien se présente, inversement, comme un achat de la liberté (P. ex. P. Oxy. 49; 100 ap. J. C.). L'affranchissement partiel effectué par l'un des maîtres en commun soulève encore de réelles difficultés, en particulier sur le rôle de la vente ad hastam prévue par le P. Oxy. 716 (186 ap. J. C.) et qui se résolvent peut-être par un rapprochement avec la situation des δεκατοί cyrénaïques.[55]

L'incapacité patrimoniale des esclaves semble totale; des exceptions portant sur de petites valeurs sont cependant possibles.[56]

A propos des esclaves, il faut mentionner l'existence des actions noxales connues par les Papyrus ptolémaïques d'ordre législatif (P. Lille 29; P. Hal. 1).

A l'époque romaine appartient le dyptique bilingue Amherst (221 ap. J. C.) contenant un affranchissement inter amicos à prix d'argent[57] (cf. P. Oxy. 1205; 291 ap. J. C.).

§ 2. La Famille

a) Le Mariage, le Contrat de Mariage et le Divorce

Dans le Droit pré-ptolémaïque,[58] la polygamie, prouvée sous la 20e Dynastie (P. Mayer), disparaît ensuite. On ne sait pas encore quelle forme revêtait la conclusion du mariage; malgré Junker (P. Lonsdorfer 1), l'opinion dominante pense que les contrats de mariage ne servaient pas

[54] V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 5–6.
[55] Ibid. p. 10–13.
[56] Ibid. p. 16–17.
[57] Cf. P. F. Girard, op. cit. p. 854–55.
[58] E. Seidl, loc. cit. p. 64–69.

à la conclusion du mariage, mais réglaient seulement le sort des biens. Ils sont conservés en assez grand nombre (p. ex. Louvre E 7849; 26e dyn.). L'un d'eux est passé devant le vizir (P. Tor. 2021), avec douaire pour la femme; mais pas de douaire pour la Syrienne ou la Nubienne. La femme est fréquemment traitée de sœur. Le contrat de mariage règle aussi le sort des enfants en cas de divorce. Les papyrus démotiques offrent encore des exemples de lettres de divorce (p. ex. P. Caire 30665; 26e dyn.), qui se continuent sous les Ptolémées.

A l'époque ptolémaïque, les Papyrus démotiques et grecs montrent l'existence entre les Egyptiens de deux sortes de mariages:[59] 1° le mariage proprement dit, où la femme a droit au titre de « femme légitime » (γνησία γαμετή), où elle reçoit un douaire et le mari une dot et où s'établit la communauté conjugale; 2° une union se formant par l'« écrit d'alimentation » (συγγραφὴ τροφῖτις) où la femme s'appelle γυνὴ τροφῖτις. Le P. Tor. 13 (137 av. J. C.) fournit un cas curieux de la coexistence des deux unions, cas unique de polygamie à l'époque ptolémaïque. Au début de l'époque romaine, συγγραφὴ τροφῖτις désigne n'importe quel mariage des Egyptiens (P. Teb. 386; 12 av. J. C.).

Entre Grecs, l'acte de mariage lui-même,[60] est, dans les plus anciens Papyrus grecs, la συγγραφὴ συνοικεσίου (P. Eleph. gr. 1; 311—10 av. J. C.). Dans la suite, l'acte de mariage exige deux formes: 1° celle des συγχωρήσεις, transactions conclues devant l'autorité judiciaire (BGU 1050; ép. d'Auguste); 2° après quoi, les époux rédigent devant les ἱεροθῦται, dans le délai d'un an, les συγγραφαὶ συνοικεσίων contenant l'indication de la dot et les dispositions à cause de mort (véritables institutions contractuelles),

[59] V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 61–67.
[60] Ibid. p. 68–70.

actes destinés à servir de base à la publicité des mutations dans les droits réels immobiliers.

C'est seulement à l'époque romaine qu'apparaît, tant pour les Egyptiens que pour les Grecs, une nouvelle distinction entre les mariages: « mariage écrit » (γάμος ἔγγραφος) et « mariage non écrit » (γάμος ἄγραφος).[61] Malgré controverses, cette distinction ne concorde pas avec la distinction des deux mariages égyptiens, l'un véritable et l'autre de moindre effet. Selon L. Wenger qui a fait du terme ἄγραφος l'étude la plus approfondie,[62] le γάμος ἄγραφος doit s'interpréter au sens littéral de l'adjectif, c'est-à-dire « oral ». Mais il ne s'ensuit pas que les enfants nés d'un tel mariage (p. ex. dans la pétition de Dionysia, P. Oxy. 237) seront d'une condition inférieure, ni que les dispositions patrimoniales ou autres, traditionnelles entre les conjoints (douaire, dot, dispositions à cause de mort) n'y figureront pas. La transformation du mariage ἄγραφος en mariage ἔγγραφος, visible dans d'assez nombreux papyrus (p. ex. BGU 1045; 154 ap. J. C.), le prouve. Des allusions au γάμος ἄγραφος sont faites aussi par d'autres Papyrus (p. ex. P. Oxy. 267; 36 ap. J. C.; P. Par. 13; 157 ap. J. C.).

Les contrats de mariage démotiques et grecs, mais de type égyptien, montrent dans le régime des biens matrimoniaux augmentés des acquêts une « communauté de famille » au profit de l'aîné (p. ex. P. Ryl. dem. 10), dont les traces survivent longtemps sous la domination romaine.[63]

Le régime grec des Papyrus est plutôt un régime dotal. La dot (φερνή) est constituée par la femme ou par ses parents. Des παράφερνα peuvent exister.[64]

C'est seulement à partir du IVe siècle ap. J. C. qu'apparaît la donation du mari (ἔδνα, γαμικὰ ἔδνα) (p. ex. PSI. 1075; 458 ap. J. C.).[65]

[61] Ibid. p. 71–84.
[62] V. Suprà, n. 16.
[63] V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 50–60.
[64] G. Castelli, Scritti giuridici. Milano 1923, 1–99.

Le CPR 30 (VIe siècle ap. J. C.) mentionne un ἰσόπροικον (donation égale à la dot) de la part du mari, en exécution de la Nov. 97 de Justinien.

b) Les Actes de Naissance

Plusieurs déclarations de naissance de l'époque romaine ont été retrouvées ou sur Papyrus (P. Oxy. 894; Sévère) ou sur dyptique (p. ex. Le Caire; 148 ap. J. C.).[66] Des difficultés subsistent quant à la lecture des formules finales abrégées.[67] Le dyptique de Karanis nous a appris que la loi Iulia et Papia Poppaea d'Auguste défendait aux spurii l'inscription sur l'album professionum liberorum natorum.[68]

c) L'Adoption

En Droit pré-ptolémaïque, l'adoption revêt une forme se rapprochant du contrat de vente de soi-même (Louvre E 7832), vente fictive d'ailleurs.[69]

Pour l'époque romaine, le P. Oxy. 1206 (335 ap. J. C.) contient une adoptio, le P. Lips. 28 (381 ap. J. C.) une adrogatio, toutes deux désignées sous le nom d'υἱοθεσία. Il est remarquable que l'objet du contrat d'adoptio soit, non le transfert de la puissance paternelle à l'adoptant, mais la proclamation d'un droit de succession en faveur de l'adopté.

d) La Puissance paternelle et maternelle

La puissance paternelle,[70] d'après les Papyrus, est si éten-

[65] G. Scherillo in Riv. di Storia del dir. ital. 2 (1929) 457 et s.
[66] Cf. P.-F. Girard, op. cit. p. 918–19.
[67] Cf. F. de Zulueta, Bibliogr. 1931, 136.
[68] Ibid. 1930, 135.
[69] E. Seidl, loc. cit. p. 69–70.
[70] R. Taubenschlag, in ZSS 37 (1926) 177 et s.

due que le père a le pouvoir d'exposer ses enfants,[71] de les donner en servitude ou en gage, de les chasser de sa famille (ἀποκήρυξις; P. Caire, 67097 V°, env. 567 ap. J. C.),[72] conformément au Droit grec, ou de les émanciper selon le Droit romain (P. Lips. Inv. Nr. 136; IIIe siècle ap. J. C.).[73] Cependant le fils mineur est capable d'avoir un patrimoine; son père, alors, agit pour lui par représentation.

Sans que la puissance maternelle dans le Droit gréco-égyptien[74] soit égale à la puissance paternelle, les Papyrus montrent que la mère exerce certains droits comme le père.

e) La Tutelle ou la Curatelle

Dans le Droit gréco-égyptien, la majorité des enfants (ἔννομος ἡλικία)[75] est fixée à 14 ans; pour les Romains, le P. Oxy. 2111 (135 ap. J. C.), mentionnant la loi Plaetoria, suppose l'âge légal de 25 ans.

Le mineur (ἐνῆλιξ) orphelin (ἀφῆλιξ) est sous la puissance d'un tuteur (ἐπίτροπος). La mère peut être tutrice de ses enfants par décision du contrat de mariage ou du testament paternel, mais il semble qu'alors elle n'exerce pas seule la tutelle. Elle est parfois aussi ἐπακολουθήτρια, administratrice des biens du pupille sous le contrôle d'un tuteur (P. Loret).[76]

Quant aux femmes, les Papyrus nous donnent des exemples de femmes assistées d'un κύριος; par application du Droit romain, certaines femmes jouissent du ius liberorum (δίκαιον παίδων) (p. ex. P. Bouriant 20; ap. 350 ap.

[71] Cf. J. Carcopino in Mém. de la Soc. nat. des Antiqu. de France 8e série, t. 7 (critique de F. Maroi).

[72] A. Albertoni, L'Apokeryxis. Bologna 1923.

[73] P. M. Meyer, op. cit. No. 9.

[74] R. Taubenschlag, in ZSS 49 (1929) 115 et s.; V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 46–59.

[75] R. Taubenschlag in Aegyptus 12 (1932) 141 et s.

[76] Cf. F. de Zulueta, Bibliogr. 1932, 95.

J. C.), qui les relève de la tutelle; la dernière allusion à la tutelle des femmes se trouve dans le P. Caire 67023 (569 ap. J. C.).

Le P. Oxy. 720 (247 ap. J. C.) reproduit la requête d'une civis romana au Préfet d'Egypte pour lui demander un tel comme auctor (tuteur) en vertu de la loi Iulia et Titia.

Le curateur (κηδεμῶν) apparaît aussi dans les Papyrus. La mère peut être curatrix.[77]

§ 3. La Propriété et les Droits réels[78]

a) La Propriété[79]

Dans l'Egypte ancienne, la propriété s'acquérait déjà par lettres (P. Anast. 5, 19; 19e Dyn.) et de même les offices de prêtres (P. Kahun VII, 1; moy. Emp.) qui sont des sortes de propriétés.

Dans les états hellénistiques, comme l'Egypte, domine le principe que le Roi est le seul propriétaire du sol, qu'il administre lui-même par ses agents (γῆ βασιλική) ou dont il confie à d'autres l'exploitation (γῆ ἐν ἀφήσει). A cette dernière catégorie appartient tant la terre privée (γῆ ἰδιόκτητος) aliénable que la tenure concédée aux soldats grecs ou égyptiens (γῆ κατοικική, γῆ κληρουχική), qui reste inaliénable jusqu'au début de l'époque romaine.

Sous la domination romaine, toutes deux sont conçues comme des propriétés provinciales (agri tributarii).

b) La Publicité[79]

Sous les Ptolémées, conformément au Droit grec, des mesures de publicité sont prises pour une série d'actes concer-

[77] L. Wenger in ZSS 28 (1917) 305 et s.; 29 (1918) 474.

[78] Cette partie (sauf quelques additions de notre main) est due à l'obligeance du Prof. R. Taubenschlag, si compétent dans tout le domaine papyrologique. Pour maintenir à ce Rapport son caractère, nous avons dû, à notre grand regret, négliger de traduire les notes savantes de l'auteur.

[79] Cf. V. Arangio-Ruiz, Lineamenti (cités) p. 25 et s.

nant les immeubles. D'après le P. Hal. 1 (XI, 242 et s.), à Alexandrie, dans la vente immobilière en dehors de la vente au comptant (πρᾶσις-ὠνή), il faut convoquer les voisins comme témoins, puis faire une déclaration (ἀπογραφή) aux ταμίαι pour le paiement de l'impôt, et enfin la καταγραφή. Celle-ci consiste dans l'inscription du titre d'aliénation au registre des contrats, moyennant quoi l'aliénation est parfaite. Dans la suite, le témoignage des voisins a disparu et sa désuétude a entraîné la chute de la compétence des ταμίαι. Par là s'explique l'ordonnance royale de BGU 1213, selon laquelle les maîtres du trésor peuvent inscrire le transfert seulement quand le vendeur a prouvé sa propre acquisition. A la place des ταμίαι intervient alors à Alexandrie le καταλογεῖον de l'archidicaste.

Dans la χώρα également, la πρᾶσις, acte créateur d'obligation, n'avait pas d'effet, si elle n'était accompagnée de l'admission officielle de l'opération dans la καταγραφή; de même le titre ἀποστασίου. Au lieu des maîtres du trésor, les percepteurs de l'impôt de circulation levaient la taxe. L'admission de l'acte passe, à la fin de l'époque ptolémaïque, d'eux aux agoranomes.

Les agoranomes sont, à l'époque romaine, des fonctionnaires liturgiques faisant partie des notaires de l'Etat, mais à qui la causae probatio ne ressortit plus. Celle-ci passe surtout à la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων[80] de création récente (vers 60 ap. J .C.), qui délivre un ἐπίσταλμα sur la foi duquel la καταγραφή, fondatrice du droit, est dressée par les agents compétents (agoranomes, συναλλαγματόγραφος). Le καταγράφειν désigne aussi, à l'époque romaine, la formule officielle mise par les agents compétents, grâce à quoi l'acheteur d'immeubles (ou respectivement le créancier muni d'un titre exécutoire) sont déclarés formellement propriétaires (cf. dans la pétition de Dionysia, P. Oxy. 237, l'édit du Préfet d'Egypte, M. Mettius Rufus; 89 ap. J. C.).[81]

[80] Cf. V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 40 et s.

Vers la fin du IIIe siècle le Droit change, en ce sens que la καταγραφή n'est plus essentielle pour tout achat d'immeubles. Au milieu du IVe siècle, la καταγραφή officielle tombe et la partie privée est désormais le sujet du καταγράφειν. A ces prescriptions sont soumis, avec les immeubles, les esclaves et peut-être les navires. Pour les meubles, l' ὠνή seule suffit.

Quant à l' ἀναγραφή visée par l'ordonnance de P. Tor. 1 (IV, 13 et 5) (procès d'Hermias), elle n'est rien d'autre, d'après Schönbauer, que la transcription publique de l'acte en vue du contrôle et pour faciliter les renseignements.

c) L'Hypallagma[82]

L'institution de l'ὑπάλλαγμα a été vraisemblablement reçue du Droit local égyptien dans le Droit ptolémaïque (BGU 1264; IIIe siècle av. J. C.). L'expression vient de ce que le débiteur d'un prêt remet en échange ses ἀσφαλείαι (certificats d'origine de sa propre acquisition) pour la sûreté du créancier. Par cette remise il renonce volontairement au pouvoir de disposer de sa chose jusqu'au remboursement du prêt. Cet « arrêt réel » conventionnel fut permis et protégé, à l'époque ptolémaïque, apparemment d'une façon générale, à l'époque romaine pour tous les non-Romains. Le but de l'hypallagma est donc d'assurer l'indisponibilité jusqu'au remboursement. Le créancier n'acquiert pas de droit réel sur la chose; c'est pourquoi l'hypallagma, depuis qu'une βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων le donne, n'est pas inscrit à son folio. Ainsi on s'explique qu'en cas d'exécution forcée

[81] V. Suprà, n. 23.

[82] Cf. P. M. Meyer in ZSS 44 (1924) 608; A. Schwarz, Hypothek und Hypallagma. Beitrag zum Pfand- und Vollstreckungsrecht der griech. Papyri. Leipzig-Berlin 1911.

sur l'hypallagma le titre d'exécution étant d'abord établi, l' ἐνεχυρασία (saisie) et la προσβολή (adjudication) doivent s'ensuivre, sur quoi la mesure de publicité, la καταγραφή, qui emporte le droit de propriété, peut être entreprise.

Entre l'hypallagma et l'hypothèque existent d'importantes différences; cependant elles s'effacent graduellement, par suite de la décadence du Droit de la καταγραφή.

L'institution fut employée à l'époque romaine par les Romains aussi; elle disparut au milieu du IVe siècle ap. J. C.[83]

d) L'Hypothèque

L'hypothèque hellénistique[84] est une sûreté différente du gage.

Le droit du créancier hypothécaire est, suivant Mitteis, une propriété sous condition suspensive, où l'arrivée de la condition procure le droit plein de propriété sans intervention de l'autorité; suivant Schönbauer, c'est un droit d'expectative sur la propriété, qui se transforme en propriété au terme d'échéance par la procédure légale de l'ἐπικαταβολή.

D'après le même, à l'époque ptolémaïque, l'agoranome avait à vérifier pour la constitution de l'hypothèque la capacité de l'hypothéquant et à enregistrer l'opération. Seule une telle constitution formelle créait l'expectative sur la propriété. Après le terme d'échéance, intervenait l'ἐπικαταβολή, procédure officielle, par laquelle la constitution régulière de l'hypothèque et l'échéance du terme étaient constatées et le transfert de propriété déclaré. Le terme d'échéance pouvait être reculé (ἀνανέωσις) par l'accord des parties avec paiement d'une taxe particulière (τέλος ἀνανεώσεως).

[83] R. Taubenschlag, in Studi Bonfante, I, 398–415.
[84] A. Schwarz (cité).

A l'époque romaine, la procédure était quelque peu différente. Pour établir une constitution d'hypothèque valable, le débiteur, afin d'être autorisé à aliéner, devait requérir la confirmation du bureau des immeubles d'où pouvait résulter la délivrance du titre hypothécaire par les agoranomes. A l'échéance du terme le créancier pouvait — même si l'ananeôsis avait lieu avec le concours officiel — procéder à la réalisation de l'hypothèque. Il payait alors le τέλος τῆς ἐπικαταβολῆς. Si, lors de la constitution d'hypothèque, il renonçait à faire sommation avant l'exécution, le créancier obtenait par là la possibilité, après paiement de la taxe de transfert, de se procurer l'ἐπικαταβολή. Celle-ci était agréée, après vérification du titre juridique, par une décision de l'archidicaste et cette décision amenait le transfert de la propriété. Là-dessus, requête était adressée aux stratèges d'aviser les bibliophylax d'accomplir la παράθεσις relativement au fonds de terre intéressé, c'est à dire l'inscription du transfert de propriété dans le διάστρωμα. Après l'ἐπικαταβολή avait lieu l'Embadeia, l'envoi officiel en possession.

Mais si la procédure était introduite par une sommation, l'Embadeia était pareillement le but à atteindre. La sommation ne soulevait-elle aucune protestation, une Enteuxis à fin d'Embadeia devait être lancée. Le juge suprême expédiait l'affaire, en autorisant aussitôt (s'il agréait la requête), par le canal des stratèges, les bibliophylax saisis de sa décision à faire la parathésis; et, à ce qu'il semble, il autorisait en même temps le stratège à procéder à l'envoi en possession. Cette procédure est attestée pour les trois premiers siècles.

§ 4. Les Obligations

Pour le Droit pré-ptolémaïque,[85] les Papyrus démotiques ou araméens fournissent des renseignements sur les con-

[85] E. Seidl, loc. cit. p. 59–63.

trats. Des actes nombreux de ventes ont pour objets des immeubles (p. ex. Caire 42787; Anc. Empire) ou un vêtement. Les clauses principales sont: la renonciation du vendeur en faveur d'un tel, la force probante de l'acte, le serment. — Plusieurs Papyrus parlent de la location de services des esclaves. — Un titre de créance (Berlin 3048; 22e dyn.) porte intérêts à 100% par an. — Des textes du Nouvel Empire mentionnent, soit l'engagement du patrimoine tout entier pour la dette (Brit. Mus. 10. 113), soit un gage particulier (Berl. dem. 3110).

Pour les contrats du Droit ptolémaïque et du Droit romain d'Egypte existe le travail d'ensemble de V. Arangio-Ruiz,[86] qui a besoin d'être complété.

Il faut mettre d'abord en relief l'idée générale que le Droit gréco-égyptien connaît, à la différence du Droit romain, la représentation directe dans les contrats (p. ex. P. Oxy. 501; 187 ap. J. C.). L. Wenger[87] en a expliqué judicieusement la raison par l'absence de l'esclavage en Egypte.

a) La Vente[88]

La vente se nommait en Droit égyptien « écrit pour argent ». En grec, c'est πρᾶσις-ὠνή. La vente des Papyrus, véritable contrat parfait par la rédaction de l'acte portant quittance du prix (selon la tradition égyptienne), se complète pour les Alexandrins par la καταγραφή étudiée plus haut. Dans la χώρα, l'acte est double: la πρᾶσις et l'ἀποστασίου (sous-entendu συγγραφή) « document de renonciation ».

[86] Lineamenti (cités). — Aj. F. Weber, Untersuch. zum gräko-ägyptischen Obligationenrecht. — Modalitäten der Leistung im Rechte der Papyri. München 1932.

[87] Die Stellvertretung im Rechte der Papyri. Leipzig 1906.

[88] M. J. Bry, Essai sur la vente dans les Papyrus gréco-égyptiens, Thèse de Droit. Aix 1909. — La publicité du transfert a été examinée ci-dessus.

Ensuite, l'acte gréco-égyptien prit une forme unilatérale, celle de l'ὁμολογία, qui, par influence des actes romains, porte: ὁμολογῶ πεπρακέναι καὶ καταγεγραφηκέναι (correspondant à: emit mancipioque accepit). Sous l'influence romaine encore l'acte se termine par la formule générale de stipulation: καὶ ἐπερωτήθεις ὡμολόγησα.

Les modalités de la vente sont assez nombreuses: ventes en suspens portant quittance d'une partie du prix et promesse de rédiger un écrit conditionnel; remise d'arrhes, qui représentent un paiement partiel souvent élevé; promesse de garantie (la stipulation du double du prix et accessoires diffère de celle des actes romains de vente). La garantie, βεβαίωσις, du Droit hellénistique vient peut-être du Droit égyptien. La vente est toujours au comptant. La vente à crédit se fait moyennant le prêt du prix.

Des actes romains de vente ont été transmis jusqu'à nous sur des tablettes de bois ou sur des Papyrus; des premiers, les plus récemment découverts sont des actes de vente de Tébessa (Ve siècle) reproduisant en général les formules des Triptyques de Transylvanie, sauf la clause de garantie contre l'éviction;[89] quant aux actes sur papyrus, citons le P. Brit. Mus. 229 (166 ap. J. C.)[90] et surtout les Papyrus de Ravenne (du VIe siècle au Xe).[91]

b) Le Louage[92]

Le Droit gréco-égyptien connaît les trois sortes de louage: louage de choses, louage de services, louage d'ouvrage. Il connaît aussi la sous-location, qui sera traitée en dernier lieu.

[89] E. Albertini in Journal des Savants. Janvier 1930.

[90] Cf. P. F. Girard, op. cit. p. 852–54.

[91] Cf. G. Millet in Mélanges Lambros (sous presse).

[92] Les alinéas I–III de cette subdivision sont dûs encore à l'obligeance du Prof. R. Taubenschlag. — Cf. V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 48 et s.

I. α) Bail à ferme. L'objet du louage de choses peut être une chose frugifère. La forme de ce contrat relève des principes généraux de la diplomatique; toutefois dans les quatre premiers siècles de l'époque romaine prévaut l'hypomnema qui consiste en ceci que les grands propriétaires affichaient les conditions de la location et retenaient les offres des locataires, lesquelles étaient transformées en contrats par l'adhésion de ces derniers. Les contrats de bail contenaient des dispositions: 1° sur la durée du bail; la plupart du temps, plusieurs années au-dessus de 6 ans au gré du locataire, ἐφ' ὅσον χρόνον βούλει; 2° sur le prix du bail, fixé en argent, ou en fruits ou en participation (colonia partiaria), fréquemment avec addition qu'il doit être ἀκίνδυνος et ἀνυπόλογος; 3° sur les charges publiques, qui le plus souvent incombent au bailleur; 4° sur la βεβαίωσις et les clauses de garantie. Çà et là, on rencontre une clause sur l'ἐπίθεμα.

Très tôt apparaît en Droit ptolémaïque le bail par antichrèse, désigné sous le nom de μίσθωσις προδοματική et lié au prêt (πρόδομα).[93] Le fermier-créancier acquiert le droit de recueillir les fruits du κλῆρος, qui sont employés jusqu'à concurrence du prix du bail à amortir le capital; en cas de βασιλικὸν κώλυμα, c'est-à-dire quand le κλῆρος loué est retiré par le Roi, le bailleur-débiteur doit rembourser le πρόδομα; à part cela, il est tenu à la βεβαίωσις et dans le cas de μὴ βεβαιοῦν, il est frappé d'un ἐπίτιμον (50% du πρόδομα comme amende) sous la garantie de la clause de sauvegarde. En opposition aux contrats démotiques, le bailleur-débiteur retient pour le temps de l'antichrèse le droit éminent sur le fonds, le droit aux fruits et à l'accroissement. Conformément au but de l'acte, on dit dans ces contrats que le créancier-fermier ne doit pas réparer la perte pour la terre laissée non irriguée.

[93] Cf. P. M. Meyer in ZSS 50 (1930) 528.

Des baux par antichrèse d'un autre genre sont ceux qui sont employés comme actes juridiques postérieurs en vue de l'acquittement des dettes pécuniaires du bailleur: les fruits de la chose reviennent alors au créancier en datio in solutum.[94] Dans ces contrats il est prévu que le bailleur doit fournir le travail, le fermier (ou le sous-fermier) les semences ou inversement; de plus, quittance du fermage y est donnée d'avance par le bailleur; il n'y est pas question de la charge des δημόσια, car ceux-ci, conformément au but de l'acte, pèsent sur le bailleur. Pour la même raison y paraît, en règle, la clause de βεβαίωσις et toutes les clauses d'assurance sont en faveur du bailleur.

β) Location. Une deuxième espèce de louage est la location de maisons,[95] soumise à des conditions analogues à celles du bail à ferme. Elle peut être faite aussi en vue d'une antichrèse (antichrèse d'habitation) (P. Lond. 1168; 44 ap. J. C.).

En connexion avec la location on doit mentionner les contrats de location simulés, μισθοπρασίαι[96] (p. ex. BGU 1157; 10 av. J. C.), où le propriétaire d'un navire, au lieu de le vendre, le loue pour 50 ou 60 ans. Mais que, dans ces contrats, l'aliénation soit voulue, cela résulte d'abord de la clause relative au prix, qui manifestement atteint la valeur du navire, puis de la libre disposition du locataire, puis encore des clauses d'éviction, enfin — négativement — de l'absence de prévision de la rétrocession du navire. La raison, pour laquelle on s'attache à cette forme, s'explique par la condition privilégiée des naviculariі: le naviculaire ne veut pas perdre sa situation privilégiée par l'aliénation du navire, dont elle dépend.

[94] R. Taubenschlag in ZSS 53 (1933) 238.
[95] A. Berger in Zeitschr. f. vergl. Rechtswiss. 29, 321 et s.
[96] Cf. P. M. Meyer, in ZSS 50 (1930) 526 et s.

γ) Une troisième espèce de louage est le cheptel de fer.[97] Dans de tels contrats un troupeau entier est loué comme bétail de fer (ἀθάνατος); après la fin du bail il doit être rendu en même quantité et condition (διάθεσις). Le proverbe allemand « Eisern Vieh stirbt nicht » a son analogue dans un Papyrus (Stud. Pal. XX, 217, I, 9) où se lisent les mots ζῶον σιδήρειον.

δ) L'objet du louage peut être une esclave — nourrice;[98] le maître y fixe en argent ou en nature les soins de nourrice.

ε) A la même catégorie appartiennent les contrats d'apprentissage[99] (διδασκαλική), au moyen desquels les personnes subordonnées (esclaves ou libres) sont louées par leurs chefs (maître, père, patronus, tuteurs) à qui est payé le salaire. L'objet du contrat est ici la puissance de travail de l'apprenti à déployer au service du maître, sous la dépendance juridique de qui il tombe et dont il a à suivre les instructions.

II. Louage de services. Cette classe de louage comprend les cas où c'est un apprenti indépendant qui contracte avec le maître (PSI 902) et lui offre son travail, en stipulant pour lui-même une somme libre, ou bien où se louent des ouvriers agricoles ou autres, des employés, des messagers, des musiciens et des mimes.[100]

III. Louage d'ouvrage. Les objets de ce louage[101] sont: l'apprentissage d'un métier (P. Ross. Georg. II 18) l'entreprise de transports (P. Bas. 2; 190 ap. J. C.), la construction d'un navire (P. Oxy. 1893; 535 ap. J. C.), le percement de fenêtres (P. Goterb. 7; IVe siècle ap. J. C.), la fabrication d'un joug ou d'une banne de voiture par un charpentier (P. Cornell 4).

[97] Cf. P. M. Meyer in ZSS 52 (1932) 388.
[98] R. Taubenschlag in Studi Riccobono 1, 512 et s.
[99] Cf. P. M. Meyer in ZSS 48 (1928) 615.
[100] Cf. P. M. Meyer in ZSS 52 (1932) 388 et s.
[101] Cf. P. M. Meyer in ZSS 53 (1932) 388.

IV. La sous-location. La sous-location[102] se rencontre fréquemment dans les Papyrus, soit pour le sol frugifère appartenant aux personnes morales ou privées, soit pour les impôts (ἀποπράματα) et les monopoles, soit pour les maisons servant à l'habitation, à l'industrie ou au commerce.

c) Le Prêt et l'Ecrit obligatoire

Le contrat de prêt[103] (δάνειον) est très répandu dans le Droit gréco-égyptien: prêt d'argent ou de denrées, prêt sans intérêts (ἄτοκον) (BGU 1055) ou avec intérêts (normalement fixés à 100%). La συγγραφὴ δανείου, sous la forme d'un écrit obligatoire abstrait, sert de base à des opérations multiples: délégation, promesse de donation, contrat d'alimentation (συγγραφὴ τροφῖτις) déjà cité, constitution de dot, novation d'un prix de vente en un prêt. Le caractère abstrait de l'acte pouvant déterminer un engagement pour cause honteuse, le P. Magd. 14 (221–220 av. J. C.) montre que le requérant attend de la justice du Roi l'annulation de l'acte honteux.

Au prêt se rattache la clause fréquente παντὶ τῷ ἐπιφέροντι dont on se demande si elle représente la clause au porteur ou une clause facilitant la cession du document.[104]

Le prêt d'argent se mêle parfois dans les actes à la vente de denrées pour produire un contrat usuraire (P. Castelli; 303–304 ap. J. C.).[105]

d) Le Dépôt

Le contrat de dépôt[106] (παραθηκή ou παράθεσις) se présente en Droit gréco-égyptien, sous plusieurs espèces: 1°.

[102] R. Taubenschlag in ZSS 53 (1933) 234 et s.
[103] Cf. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 57–59.
[104] Cf. F. Weber, op. cit. p. 29 et s. Il observe avec raison qu'un νόμος τοῦ δανείου n'étant mentionné nulle part, la restitution du P. Hal. 1, l. 258 par V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 30 et n. 1 est très contestable.
[105] Cf. V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 64 et s.
[106] Ibid. p. 59–64.

dépôt régulier d'argent, de denrées ou d'un objet; 2° dépôt d'argent simulant une constitution de dot, dans le mariage nul des soldats romains; 3° dépôt fictif cachant un contrat usuraire (p. ex. P. Hamb. 2; 59 ap. J. C.).

Le contrat-type de dépôt contient la clause ἀκίνδυνον καὶ ἀνυπόλογον, l'engagement de restituer à première réquisition, l'obligation au double en cas de non-restitution, selon la « loi des dépôts », expression dont le sens est encore controversé.

Quant à l'acte appelé traditionn ellement « dépôt irrégulier », dépôt chez les banquiers avec libre emploi par eux de l'argent déposé contre intérêts à servir au déposant, il semble bien qu'un tel acte ne portait pas le nom de παραθηκή, mais le nom de θέμα.

e) Le Gage

Le gage, sûreté réelle[107], existe en Droit gréco-égyptien sous les espèces du gage de propriété et du gage d'usage. — Le gage de propriété transfère la propriété de la chose qui doit revenir au débiteur après paiement de la dette, c'est une vente fiduciaire (ὠνὴ ἐν πίστει) (P. Heid. 1278; 111 av. J. C.). — Le gage d'usage procure au créancier gagiste comme équivalent des intérêts de la dette les fruits de la chose (p. ex. P. Lips. 10), parfois l'habitation d'une maison (P. Oxy. 339) ou encore les services du fils du débiteur (P. Fior. 44). Le gagiste reçoit du débiteur le droit de louer le fonds (P. Lips. 10).

f) Le Cautionnement

La sûreté personnelle est le cautionnement[108] (ἐγγύη), qui est destiné tantôt à assurer la présence d'un défendeur au tribunal (εἰς παράστασιν) (P. Hibeh. 92; 263/262 av. J. C.),

[107] A. Manigk, Gräko-ägyptisches Pfandrecht, in ZSS 30 (1909).
[108] L. Wenger, Rechtshistor. Papyrusstudien. Graz 1902.

tantôt à assurer le paiement de la dette (εἰς ἔκτισιν). Dans ce dernier cas, le créancier pouvait agir, à son choix, contre le débiteur ou contre la caution (P. Oxy. 270).

Une variété intéressante du cautionnement est l'engagement réciproque de plusieurs cautions (ἀλληλεγγύη),[109] qui dans les Papyrus (p. ex. P. Hamb. 2, 1. 10) engendre l'obligation collective parallèle, mais non identique, à la solidarité romaine. Ce renforcement de la garantie, spécifique du Droit grec, se prolonge jusqu'en Droit byzantin où il est réglé à nouveau par la Novelle 99 de Justinien et où il se rencontre dans les papyrus latins de Ravenne.

g) La Société

Le contrat de société n'avait pas encore été jusqu'ici examiné dans son ensemble.[110] L'attention avait été plutôt appelée sur les associations (γερουσίαι d'éphèbes et autres sociétés de jeunesse, sociétés agonistiques, d'artistes dionysiaques et d'athlètes) et sur les corporations professionnelles très nombreuses.[111] La societas negotiationis est la forme la plus fréquente, pour ne pas dire la seule, dans les Papyrus. Son objet est, soit l'affermage des choses de l'Etat (impôts, monopoles, domaines, travaux publics, p. ex. P. Lille 10; IIIe siècle av. J. C.), soit les locations privées (p. ex. BGU 586; 302 ap. J. C.), soit le commerce (p. ex. SB 7169; IIe siècle av. J. C.), soit l'industrie (p. ex. BGU 1282; IIe–Ier siècle av. J. C.).

La société se forme par un contrat (μετοχή) qui règle les droits et les obligations de chaque associé. Elle ne constitue pas une personne juridique distincte. Elle s'éteint au terme

[109] Cf. A. Segrè in Aegyptus 5 (1924) 45 et s., 185 et s.
[110] R. Taubenschlag in ZSS 52 (1932) 64 et s.
[111] M. San Nicolò, Ägypt. Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer, Bd. 1. München 1913.

fixé par le contrat, peut-être pas par la mort de l'un des associés.

h) Le Mandat

Le mandat (ἐντολή) est général ou spécial. Il sert dans les opérations courantes de la vie juridique. Dans les procès, le demandeur et le défendeur peuvent se faire représenter.[112] En Droit byzantin l'exsecutor negotii (ἐκβιβαστὴς τοῦ πράγματος), qui joue le rôle à la fois de l'huissier et de l'avoué modernes, est parfois investi de sa mission par un contrat de mandat qui détermine ses pouvoirs (P. Caire 67032; 551 ap. J. C.). En droit gréco-égyptien, rappelons-le, existe la représentation directe.

i) Sources diverses d'Obligations

Les Papyrus apportent des témoignages sur plusieurs autres sources d'obligations;[113] nous citerons:

1° le receptum nautarum, figurant dans les contrats de transport par voie d'eau, à propos duquel les auteurs discutent si la clause salbas sanas recepisse (P. Grenf. 108; 167 ap. J. C.) ou παραδώσει σῶα καὶ ἀκακούργητα ἀπὸ ναυτικῆς κακουργίας (P. Lond. 948; 236 ap. J. C.) impose au capitaine du navire la responsabilité totale des risques, même le damnum fatale. Dans un seul acte, postérieur à Justinien (P. Oxy. 144; 580), la force majeure (θεοῦ βία) et les risques du fleuve sont formellement exclus;[114]

2° le receptum argentarii ne paraît pas figurer sous le nom de προσφώνησις; le constitut est désigné par ἀντιφώνησις;[115]

[112] Cf. P. Collinet, La Procédure par Libelle. Paris 1932, p. 70 et s., 79 et s.

[113] L. Mitteis, Grundzüge p. 275–76.

[114] V. Arangio-Ruiz, op. cit. p. 76–80.

[115] Cf. P. Collinet, Le Caractère oriental de l'œuvre législative de Justinien. Paris 1912, p. 275 et s.

3° le compromis;
4° la donation;
5° l'indivision.[115bis]

j) La Clause exécutoire et les Clauses pénales

Beaucoup de contrats gréco-égyptiens contiennent deux sortes de clauses dont le but est d'assurer l'exécution de l'obligation, l'une directement, l'autre indirectement.

1° la clause exécutoire (ἡ πρᾶξις ἔστω καθάπερ ἐκ δίκης) ou « clause d'exécution parée » donne au créancier le droit de saisir sans jugement du tribunal le patrimoine et même la personne du débiteur.

2° la clause pénale[116] proprement dite est celle par laquelle les parties conviennent que la violation du contrat entraînera le paiement d'une somme déterminée à titre d'amende privée, une peine conventionnelle (ἐπίτιμον). Le taux de l'amende le plus courant est l'ἡμιολίον (ἡμιολία), c'est-à-dire la moitié (50%) en plus de la valeur due originairement. Parfois 100% (P. Eleph. 1; restitution de la dot au double).

La clause pénale se rencontre dans de très nombreux actes de l'époque ptolémaïque, romaine ou byzantine: prêts de consommation (p. ex. P. Fay. 11), prêt d'argent (p. ex. P. Petr. 21 g), ventes d'immeubles, d'esclaves ou mobilières (p. ex. BGU 998), louage sous ses trois espèces (BGU 1121–1122), partage, compromis (BGU 315), contrat de mariage: en cas de divorce par la faute du mari, la dot sera rendue avec l'hémiolia (p. ex. P. Paris 13; vers 157 av. J. C.).

3° les parties peuvent prévoir le versement d'une somme aux caisses de l'Etat, l'amende fiscale (πρόστιμον) (p. ex. P. Fay. 21; 134 ap. J. C.).

[115bis] Cf. J. Gaudemet, thèse de Doctorat (en préparation).

[116] A. Berger, Strafklauseln in den Papyrusurkunden. Leipzig-Berlin, 1911.

4° la réparation prévue du préjudice venant de l'inexécution par le doublement des dommages-intérêts constitue aussi une clause pénale.

k) L'Extinction des Obligations

Les obligations en Droit gréco-égyptien s'éteignent:
1° par l'exécution volontaire (paiement);[117]
2° par l'exécution forcée;[118]
3° par la dation en paiement;[119]
4° par la novation;[120]
5° par la compensation.

§ 5. Le Droit Pénal

Les Papyrus pré-ptolémaïques[121] indiquent l'usage en Egypte des peines suivantes: la mise à mort, l'invitation du coupable à se suicider, l'ablation du nez et des oreilles avec ou sans déportation dans une colonie pénitentiaire, ces trois peines pour le cas de haute trahison (P. Lee); la noyade au Nil pour le même cas (P. Brit. Mus. 10487–489); les marques au fer rouge; l'ablation d'un membre; la bastonnade.

Dans le Droit ptolémaïque,[122] diverses ordonnances royales décrétant l'abolition des procès criminels en cours et l'amnistie pour certains délits (p. ex. P. Teb. 5; Ptol. VIII. Everg. II; 118 av. J. C.) montrent la division des délits (ἀδικήματα) en deux classes: ἀγνοήματα (délits commis par négligence) et ἁμαρτήματα (délits intentionnels). Une seconde division existerait aussi, en délits privés et délits

[117] Cf. F. Weber, op. cit.
[118] V. Suprà n. 82.
[119] P. de Francisci in Aegyptus 1 (1920) 81 et s.
[120] R. Taubenschlag in ZSS 51 (1931) 84 et s.
[121] E. Seidl, loc. cit. p. 55 et s.
[122] V. Suprà n. 8.

publics. La compétence du tribunal des chrématistes (P. Tor. 13; 147 av. J. C.) s'étend en effet à trois sortes de délits: τὰ βασιλικὰ (délits intéressant les domaines royaux et les monopoles) καὶ προσοδικὰ (délits relatifs aux impôts) καὶ ἰδιωτικά (délits privés, mais le sens de l'adjectif est contesté).[123]

Les Dikaiomata (P. Hal. 1, 11. 186–213; milieu du IIIe siècle av. J. C.) offrent des extraits particulièrement intéressants du Code pénal d'Alexandrie sur les injures par voies de fait commises par des hommes libres ou des esclaves sur des hommes libres: 1° menaces avec le fer (par un libre: peine de 100 drachmes; par un esclave: 100 coups de fouet au moins ou rachat au moyen de la peine du libre au double); 2° injures en état d'ivresse ou avec circonstances aggravantes; peine légale du double; 3° coups portés par des esclaves: suivant les cas, punition comme en cas de menaces ou 100 drachmes pour un seul coup ou peine triple si la victime succombe ou triple de l'estimation du délit par le tribunal; 4° coups entre libres: pour un seul coup, 100 drachmes; pour un plus grand nombre, peine double de l'estimation du délit; coups aux fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions, le triple de la peine ordinaire; 5° Ὕβρις (contumelia) punie du double de l'estimation, laquelle varie selon le mode d'injure et le temps.

D'après le P. Lille 29 (IIIe siècle av. J. C.), ordonnance locale sur le droit des esclaves, leurs délits entraînent action noxale contre le maître.

A l'époque romaine, le Gnomon de l'Idios Logos fait connaître un certain nombre de peines pour des cas divers, non détaillés ici, entre autres: la confiscation de moitié, du quart ou du sixième du patrimoine, des amendes fiscales.

La poursuite des peines contre les délinquants s'exerce par des actions: p. ex. δίκη ὕβρεως, — βιαίων, — πληγῶν,

[123] Cf. P. M. Meyer, op. cit. p. 236 et s.

qu'on rencontre soit dans les Dikaiomata, soit dans les textes de la χώρα.

§ 6. Les Successions et les Dispositions à cause de Mort

a) Les Successions ab intestat

Dans l'Egypte pré-ptolémaïque,[124] la succession ab intestat revient à l'aîné seul des enfants, parce que c'est lui qui inhume son père; cette influence de l'inhumation sur le droit de succession est prouvée par un texte hiératique et par le P. Boulaq 10. Le testament de Uah (P. Kahun I, 1) nomme un éducateur pour son fils. Sous le Nouvel Empire, tous les enfants héritent en vertu du testament.

La succession ab intestat du Droit hellénistique est connue, pour l'Asie antérieure, par un parchemin de Doura, qui est un fragment de la loi sur les successions.

Pour l'Egypte ptolémaïque ou romaine aucun texte semblable n'a été retrouvé. Des textes d'autres natures, déclarations de successions (ἀπογραφαί), partages, procès-verbaux d'affaires judiciaires, permettent toutefois de voir que le premier ordre d'héritiers était constitué par les descendants des deux sexes (p. ex. P. Fior. 97). Un préciput est accordé au fils aîné, selon les lois égyptiennes (BGU 136; 135 ap. J. C.); il disparaît au IIIe siècle de l'ère chrétienne.

La renonciation à la succession est possible (P. Fior 61). Du vivant du de cujus, la renonciation en faveur d'un cohéritier ou d'un appelé au degré inférieur est permise (P. Teb. 380; 67 ap. J. C.).

A défaut de descendants, le père hérite (P. Fior. 86); à son défaut, les frères et sœurs (P. Lond. 935, 940), puis leurs descendants (P. Amh. 72; IIIe siècle ap. J. C.).

Dans l'ordre des ascendants, la règle paterna paternis, materna maternis s'applique (P. Strassb. 87): les

[124] E. Seidl, loc. cit. p. 70 et s.

Papyrus montrent bien la distinction entre τὰ πατρῷα (procès d'Hermias) et τὰ μητρῷα.[125]

La représentation successorale au profit de l'oncle fut introduite en Egypte, seulement par Hadrien (P. Berl. Mus. 19), en faveur des Grecs d'Alexandrie, puis des Egyptiens, selon les uns; en faveur des Egyptiens, selon d'autres, les Grecs la possédant déjà.[126]

Les héritiers légitimes sont des successeurs universels (κληρονόμοι, νόμιμοι κ.). Ils recueillent le patrimoine tout entier, actif et passif (P. Fior. 61); mais, malgré controverse, ils ne répondent des dettes que sur l'actif successoral (intra vires hereditatis) (P. Oxy. 68).[127]

A l'époque romaine, le Gnomon de l'Idios Logos nous renseigne sur le droit de succession ab intestat des Alexandrins (§ 5), de leurs affranchis et des femmes de Krene (§§ 9–15), des enfants et des parents des soldats (§ 35).

Alors, l'acceptation de la succession ab intestat ou testamentaire s'accomplit, d'après les Papyrus, de trois façons: 1° par cretio (PSI 1027);[128] 2° par agnitio bonorum possessionis (P. Giss. Bibl. Un. Inv. Nr. 40; 249 ap. J. C.); 3° par déclaration concernant l'impôt de la vicesima hereditatium (P. Oxy. 1114; 237 ap. J. C.).

b) Le Testament[129]

Le testament, disent les auteurs, paraît inconnu dans l'Egypte pré-ptolémaïque.[130] Il aurait été introduit par les Grecs. Le testament (διαθήκη) des Grecs d'Egypte se fait

[125] G. Castelli, op. cit. p. 215 et s.

[126] B. Frese, op. cit. p. 55–56.

[127] H. Keller, Erbrechtliche Untersuchungen auf Grund der gräko-ägypt. Papyrusurkunden. Leipzig 1919.

[128] Cf. F. de Zulueta in RHD (1932) 491 et s.

[129] V. Arangio-Ruiz, La successione testamentaria secondo i papiri greco-egizii. Napoli 1906.

[130] V. cependant ci-dessus p. 33.

par acte olographe, certifié par un notaire; il est souscrit et scellé par le testateur et six témoins (P. Oxy. 494; 56 ap. J. C.).

On possède quatre testaments romains traduits du latin en grec,[131] dont celui de C. Longinus Castor (BGU 326; 189 ap. J. C.).

La liberté testamentaire existe; cependant il est d'usage d'appeler par testament les enfants comme κληρονόμοι pour tout ou partie du patrimoine; pas d'exhérédation, mais non plus pas de réserve héréditaire. Seul, l'enfant né d'un γάμος ἄγραφος est tenu légalement d'inscrire son père dans son testament (CPR 18). Le testament hellénistique et les autres dispositions de dernière volonté n'ont pas pour but le règlement de la succession universelle; rien de l'institution d'héritier du Droit romain. C'est seulement au IIIe siècle, sous l'influence romaine, qu'apparaissent dans les testaments grecs l'institution d'héritier et l'exhédération (P. Oxy. 907; 276 ap. J. C.).

Les dispositions contenues dans les testaments grecs comme dans les testaments romains sont: les substitutions (si l'appelé prédécède, le testament grec appelle ses enfants [P. Oxy. 493], s'il meurt sans enfants ou intestat, ses collatéraux [P. Oxy. 490]), les affranchissements (P. Oxy. 494), les nominations de tuteurs (P. Oxy. 491), la confirmation des codicilles (P. Oxy. 494), la menace d'amendes, au cas de contravention aux dispositions prises (P. Oxy. 494). Les dettes des testateurs grecs sont mises à la charge des appelés les plus favorisés (P. Oxy. 491). On a cru trouver l'exécuteur testamentaire dans l'ἐπίτροπος τῇ ἰδίᾳ πίστι du testament de C. Longinus Castor (BGU 326, II, 11, 16–17).

Enfin, les testaments conjonctifs entre époux ne sont pas rares (P. Oxy. 75).[132]

[131] Cf. A. Segré in Studi Bonfante III, 430–36.

A la mort du testateur, le testament est ouvert au bureau de la vicesima hereditatium et procès-verbal d'ouverture est dressé (BGU 326). Au Ve siècle, l'ouverture est faite à la curie municipale (Paris lat. 8842; 474 ap. J. C.).[133]

c) L'Institution contractuelle

L'institution contractuelle dans le droit des Papyrus est encore entourée d'obscurités. Le contrat de mariage assorti d'une disposition à cause de mort, συγγραφοδιαθήκη (V. Suprà), a été assimilé à cette institution. D'autre part, l'acte qui s'intitule συγγραφὴ καὶ ὁμολογία (P. Eleph. 2; 285–284 av. J. C.) passé entre deux époux s'instituant héritiers avec substitution de leurs fils, serait aussi une institution contractuelle.[134]

d) La Donation à cause de mort

L'acte de donation à cause de mort s'appelle lui-même συγγραφὴ δόσεως (BGU 993; 128–127 av. J. C.). Tantôt le donateur y cède au bénéficiaire la propriété immédiate sous réserve d'usufruit (CPR 24), tantôt il dispose en faveur du donataire de la κατοχή, mais sans pouvoir aliéner la chose, dont la propriété revient au bénéficiaire à sa mort (pétition de Dionysia, P. Oxy. 237). De l'époque byzantine datent les donations mortis causa des P. Caire 67.096; 67.154; P. Monac. 8.

§ 7. La Justice. La Procédure et les Procès

A. Pour l'Egypte pré-ptolémaïque,[135] les Papyrus fournissent peu d'indications sur l'organisation judiciaire: le grand P. Ryl. IX relate différents procès criminels ou

[132] P. de Francisci in RHD 1924, p. 57 et s.
[133] Cf. P. F. Girard, op. cit. p. 815–17.
[134] Cf. B. Frese, op. cit. p. 60–61; P. M. Meyer, op. cit. Nr. 23.
[135] E. Seidl, loc. cit. p. 46 et s.

civils où le Roi juge en personne. Ils donnent plus de renseignements quant à l'administration des preuves. Dans l'Ancien Empire, le jugement était un jugement dit « de preuve »; il dépendait du serment de trois témoins (P. Berl. 9010; 6e dyn.). Sous la 18e dynastie, le tribunal avait la libre appréciation des preuves (P. Berl. 9785). L'une des preuves les plus communes est la « parole de l'oracle » (p. ex. P. Brit. Mus. 10335; 20e dyn.; Ostr. Brit. Mus. 5625; 20e dyn.). Les procès connus par les Papyrus sont surtout des procès criminels (complots de harem, violations de tombeaux, vols).

B. Sous le règne des Ptolémées, l'organisation de la justice est décrite d'après les Papyrus par Zucker[136] et par Semeka.[137] A Alexandrie, les Dikaiomata (P. Hal. 1) montrent trois catégories de collèges de juges: les δικαστήρια, les κριτήρια, les διαιτηταί (arbitres publics); l'appel de leurs décisions est possible, mais on ignore s'il va au Roi ou à l'archidicaste.

Dans la χώρα, fonctionnent aussi des collèges de juges: les chrématistes, les laocrites, le κοινοδίκιον, le tribunal des dix hommes. La compétence respective des deux premiers a été réglée par l'ordonnance de pacification de Ptolémée VIII. Evergète II (P. Teb. 5; 118 av. J. C.) comme suit: les chrématistes connaissent des procès entre Grecs et des contrats en langue grecque, quelle que soit la nationalité des parties; les laocrites connaissent des procès entre Egyptiens et des contrats en langue démotique, sans tenir compte de la nationalité des parties. Le κοινοδίκιον est un tribunal mixte entre Grecs et Egyptiens. Le tribunal des dix hommes est compétent pour les colons militaires ou autres. Au

[136] Beiträge zur Kenntnis der Gerichtsorganisation im ptol. u. röm. Ägypten. Leipzig 1911.

[137] Ptolem. Prozeßrecht, Studien zur ptolem. Gerichtsverfassung und zum Gerichtsverfahren, Heft 1. München 1913.

IIe siècle av. J. C., ces deux derniers tribunaux ont disparu.

A côté des collèges judiciaires, dans la χώρα, la juridiction est attribuée aussi à des fonctionnaires grecs qui jugent avec l'assistance d'un conseil: l'épistratège, les stratèges et les épistates des nomes.

La procédure, abordée, au siècle dernier, par A. Peyron dans son commentaire du P. Tor. 1, est mieux connue depuis le travail (cité) de Semeka et, pour les procès entre indigènes, par l'importante ordonnance écrite en démotique sur le procès civil (IIIe–IIe siècle av. J. C.) qu'a publiée Spiegelberg[138] et qui traite des formes du procès, des preuves et en particulier de la force probante des écrits.

Sans suivre toute la procédure, il nous faut insister sur quelques-uns de ses traits caractéristiques: 1° les modes d'introduction du procès, décrits par E. Berneker,[139] sont d'abord les ἐντεύξεις (dont O. Guéraud a donné récemment un recueil, V. Suprà), l'ὑπόμνημα et la προσαγγελία,[140] qui sont adressés à la majorité des nombreux tribunaux en fonctions à cette époque; la procédure diffère devant les laocrites et devant le tribunal des dix hommes. Quant à l'assignation, d'ordinaire officielle, elle est privée devant les dix hommes et devant les cours judiciaires d'Alexandrie; 2° parmi les preuves, le serment était très répandu; Seidl[141] l'a étudié dans une monographie que Kunkel[142]

[138] Aus einer ägypt. Zivilprozeßordnung der Ptolemäerzeit, in Abh. Bayer. Akad., N. F. 1, 1929, et 4, 1929; cf. L. Wenger in ZSS 50 (1930) 500.

[139] Zur Geschichte der Prozeßeinleitung im ptol. Recht (Münchener Inaug.-Diss.). Ansbach 1930.

[140] Cf. Bickermann in APF 9 (1930) 155 et s.

[141] Der Eid im ptolem. Recht (Münchener Inaug.-Diss.). München 1929. — Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht, 1. Teil. München 1933.

[142] ZSS 51 (1931) 229–76.

a complétée en distinguant les éléments nationaux (serment royal égyptien hellénisé; serment du temple; serment décisoire) des éléments grecs (ὅρκος νόμιμος; serment décisoire des Grecs); 3° le procès peut se terminer de trois façons dans l'Egypte ptolémaïque et selon le Droit grec: par jugement, par arbitrage ou par accord des parties,[143] la Dialysis si importante dans le Droit des Papyrus.

Parmi les procès ou les pièces de procédure de l'époque ptolémaïque parvenus jusqu'à nous, bornons-nous à citer le Procès d'Hermias (P. Tor. 1; 117 av. J. C.) qui augmenta singulièrement les connaissances, non seulement sur la procédure même, mais encore sur la rédaction et l'enregistrement des actes, le recours en garantie, la possession et la prescription (προθεσμία) acquisitive et extinctive.

C. Sous l'Empire romain, les Papyrus sont presque les seuls documents que nous possédions sur la justice en Egypte, ou qui nous fixent sur la pratique de la procédure et des procès.

Depuis Auguste, la justice est rendue normalement dans les conventus qui se tiennent même en dehors des chefs-lieux des trois épistratégies du Delta, de l'Heptanomide et de la Thébaïde. La date et le lieu en sont déterminés par les praesides, qui les tiennent. La justice est rendue aussi par des autorités subalternes: le iuridicus (Alexandreae, p.ex.), l'Idios Logos, l'archidicaste, les dioecètes. Les agents locaux (épistratèges, stratèges) peuvent juger par délégation du Préfet d'Egypte; d'autres personnes (p. ex. un praefectus cohortis) le peuvent aussi à titre de iudices pedanei. Le demandeur en justice requiert du Préfet l'autorisation de porter l'affaire devant tel juge-délégué (P. Oxy. 67; 338 ap. J. C.). Des instructions écrites sont alors adressées par le magistrat compétent au juge-délégué;

[143] A. Steinwenter, Die Streitbeendigung durch Urteil, Schiedsspruch und Vergleich nach griech. Recht. München 1925.

ces instructions qui viennent sans doute de l'Egypte ptolémaïque ne se confondent pas avec les formules de la procédure romaine, car le système formulaire romain paraît ignoré en Egypte.[144]

Les conventus disparaissent après Dioclétien. La justice normale appartient aux praesides dans les provinces et, à Alexandrie, au Préfet d'Egypte ou au iuridicus Alexandreae. Des juges — délégués sont encore désignés, p. ex. le προπολιτευόμενος d'Oxyrhynchus (P. Oxy. 67; 338 ap. J. C.). Les defensores civitatis ont aussi la juridiction.

La procédure suivie en Egypte est la procédure dite extraordinaire (cognitio extra ordinem) qui, comme on le sait, a passé par diverses phases, lesquelles se distinguent par les modes d'introduction de l'instance.

Dans les premiers siècles de la domination romaine, l'appel en justice a lieu, soit par requête adressée au stratège de transmettre au défendeur la denuntiatio (παραγγελία) privée du demandeur (P. Lond. 358; 150–154 ap. J. C.),[145] soit par envoi au magistrat d'un ὑπόμνημα le priant de convoquer officiellement l'adversaire (P. Oxy. 486; 131 ap. J. C.), la convocation officielle ayant lieu par evocatio à laquelle le défendeur répond en promettant sous serment de venir au tribunal (P. Hamb. 4; 87 ap. J. C.). La contumace[146] se règle par voie d'edictum peremptorium (P. Hamb. 29; 89 et 94 ap. J. C.) ou de denuntiatio ex auctoritate (παραγγελία ἐξ αὐθεντίας) (P. Lips. 33; 368 ap. J. C.).

La nature du καταχωρισμός en rapport avec la convocation au conventus est encore discutée.[147]

[144] L. Boulard, Les Instructions écrites du magistrat au juge-commissaire de l'Egypte romaine. Thèse de Droit. Paris 1906.

[145] A. J. Boyé, La Denuntiatio introductive d'instance sous le Principat. Thèse de Droit. Bordeaux 1922.

[146] A. Steinwenter, Studien zum röm. Versäumnisverfahren. München 1914.

[147] A. Fliniaux in NRH 33 (1909) 535 et s.

Un autre point sujet à controverse est de savoir si la denuntiatio du demandeur au défendeur doit être, depuis la réforme de Constantin (312), précédée d'une requête au magistrat et autorisée par lui.[148] Le P. Oxy. 67 (338 ap. J. C.) n'impose aucunement, à notre avis, la réponse affirmative.

Au Ve siècle, apparaît la procédure dite par libelle.[149] Le libelle du demandeur est adressé au magistrat qui donne le permis d'assigner le défendeur, nouveauté, selon nous, caractéristique de cette procédure. Les P. Oxy. 1876–1870 (entre 434 et 480) ont révélé qu'elle remontait bien plus haut que Justinien et ont révélé aussi le mécanisme de l'instance aboutissant au permis de citer.

Le procès peut être arrêté par le désistement (libelle de désistement P. Oxy. 1880; 427) ou par la transaction.

Les actes qui suivent l'introduction de l'instance sont communs aux phases diverses de la procédure romaine en Egypte; ils seront rappelés sommairement en tant que les Papyrus fournissent leur appoint à la description.

Le défendeur répond à la citation par une réponse écrite (ἀντίῤῥησις) qui a pris, en dernier lieu, la forme de libelli contradictorii (le plus curieux des textes de ce genre est le P. Caire 67.295; 491–493).

Alors, les parties présentes, le procès s'ouvre (litis contestatio, προκάταρξις, dont la place est encore discutée); le demandeur expose sa narratio (διήγησις, P. Théad. 16), le défendeur répond par la contradictio (ces deux actes discutés aussi); les avocats prennent la parole, l'avocat du défendeur fera valoir les défenses et exceptions de son client (δικαιολογίαι καὶ παραγραφαί); le juge prononce sa sentence (p. ex. P. Monac. 6).

Parmi les procédures anormales figure la procédure par rescrit, sur laquelle les Papyrus apportent des renseignements précieux: rescrits de Justinien organisant des instances (P. Caire 67024–67027); choix de l'exsecutor (P. Caire 67032; 551); instance aboutissant au permis d'assigner (le P. Berol. gr. Inv. No. 2745 s'y réfère selon nous).

[148] P. Collinet, La Procédure par Libelle (citée) p. 452 et s.

[149] Ibid. (Le volume tout entier).

Les procès ou les pièces de procédure datant de l'époque romaine et byzantine sont en si grand nombre que la Chrestomathie de Mitteis qui en contient plus de 70 (Nos. 50–128) est aujourd'hui incomplète. Nous ne citerons que les documents les plus importants:

P. Oxy. 37 (49 ap. J. C.) = causa liberalis

CPR 18 (124 ap. J. C.) = action en nullité de testament;

BGU 19 (137 ap. J. C.) = action en pétition d'hérédité;

P. Oxy. 237 (186 ap. J. C.) = pétition de Dionysia relative à la jouissance de biens donnés par son père;

P. Strassb. 22 (207 ap. J. C.) = jugement sur la prescription acquisitive;

P. Bouriant 20 (env. 350 ap. J. C.) = procès devant le iuridicus Alexandreae;

P. Lips. 33 (368 ap. J. C.) = denuntiatio ex auctoritate;

P. Lips. 38 (390 ap. J. C.) = procès devant le praeses Thebaidis renvoyant les parties au προπολιτευόμενος d'Antinoupolis.

V. Les Papyrus coptes et l'Histoire du Droit[150]

Si l'on exclut un précurseur, Springer,[151] de la fin du XIXe siècle, le travail sur les Papyrus et les Ostraka coptes se rapportant à l'Histoire du Droit commence en 1913 avec l'article de Boulard, La Vente dans les papyrus

[150] Notre savant Collègue, le Prof. A. Steinwenter, spécialiste de ce domaine, a bien voulu rédiger les pages qui suivent; qu'il soit assuré de toute notre gratitude.

[151] ÄZ 1884, 1885.

coptes.[152] C'est donc la plus jeune des applications de la Papyrologie à notre science. Une grande partie des documents n'étant pas encore publiée et des textes très importants étant seulement transcrits sans être traduits et commentés, l'historien du Droit devait s'employer d'abord à traduire les documents, à les interpréter, à expliquer leur formulaire et à les comparer aux textes gréco-byzantins.

Ainsi Boulard, qui se sentait à bon droit le pionnier de la nouvelle science, a traité avec succès du formulaire spécial des actes thébains de vente et a jeté la lumière en même temps sur les actes des tabellions coptes en général. Après quoi, Schiller[153] a donné une vue d'ensemble de ses propres travaux et de ceux des autres. De son côté, A. Steinwenter a étudié les prescriptions des titres coptes de Djême et les personnages qui participent à la rédaction des actes: notaire, subscriptor et témoins;[154] sur le formulaire de la Dialysis copte, Schiller[155] et Steinwenter[156] ont fourni leur apport. Le résultat général de ces recherches est de mettre sous les yeux, dans le formulaire des actes coptes, le produit d'une évolution progressive du formulaire des sources notariales gréco-byzantines, dont les clauses ne se comprennent que par la connaissance du formulaire byzantin.

Les institutions juridiques incorporées aux actes coptes ou mentionnées par eux ont été recherchées et exposées seulement en partie. Schiller[157] en offre un aperçu et donne aussi des indications sur les problèmes qui ne sont pas encore traités monographiquement.

[152] Études P. F. Girard. Paris 1913, 2, 1–94.
[153] V. Suprà n. 5. — Aj. The Coptic Λογος μηποττε documents in Studi Albertoni I, 303 et s.
[154] Stud. Pal. 19. Heft.
[155] Rev. d'Hist. du Droit (Haarlem) 7, 488; Jurid. Review 1931, 256.
[156] Stud. Pal. 19. Heft.
[157] KVJ 25, l. c.

En ce qui touche le Droit public, la Pagarchie et l'administration de village aux VIIIe et IXe siècles ont été étudiées et la persistance de la propriété foncière byzantine à l'époque arabe démontrée par Steinwenter.[158] Le même savant a examiné la condition juridique des monastères coptes et leur organisation intérieure, l'état des Eglises et des monastères autonomes, ainsi que la domination de droit privé des Supérieurs sur leurs laures et leurs Zénobies;[159] il a reconnu enfin chez les Coptes une oblation d'enfants différente des formes orientales.[160]

Dans le domaine du Droit privé, Boulard avait montré que la vente au VIIIe siècle utilisait toujours le formulaire de la vente au comptant unilatérale, en style subjectif, gréco-byzantin et n'avait subi aucune influence notable du Droit romain officiel. Pour la vente par « prénumération » (avec acompte) et à crédit, les notaires coptes emploient aussi d'autres formulaires, qui n'ont pas fait encore l'objet de recherches ex professo. Renvoyons cependant à Schiller.[161]

Les formes d'expression de la représentation ne sont que les héritières du Droit gréco-byzantin, comme l'a montré M. San Nicolò.[162]

Sur le louage de choses, sur le contrat de louage de services et de travail, sur le cautionnement, sur le régime des biens matrimoniaux et le testament, des sources existent, mais aucun travail n'y a encore été consacré. Schiller[163] en a tracé seulement une esquisse méritoire.

Pour la Procédure, nous tirons des Papyrus coptes des remarques précieuses sur l'accommodement du procès par

[158] Stud. Pal. 19. Heft.
[159] ZSS, Kanon. Abt., 50, 1; Aegyptus 12, 55; 12, 305.
[160] ZSS, Kanon. Abt., 42.
[161] KVJ 25, 273.
[162] Byzant. Zeitschr. 24, 336.
[163] KVJ 25.

Dialysis. Nous voyons comment le Pagarque et les fonctionnaires de village tranchent toujours les conflits juridiques de façon à placer les parties ou devant une décision ou devant un accord et font maintenant du contenu du jugement (ou respectivement du contenu de l'accord) l'objet d'un contrat entre parties, la Dialysis. Cette forme non-autoritaire de décision du procès se rencontre déjà dans les actes des IVe et Ve siècles. Leur présence exclusive dans les textes coptes dénote la prépondérance, résultant peut-être des relations politiques, de la conception (connue du Droit démotique comme du Droit grec) de la décision du procès par voie de contrat. Telle est l'idée de Steinwenter.[164]

Bien que, jusqu'ici, une partie seulement des problèmes juridiques posés dans les Papyrus coptes ait été abordée, on peut toutefois dire déjà très haut quelle place importante tiennent ces textes dans le champ de la science générale de l'Histoire du Droit. Ils n'ont jamais été les sources exclusives du « Droit copte », si l'on entend sous ce nom le droit personnel de la population chrétienne de l'Egypte depuis le schisme, car nous connaissons ce droit aussi par des actes grecs, qui sont contemporains des actes coptes. Mais ce sont là pourtant les sources les plus précieuses, d'après lesquelles nous pouvons étudier les derniers descendants de la diplomatique gréco-égyptienne; ils forment un parallèle notable à l'acte du Haut et du Moyen Age byzantin, qui, en partie, provient du même sol que l'acte copte. Nous ne pourrons faire de l'administration locale égyptienne à l'époque arabe ancienne un exposé complet qu' à l' aide des textes coptes; ceux-ci sont en même temps des sources de premier ordre pour le Droit canonique des époques byzantine et arabe, tout en permettant la comparaison avec

[164] Stud. Pal. 19. Heft; Stud. Albertoni I, 82.

le Droit des Eglises grecques contemporaines. Ils nous montrent enfin le résultat final de l'évolution de cette création complexe, que nous avons coutume d'appeler le « Droit gréco-égyptien ». En raison de leur union intime avec les titres grecs de basse époque, on ne peut, sans les connaître, formuler un jugement décisif ni sur le Droit byzantin en Egypte ni sur la synthèse générale du Droit de l'Egypte.

VI. Les Papyrus arabes et l'Histoire du Droit

Les papyrus arabes n'ont pas encore été utilisés spécialement pour l'Histoire du Droit. Leur publication par Grohmann permettra bientôt, espérons-le, d'en tirer parti et de montrer que la conquête arabe n'a pas sensiblement modifié l'état traditionnel du Droit de l'Egypte.[165]

Conclusion

Quel que soit l'intérêt qu'offrent aux yeux de l'historien du Droit les textes de l'Occident ou de l'Asie antérieure conservés sur des papyrus, sur des parchemins ou sur des tablettes, c'est vers l'Egypte que va principalement son attention, non seulement à cause de l'abondance des textes, mais surtout en raison de l'éminente contribution qu'ils apportent à l'Histoire générale du Droit de ce pays.

Le présent Rapport a pu laisser entrevoir, et l'étude de la Papyrologie juridique poussée dans ses détails permet de mieux dégager quelques idées fondamentales d'une haute valeur pour l'histoire même de la civilisation en Egypte: sur le fond ancien de la justice et du droit indigènes, dont le remarquable ouvrage de Jacques Pirenne retrace l'économie, et qui se perpétue après la conquête macédonienne,

[165] V. dans ce volume le Rapport de Grohmann sur les Papyrus arabes.

les Ptolémées, d'abord, les Romains, ensuite, ont introduit la justice et le Droit de leurs pays, auxquels les indigènes eux-mêmes ont fini par se soumettre, phénomène d'assimilation qui se retrouve partout. Sans les découvertes des Papyrus juridiques, doublant de leurs données les autres sources, papyrologiques pour la plupart, l'Histoire n'aurait pu fixer aussi nettement l'apport de la civilisation hellénistique, d'abord, romaine, ensuite, byzantine, enfin. L'extension de ce que l'on nomme la « réception » du Droit hellénistique, puis du Droit romain en Egypte, présente encore certes des lacunes et soulève encore des problèmes. Le plus grave concerne la réception du Droit romain[166] et la portée de la célèbre constitutio Antoniniana de 212 sur l'attribution du droit de cité romaine aux habitants de l'Empire, sauf aux déditices. Les discussions entraînées par la découverte du P. Giss. 40 qui, semblait-il, eût dû faire la lumière complète ne sont pas closes et E. Schönbauer les animait, il y a deux ans, par l'interrogation: Reichsrecht gegen Volksrecht? à laquelle il n'a pas encore répondu complètement.[167]

Nous pensons, quant à nous, ceci: si grande que soit la part du Droit local ou du Droit de Rome dans les témoignages écrits sur papyrus et retrouvés en Egypte, c'est peut-être encore la part du Droit hellénistique qui est la plus considérable. Et son importance s'accroît du fait, reconnu par d'éminents romanistes, que cette longue tradition juridique hellénistique vient en définitive s'unir au Droit romain pour former le Droit byzantin de Justinien, qui régit encore aujourd'hui une grande partie de l'Univers.

[166] R. Taubenschlag in Studi Bonfante I, 367 et s.
[167] ZSS 51 (1931) 277 et s.

HANS KRELLER

ΔΙΑΔΟΧΟΣ UND *ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΣ*

I. Vor mehr als 30 Jahren hat Roberto de Ruggiero[1] die kumulierende Bezeichnung der Erben als κληρονόμοι, διάδοχοι und διακάτοχοι, die schon damals innerhalb der byzantinischen Papyrusurkunden mehrfach belegt werden konnte und heute aus zahlreichen Beispielen als fester Bestandteil des Kautelarstils bekannt ist,[2] rechtsgeschichtlich zu deuten versucht. Er hat dabei unter Verwertung des von Carlo Longo für seinen bald nachher veröffentlichten grundlegenden Aufsatz über den Ursprung der Singularsukzession[3] gesammelten Materials aus den Rechtsbüchern etwa gleichzeitig mit C. H. Muller[4] richtig erkannt, daß die drei griechischen Worte den lateinischen Rechtsbegriffen heredes, successores und bonorum possessores entsprechen, dagegen dürfte sich seine — übrigens sehr vorsichtig geäußerte[5] — Vermutung, man habe in der für die byzantinischen Notare vorbildlichen griechischen Rechtssprache mit κληρονόμοι die testamentarischen, mit διάδοχοι die gesetzlichen Erben gewissermaßen technisch bezeichnet, auf Grund des neueren Materials und des Gesamtergebnisses der von verschiedenen Gelehrten inzwischen angestellten Untersuchungen[6] nicht aufrechterhalten lassen.

[1] Bull. XIV (1901), 102 ff.
[2] Hinweise in Preisigkes Wörterbuch I 802 s. v. κληρονόμος.
[3] Bull. XIV (1901), 127 ff.; 224 ff.; XV (1902), 283 ff.; vgl. de Ruggiero, aaO. 104, 1. Zur Sache jetzt Siber, Röm. Recht II 66, 1 u. Angef.
[4] Arch. f. Pap.-Forsch. I (1901), 438, 4; vgl. Naber, ebda III, 13. Bedenken bei Radin, Studi Bonfante III, 161 f.; dagegen P. M. Meyer, SZ. 50, 518.
[5] AaO. 103 „secondo una mia congettura cui però non oso dar forza di affermazione".
[6] Im wesentlichen zustimmend Kübler, SZ. 24, 451 f.; Mitteis,

Die Willkür des Sprachgebrauchs in den Urkunden ist so groß, daß sie jedes Versuchs der Erklärung aus einem eigenen Gedankensystem ihrer Verfasser spottet: Diese heben — um nur einige Beispiele aus den im letzten Jahrzehnt bekannt gewordenen Papyri anzuführen — gelegentlich die allgemeine Bedeutung von κληρονόμος hervor, indem sie von παντοῖοι κληρονόμοι reden (Cair. Masp. III 67309, 15 f. 33; 67314 III 9), nennen die Erben eines der Apionen[7] ganz willkürlich bald διάδοχοι,[8] bald κληρονόμοι[9] und zeigen ohne ersichtlichen juristischen Grund auch einmal auf anderen Gebieten des offiziellen Erbrechts ihre

Privatrecht 104 f., 28 und XVII; Chrest. II Nr. 319, 43 Anm.; SZ. 33, 643, 1; Bonfante, Scr. giur. I, 395. Dagegen hat Wenger, der sich schon 1914 (Byz. Pap. München, S. 34 f.) zweifelnd geäußert hatte, in seiner 1925 in den Studi Perozzi (S. 415 ff.) erschienenen „Papyrologischen Miszelle" (vgl. Levy, SZ. 46, 423 f.; Auszug bereits 1917 in SZ. 38, 326 f.) aus Theoph. paraphr. inst. 2, 10, 1 für die Zeit nach Justinian das Fehlen jedes Bedeutungsunterschiedes zwischen κληρονόμος und διάδοχος erwiesen (s. a. u. Anm. 22). Auf die völlige Unzuverlässigkeit des Sprachgebrauches innerhalb der Urkunden habe ich Erbrechtl. Untersuch. S. 58 ff., 407 (unter Benutzung eines freundlichen Hinweises von Wenger auf die Theophilusstelle) aufmerksam gemacht, ohne freilich die Deutung de Ruggieros ganz abzulehnen. Ähnlich P. M. Meyer, Jur. Pap. S. 56; Preisigke, Fachwörter 52 u. 110; San Nicolò, Krit. Vierteljahresschrift 55 (1922) 73 u. Zeitschr. f. vgl. Rechtswiss. 39, 284 unter Hinweis auf Just. C. 1, 5, 17, 1: Οὐ δύνανται δὲ διαδόχους ἔχειν ἐκ διαθήκης ἢ ἐξ ἀδιαθέτου, C. 6, 4, 4, 11a. 13. 14a und andere Stellen; vgl. auch die Stellennachweise bei v. Mayr-San Nicolò, Vocab. Cod. Just. II 87 sub I. Mit Recht hat Arangio-Ruiz schon 1906 (Successione testamentaria p. 66 f., 3; Bull. XVIII, 181 f.) die Vermutung de Ruggieros, soweit sie mit einer entsprechenden Unterscheidung des hellenistischen Rechts rechnet, abgelehnt und später (Ägyptus I 30 n. 2) betont, daß διάδοχος zwar fast ausschließlich für den gesetzlichen Erben gebraucht wird, im übrigen aber beide Ausdrücke synonym sind; vgl. auch Ist.[3] 492.

[7] † 577—579; vgl. Oxy. XVI p. 4 ff.

[8] Oxy. 1898, 7; 1987, 6; 1988, 6 (sämtlich v. J. 587).

[9] Oxy. 1976, 5 (582); 1989, 5 (590).

Schulweisheit, indem sie (Lond. 1735, 13) dem Worte κληρονόμοις die Distinktion οἰκείοις τε καὶ ξένοις (suis et extraneis[10]) beifügen. Steigt man in die Region der hauptstädtischen Jurisprudenz empor, so sieht man diese, wie schon Longo[11] gezeigt hat, bemüht, durch Erwähnung der ceteri successores oder similes personae neben den heredes die Erstreckung des Rechts- und Pflichtüberganges auf andere Rechtsnachfolger als die Träger des zivilrechtlichen nomen heredis, also Gesamtvermächtnisnehmer, Erbschaftserwerber, prätorische Erben und vielleicht auch Sondernachfolger anzudeuten. Diesem Bestreben ihrer Meister von Beryt und Konstantinopel wollten sich offenbar die Schöpfer des ägyptischen Geschäftsstils anschließen, gelungen ist es ihnen nur ziemlich mangelhaft; denn die Koordination des Oberbegriffs successor zum Ausgangsbegriff heres unter Weglassung des logisch unentbehrlichen ceteri ist ebenso ungeschickt[12] wie die Vorsicht befremdlich erscheint, mit der man, der eigenen Begriffsbildung mißtrauend, die historische Figur des bonorum possessor als drittes Glied anreiht.

Man könnte mit dieser Feststellung von der ganzen Frage beruhigt Abschied nehmen, wenn nicht die Linien, die von den beiden Formularbegriffen κληρονόμος = heres und διάδοχος = successor in die ältere Rechtssprache offenbar zurückführen, gebieterisch verlangten, daß man sie bis zu dem Punkt verfolgte, an dem das noch nicht zum bloßen Handwerkszeug der Juristen gewordene Wort der ursprüngliche Ausdruck rechtsgeschichtlicher Wahrheit sein muß.

[10] Vgl. San Nicolò, Zeitschr. f. vgl. Rechtswiss. 39, 284.

[11] Bull. XIV, 150 ff.

[12] Auch die Gesetzessprache beging übrigens diesen Fehler: Belege bei v. Mayr-San Nicolò, Voc. Cod. Just. II, 238 s. v. κληρονόμος ἢ διάδοχος.

II. Bei dieser Untersuchung ist m. E. von der Erkenntnis auszugehen, daß aller Wahrscheinlichkeit nach[13] auch innerhalb der römischen Rechtsentwicklung vor dem Beerben des Individuums, das sich im Erwerb eines materiellen „Nachlasses" erschöpft und bei Justinian[14] zu dem mystischen Dogma von der Personeneinheit zwischen Erblasser und Erbe steigert, ein Erbfolgevorgang kollektivrechtlicher Art liegt, durch den die Führung einer fortbestehenden sozialen Gruppe nach dem Tode des bisherigen Oberhauptes auf einen oder mehrere Nachfolger übergeht. Ob man mit Pietro Bonfante[15] und seiner Schule in diesem Vorgang die politisch zu verstehende Nachfolge in ein Herrschaftsverhältnis erblicken kann, mag hier dahingestellt bleiben, ebenso wie es für unseren Zweck wenig ausmacht, daß in den Einzelheiten — Umfang der Familiengruppe, genossenschaftliche, patriarchale oder fratriarchale[16] Organisation, Auswahl des Nachfolgers durch Testament — noch sehr vieles unerforscht und vielleicht unerforschbar ist.

1. Ein kurzer Blick auf die Verwendung der Worte διαδοχή und διάδοχος für die Beziehung des lebenden Inhabers einer Gesamtheit von Rechten und Pflichten zu seinem verstorbenen Vorgänger bestätigt eine Vermutung, die sich

[13] Literaturangaben: E. Weiß, Art. Kollektiveigentum bei Pauly-Wissowa-Kroll; Siber, Geschichtliches und Rechtsvergleichendes über die Haftung für Nachlaßschulden, Acta acad. univ. iurisprud. comp. I, 986 f.; Röm. Recht II, 328 f.

[14] Nov. 48 praef.; Siber, Röm. Recht II, 333.

[15] Zuletzt Corso VI (1930), 1–97. Kritik in wichtigen Punkten bei Rabel, SZ. 50, 295 ff.; Verteidigung und beachtliche Fortbildung (s. u. Anm. 28) bei Solazzi, Dir. eredit. rom. I (1932), 1–203.

[16] Koschaker, Fratriarchat, Hausgemeinschaft und Mutterrecht in Keilschriftrechten (Z. f. Assyriol. NF. VII, 1933). Die Folgerungen für das römische Recht sind in dem auf dem Congr. internazion. di diritto rom. 1933 in Rom gehaltenen Vortrag „Die Anfänge des römischen Erbrechts im Lichte der Rechtsvergleichung" gezogen, dessen Veröffentlichung noch aussteht.

für den Kenner der Papyri eigentlich von selbst ergibt: Διάδοχος ist im Sinne des Erbrechts ebenso wie im Sinne des Verwaltungsrechts[17] derjenige, der die Stelle eines anderen und damit dessen Rechte und Pflichten übernimmt,[18] wobei natürlich die Übernahme auf Zeit — Stellvertretung[19] — im Privatrecht kaum vorkommt. Wie Demosthenes (c. Aphob. II § 19) seinen athenischen Mitbürgern sagt, sein Vater habe ihn zurückgelassen, ὑμῖν διάδοχον ἀντ' αὐτοῦ τῶν λειτουργιῶν ἐσόμενον, so treten bei den ägyptischen Erbpriesterstellen, deren Inhaber mehrfach παραδόχιμοι ἱερεῖς heißen,[20] vom 2. vorchristlichen bis zum 3. nachchristlichen Jahrhundert[21] die Söhne als διάδοχοι ihrer Väter in der Pfründe auf. Auf der gleichen Vorstellung beruht es, wenn hellenistische Fürsten für den Fall des Versterbens πρότερον ἢ διαδόχους ἀπολιπεῖν τῆς βασιλείας über diese verfügen (Testament des Ptolemaios von Kyrene[22], lin. 12 f.) oder ihre Herrschaft παρὰ πατέρων διαδοχῆς herleiten (Dekret von Kyzikos 37 p. Ditt. Syll.[3] 798, 10) und Hadrian (lateinisch-griechische Inschrift vom Piraeus, ed. Wilhelm, Jahreshefte d. österr. archäol. Instituts II, 1899, 270 ff.;

[17] Preisigke, Wörterbuch I, 347 f. s. v. διάδοχος 1; Wenger, Stellvertr. S. 49 ff.

[18] Gegen die Behauptung Bonfantes (Scr. giur. I, 278) „διαδοχή, διάδοχος (da διαδέχομαι) non significano che ricevere e precisamente ricevere attraverso, mediante (διά τινος o διά τινα, per aliquem)" m. R. Rabel, SZ. 50, 299, 5.

[19] Scil. für den vollen Geschäftsumfang: Oertel, Liturgie 144, 3.

[20] Preisigke-Kießling, Wörterbuch III, 382 s. v.; Otto, Priester u. Tempel I, 204 ff.; II, 326.

[21] SB. III 6664, 10 (IIa.); Teb. 302 = Chrest. I 368, 17. 28 (I p.); Stud. Pal. XXII = Cat. Pap. Rain. gr. II Nr. 184, II 34 ff. V 94 f.; Gnomon = Meyer 93, 189 (§ 77) (II p.); SB. III 7205, 9 f. (III p.).

[22] Vgl. Oliverio, Docum. ant. dell'Africa ital. I 1, 49 f.; Steinwenter, SZ. 53, 497 ff.; Wilcken, Sitz.-Ber. d. Preuß. Akad., Phil.-hist. Kl. 1932, XIV (insbes. S. 7, 1); Wenger, Zum Test. des Ptolemaios Neoteros von Kyrene (SA. aus Studi Riccobono 1932) S. 532 ff.

vgl. Ditt. Syll.[3] 834) die διαδοχή der Schule Epikurs ordnet, für die übrigens gerade nicht Bluterbfolge, sondern Bestimmung des Nachfolgers durch Ἑλληνικὴ διαθήκη gelten soll.[23] Unter diesen Fällen von Nachfolge in soziale Funktionen überhaupt ist die successio in die Herrschaft über die Hausgemeinschaft oder die ihr geschichtlich voraufgehende weitere genealogische Gruppe der Ur- und Hauptfall, hervorgehoben nach griechischer Anschauung durch das natürliche Recht der Leibeserben gerade auf das Einrücken in diese Position: Die Kinder sind die natürlichen διάδοχοι des Hauses. So läßt Euripides (Alkestis 655 ff.) den Admet zu seinem Vater sagen: Παῖς δ' ἦν ἐγώ σοι τῶνδε διάδοχος δόμων, ὥστ' οὐκ ἄτεκνος κατθανὼν ἄλλοις δόμον λείψειν ἔμελλες ὄρφανον διαρπάσαι, der geborene successor schützt also das Haus vor Verwaisung und Ausplünderung durch Fremde; nach Isaeus (VII 14) hoffte Apollodoros, solange sein Sohn lebte, er werde ein διάδοχος τῆς οὐσίας sein und dachte nach seinem Vorversterben alsbald an eine Adoption; ein Mitglied des Dionysosvereins vom Piräus hinterläßt Söhne als διάδοχοι „πάντων τῶν ἐν δόξῃ καὶ τιμεῖ αὐτῷ ὑπαρχόντων" (Ditt. Syll.[3] 1101, 29, 176/5 a.);[24] der gegenwärtige Vertreter eines alten römischen Adelsgeschlechts ist für Dionysios von Halikarnaß (antiqu. Rom. VI 69) οἰκίας ἐν τοῖς πάνυ λαμπροτάτης διάδοχος.

2. Dagegen ist der κληρονόμος, der bekanntlich schon bei den attischen Rednern erscheint und auch in den Papyri vom Anfang der hellenistischen Zeit an[25] eine erhebliche Rolle spielt, sprachlich offenbar der Erwerber des κλῆρος,

[23] Vgl. Steinwenter, SZ. 51, 404 ff.; v. Beseler, SZ. 52, 284 ff.

[24] Vgl. Mitteis, Privatrecht I 104, 28 (Ditt. Syll.[2] 729, 29).

[25] Eine bisher für die Ptolemäerzeit bestehende Lücke (vgl. Kreller, Erbr. Untersuch. 345; Schwarz, SZ. 41, 344 f.) wird durch die von Jouguet in der Raccolta Ramorino publ. Urkunde a. d. J. 221/20 (SB. III 7245) ausgefüllt (lin. 5: — Πολυκλείτου ὄντος κληρονόμου τῶν ὑπαρχόντων).

also der „Gutserbe".[26] Wesentlich für seine Rechtsstellung ist also nicht das Eintreten in eine freie Stelle, sondern das Gewinnen einer Gütermasse, ein Vorgang nicht personenrechtlicher, sondern vermögensrechtlicher Art.[27] Damit rückt er in die unmittelbare Nachbarschaft der soeben von Solazzi[28] den alten heredes deutlich gegenübergestellten familia-Erwerber, des proximus agnatus aus dem Intestatsatz der 12 Tafeln[29] und des familiae emptor des älteren Libraltestaments.[30] Der wichtige Unterschied zwischen der griechischen und der römischen Entwicklung liegt aber darin, daß die Jurisprudenz der veteres es verstanden hat, den familia-Erwerber — soweit er sich überhaupt halten konnte[31] — mit allen für die Vermögensnachfolge wichtigen Eigenschaften des heres (Gesamterwerb aller Sachen und Rechte des Erblassers, unbeschränkte Haftung für die Nachlaßverbindlichkeiten) auszustatten, so daß er sich nur noch durch das völlige oder teilweise Fehlen der immateriellen Erbschaftselemente (sacra, bona libertorum usw.)[32]

[26] v. Woeß, Das römische Erbrecht und die Erbanwärter S. 269; Kreller, aaO. 58; P. M. Meyer, Jur. Pap. S. 56. Der Widerspruch von Schwarz, SZ. 41, 344 ff. wäre nur begründet, wenn man in dem „Gutserben" einen Singularsukzessor i. S. der gemeinrechtlichen Theorie sehen wollte. Das war er aber keineswegs (s. i. Text), vielmehr ein Gesamtnachfolger in das Aktivvermögen mit sekundärer Haftung für die Passiven.

[27] Der Ausdruck hat, wie Bonfante (Scr. giur. I 394 f.) m. R. sagte, „un carattere schiettamente patrimoniale", während der „continuatore della famiglia" „è piu propriamente detto διάδοχος che non κληρονόμος"; vgl. a. Arangio-Ruiz, Bull. XVIII (1906) 182.

[28] Dir. eredit. I 118 ff.

[29] Bruns-Gradenwitz, Fontes[7] p. 23 (V 4).

[30] Gai. II 103.

[31] Beim Manzipationstestament wird er nach Gai. l. c. nur noch dicis gratia propter veteris iuris imitationem als Solennitätszeuge zugezogen.

[32] Vgl. Siber, Röm. Recht II, 328 bei Anm. 2 u. Angef.

vom suus heres der Vorzeit unterschied, während die von keiner Juristenzunft beratene hellenische und hellenistische Praxis das mit dem Schwinden der alten Hausgemeinschaft unvermeidlich gewordene Absterben des echten διάδοχος mit ansah, ohne die Rechtsstellung des κληρονόμος juristisch scharf zu erfassen. So erklären sich die mit bestimmten Gegenständen bedachten κληρονόμοι der Testamente[33] und die zwiespältigen Äußerungen der Quellen über die Haftungsfrage,[34] unter denen die bekannte Advokatenbemerkung aus dem durch Flor. 61 (= Chrest. II 80) überlieferten Prozeß vom Jahre 85 p. Chr: Δοκῶ δὲ ὅτι οὐ τῶν χαρακτήρων μόνον κληρονόμους δεῖ εἶναι, ἀλλὰ καὶ τὰ ὀφειλόμενα ὑπὸ τῶν κληρονομηθέτων ἀποδιδόναι[35] mit eindringlicher Deutlichkeit zeigt, welch unsichere Zustände noch zur Zeit der Frühklassiker im Volksrecht der Provinzen hingenommen wurden: die Frage des Übergangs der Passiven auf den κληρονόμος ist damals noch ein denkbarer Gegenstand forensischer Diskussion!

3. Ein Bedenken gegen das Ergebnis, zu dem wir somit für die hellenistische Periode gelangt sind — διάδοχος der Hauserbe urzeitlichen Gepräges, κληρονόμος der Vermögenserwerber im Sinne der individualistisch gewordenen griechischen Welt —, könnte aus den Stellen hergeleitet werden, in denen beide Begriffe verbunden auftreten und die man bisher meist als Belege für eine terminologische Ausscheidung der gesetzlichen Erben aus der Masse der Erben überhaupt mit Hilfe des Wortes διαδοχή anzuführen pflegte.[36] Richtig ist, daß in allen diesen, soweit ich sehe, durchweg der Zeit seit Commodus angehörenden Stellen der damals

[33] Erbr. Unters. S. 58.

[34] AaO. 26 ff.; vgl. Schwarz, aaO. 349 ff.

[35] Vgl. Partsch, Griech. Bürgschaftsr. 240 mit Parallelen aus attischen Gerichtsreden.

[36] Erbr. Unters. 56.

wohl allein herrschende κληρονόμος-Begriff durch den Zusatz κατὰ διαδοχήν (BGU. 907, 13; Flor. 4 = Chrest. I 206, 10 f.) erläutert oder von einer διαδοχὴ κληρονομίας gesprochen wird (Teb. 319, 5), um den Zusammenhang des Vermögenserwerbs mit einer familienrechtlichen successio im alten Sinne[37] zu betonen. Auch werden damit zweifellos — da das Adoptionstestament und damit die Herstellung eines Familienzusammenhangs durch Verfügung von Todes wegen dem Rechte der bekannten Papyri fremd ist[38] — stets Fälle der von den Römern und uns so genannten gesetzlichen Erbfolge getroffen, und der Verfasser der agnitio bonorum possessionis Oxy. 1201 (258 p.) richtet seinen Antrag auf eine bonorum possessio intestati ex illa parte edicti, unde legitimis heredibus bonorum possessio datur (Übersetzung lin. 17 ff.) im griechischen Text (lin. 6 f.) auf τὰ κατὰ διαδοχὴν κληρονομηθέντα ὑπ' αὐτοῦ ἀδιαθέτου τετελευτηκότος, womit für diese Zeit die Auffassung von der κατὰ διαδοχὴν κληρονομία als Äquivalent der römischen legitima hereditas feststehen dürfte. Aber die Beziehung auf das „Intestaterbrecht" wird auch in diesen Fällen nur dadurch hergestellt, daß der griechische Leibeserbe seine διαδοχὴ τῶν γονέων, die für das Volksrecht ein schlechthin maßgebender Rechtstitel des κληρονομεῖν ist, vor dem Forum des Reichsrechts außerdem mit dem Fehlen eines Testaments rechtfertigen muß, das ihm nach römischer Vorstellung diesen Titel hätte entziehen können.

4. Aus den Papyrusurkunden gewinnt man also den Eindruck, daß erst mit der formellen Romanisierung der

[37] Schon Mitteis, Privatrecht I 104 f., 28 hat auf den heres per successionem der lusitanischen Inschrift CIL. 2, 25 als Parallele hingewiesen.

[38] Erbr. Unters. 247; Bruck, Totenteil und Seelgerät 271 ff.; Wenger, Test. d. Ptol. Neot. 532. 536. Nach Oxy. 1206, 9 (335 p.) hat der unter Lebenden Adoptierte folgerichtig τὰ ἀπ[ὸ τ]ῆς διαδοχῆς κληρονομίας μου δίκαια.

Graeco-Ägypter deren κληρονόμος völlig die Gestalt des römischen heres angenommen hat, so daß er nun wie dieser seine Berufung mit identischer Wirkung dem Testament oder dem ergänzenden Gesetz verdanken kann. Der griechische διάδοχος, der sich für den letzteren Fall in der Terminologie erhält, lebt fort als Zeuge einer längst vergangenen Welt, in der das Erben noch nicht, wie zu Ciceros Zeit in Rom, eine rein „pekuniäre" Angelegenheit war.[39] Der Gegensatz zwischen Testaments- und Intestaterben, der aus der wissenschaftlichen Verarbeitung der drei Nachfolgergruppen des Zwölftafelrechts (im Komitialtestament ernannter successor, suus heres, familia-Erwerber)[40] zu den zwei Berufungsgründen des klassischen heres, also aus einer alten Schicht des römischen Juristenrechts stammt, ist für die Deutung des durchaus unjuristischen Volksrechts der Griechen ebensowenig unmittelbar zu verwenden, wie irgendein Begriff aus der Werkstatt der klassischen, byzantinischen oder modernen Jurisprudenz.

[39] Top. 6, 29: Hereditas est pecunia, quae morte alicuius ad quempiam pervenit iure. Vgl. Siber, Röm. Recht II, 332.

[40] Man beachte die dreigliedrige Fassung des Intestatsatzes (V 4): Si intestato moritur, cui suus heres nec escit, adgnatus proximus familiam habeto.

SAM EITREM

AUS „PAPYROLOGIE UND RELIGIONSGESCHICHTE": DIE MAGISCHEN PAPYRI

Die Papyrusfunde haben auch auf die Religion, wie sie sich im Leben gestaltete, ein unerwartetes, scharfes Licht verbreitet. Wir haben religionsgeschichtliche Dokumente ersten Ranges erhalten, und außerdem geben uns die zahllosen Privatbriefe öfters konkrete Beispiele, wie sich die religiöse Haltung der breiten Volksschichten im Alltagsleben auswirkte. Man wird aber zugeben müssen, daß „Papyrologie und Religionsgeschichte" ein von einem einzelnen nicht leicht zu bewältigendes Thema stellt. Man müßte dann über Demotisches und Koptisches, Griechisches und Semitisches — um nur dies zu nennen — gleich fachmännisch reden können. Hier, wenn irgendwo, ist der Papyrologe darauf angewiesen, sich auf die Resultate anderer Forscher zu stützen, um überhaupt vorwärts zu kommen oder eine Synthese zu versuchen. Man möchte vielleicht bei dieser Gelegenheit wünschen, etwas über die κάτοχοι oder den Königskultus oder etwa einen Hymnus, wie denjenigen an Isis, P. Oxy. 1380, überhaupt über die Fortschritte der allgemeinen Religionswissenschaft, die diese den Papyri verdankt, zu hören. Darüber mögen andere berufenere Forscher reden. Für diesen Vortrag möchte ich ein überaus wichtiges, fast zentrales Thema auswählen, nämlich die magischen Papyri, die griechisch überliefert sind und die uns jetzt in einer zweibändigen Ausgabe von Karl Preisendanz vorliegen[1] (auf die vielen wichtigen

[1] Papyri graecae magicae unter Mitarbeit von † A. Abt, S. Eitrem, L. Fahz, A. Jacoby, † G. Möller, † R. Wünsch, Erich Diehl, herausg. und übers. von Karl Preisendanz, Bd. 1 (1928), Bd. 2 (1931). Leipzig. Der 3. Band, der u. a. die unentbehrlichen Indizes enthalten

koptischen Zauberpapyri, von denen eine nicht unbeträchtliche Anzahl noch ungedruckt ist, sei wenigstens im Vorübergehen noch hingewiesen).[2]

Es war ganz natürlich, daß die Gelehrten, die sich für dies Gebiet interessierten, ihre Aufmerksamkeit zuerst auf die Papyri oder die Abschnitte derselben richteten, wo die Religiosität der Alten in literarischem Gewande hervortrat. Man liest ja am liebsten ordentliches Griechisch. So haben z. B. die hier überlieferten Hymnen zuerst ein eingehenderes Studium angeregt. Schon im Jahre 1868 gab E. Miller drei Hymnen des großen Pariser Zauberbuchs heraus. Es dauerte aber noch viele Jahre, ehe man ernsthaft daran ging, den „unermeßlichen Gewinn, der aus den Zauberpapyri nach so vielen Seiten hin zu erlangen ist" (Albr. Dieterichs Ausspruch im Jahre 1905, ArchfRw. 8, 486), auszuwerten. Das Achselzucken der mehr aristokratisch eingestellten Gelehrten hörte allmählich auf. Jetzt sind wohl alle darüber einig, daß man alles ordentlich durcharbeiten muß, um den unerwartet und glücklich gefundenen Schatz in den Tag zu bringen. Lesbare und meistens gesicherte Texte liegen jetzt vor, einige wichtige Papyri schon mit Kommentar versehen[3] (die Fortsetzung solcher Arbeit wäre sehr erwünscht). Es bieten sich aber immer neue Probleme dem Philologen (auch dem exklusiven Sprachforscher), dem Religionsgeschichtler, dem Historiker dar. Auch Archäologen werden Wichtiges zum Verständnis der Zauberfiguren, die in Abbildungen zuweilen diese Papyri begleiten, beitragen können. Man darf überhaupt sagen, daß es kaum ein Gebiet gibt, das der aufopfernden Mitarbeit der verschiedensten Fachgelehrten dermaßen bedarf wie diese magischen und religiösen Texte. Für das Verständnis der hier auftauchenden religiösen Probleme haben führende Forscher wie Albrecht Dieterich, R. Reitzenstein, R. Wünsch und viele andere — sowohl Philologen wie Theologen — Grundlegendes geleistet. Ein Kommentar wie Abts zu Apuleius de magia, eine Synopse wie Hopfners „Offenbarungszauber" gehört zum unentbehrlichen Rüstzeug der Forscher. Eine Ausgabe späterer Handschriften wie A. Delattes Anecdota Atheniensia (Bd. I, 1927)[4] mag zeigen, wie weit sich das Arbeitsfeld ausdehnt, wie der Strom der Überlieferung immer weiter geht, wie das früher Entstandene, das später Gewordene zusammenhängen, sich gegenseitig beleuchten und noch heute in dem vom Antiken so vielfach abhängigen Aberglauben Europas nachwirken.

An dieser Stelle wäre es zweckmäßig, auf Desiderata der Forschung hinzuweisen. Vor allem bieten die voces mysticae (sacrae), die nomina barbara, die dem Zaubergebet erst die

soll, fehlt leider noch. — Die einschlägige Literatur ist genau verzeichnet von K. Preisendanz in Wilckens Archiv für Papyrologie Bd. 8 (104–67, Zauberpapyri), 9 (119–54, Zaubertafeln), 10 (153–64, Zaubergerät u. a.). Wichtig sind A. D. Nocks jährliche Besprechungen aller einschlägigen Neuerscheinungen in Journal of Egyptian Archaeology (vgl. noch O. Weinreichs Übersicht in ArchfRw. 22, 1925, 123 ff.; Pfister in Bursian CCIX, Kap. 9).

[2] Die demotischen und koptischen Zaubertexte gehören, sowohl zeitlich wie sachlich, mit den griechischen aufs engste zusammen. Für das Demotische ist noch das Hauptstück Griffith und Thompsons The Demotic Magical Papyrus of London and Leiden (3 Bände, London 1904–09); viele Stücke harren der Publikation. Für das Koptische, wo dasselbe der Fall ist, orientiert vorläufig M. Kropp, Ausgewählte koptische Zaubertexte, Bd. 1 (Texte), Bd. 2 (Übersetzungen und Anmerkungen), Bd. 3 (Einleitung). Bruxelles 1930–31.

[3] So Magical Texts from a Bilingual Papyrus in the Brit. Mus., herausg. von Bell, Nock und Thompson, 1932; dazu die Osloer Papyri, P. Osloenses I (1925, vgl. II Nr. 15). Monographien wie diejenige von Preisendanz, Akephalos (8. Beiheft zum „Alten Orient"), sind auch nötig.

[4] Vgl. desselben Catoptromancie (1932; über das Wasserorakel mit dem Spiegel zu Patras im Heiligtum Demeters, ebda S. 135 f.). Das antike Material behandelt Hopfner in Griffith Studies 1932, 218 ff.

rechte Schlagkraft verliehen, und die Zauberzeichen dem heutigen Leser meistens ungelöste Rätsel.[5] Eine Sammlung und Sichtung der Amulette, besonders der Gemmen, die sich direkt mit unserem Gebiete berühren, wäre sehr wünschenswert. Die sogenannten „gnostischen" Gemmen[6] wurden gerade in den Jahrhunderten, wo auch der buchhändlerische Betrieb der magischen Zauberschriften und -formeln blühte, massenhaft produziert. Die Zauberzeichen und Zauberworte der Gemmen begegnen uns auf Schritt und Tritt in den magischen Papyri — manchmal bietet die mit Beischrift versehene Figur gerade den Schlüssel des Zauberwortes[7] (so z. B. der Abrasax-Jao, der als hahnenköpfiger Dämon dargestellt wird, der Schild und Peitsche trägt, und dessen Füße in zischenden Schlangen enden). Für Gemmenbilder wie für Textillustrationen ist der Synkretismus der Göttervorstellungen gleich charakteristisch. Hier begegnen sich Ägyptisches, Semitisches (Jüdisches, Syrisches, Babylonisch-Assyrisches), Persisches, Griechisches — für die später entstandenen können wir noch Arabisches hinzufügen. Für die Abraxasgemmen, die wohl meistens aus Alexandrien stammen, muß man vor allem auf altägyptische Skarabäen hinweisen, die sich oft direkt als

[5] Unentbehrlich ist noch Kopps Palaeographia critica (seine Erklärungen aus dem Hebräischen gehen doch oft fehl, vgl. Hopfner, loc. cit. I § 730 ff.). Vgl. die Bemerkungen A. D. Nocks, „Greek Magical Papyri" in Journ. of Egypt. Archaeol., 15, 229.

[6] Vgl. Albr. Dieterich, Kleine Schriften 21. Zur Orientierung: W. M. Flinders-Petrie, Amulets (Illustrationen aus der reichhaltigen Sammlung in University College, London), 1914; Lexa, La magie dans l'Egypte antique, Bd. 3 (Atlas) 1925. Dazu Griffith, Art. Magic in Hastings Encycl. VIII, 264 f. [Eine Sammlung der „gnost." Gemmen steht, wie man mir mitteilt, von berufener Seite in Aussicht.]

[7] Vgl. Procopé-Walter in ArchfRw. 30, 34 ff. (zu P. Oslo, Fig. 1); S. 64 wird auf die Vermengung von Jao- und Setbildern hingewiesen.

Zaubersteine nachweisen lassen,[8] während die griechischen in erster Linie Siegelsteine waren. Damit wird wenigstens eine Brücke von den ersten nachchristlichen Jahrhunderten zu viel früheren Zeiten geschlagen.

Die magischen Papyri, die uns jetzt im Corpus vorliegen, führen uns meistens in das 3. bis 5. nachchristliche Jahrhundert hinauf. Die Versuchung liegt nahe, dieser bedeutsamen Tatsache vielleicht doch zuviel Gewicht beizulegen.

Die Magie hatte sich gewiß damals erstaunlich verbreitet, und die Nachfrage, gerade in diesen schweren Zeiten, nach Zauberaufschriften und Zaubersteinen oder sonstigen Amuletten muß außerordentlich groß gewesen sein. Statt sich an den Magier um Rat und Hilfe zu wenden, hat man sich die Aufschriften gekauft, um selbst Magie zu üben. Man darf geradezu von einer Popularisierung der Magie reden. Von der so oft in den Papyri eingeschärften Tradierungsweise — vom Vater zum Sohn (oder zur Tochter) oder innerhalb des engen Kreises der „Eingeweihten" — ist nicht mehr die Rede. Schon die längst erfolgte Übersetzung der Formeln in die griechische Weltsprache hatte dem Magier mit seinem Geheimwissen sozusagen den Weltmarkt geöffnet.[9] Die Reklamemache folgte mit. Was es alles ausgesucht „Neues" oder „Barbarisches" in der Magie gab, war jetzt mehr als je in der Mode. Geheimschrift wird aber — wenn man aus dem uns überkommenen Bestand schlie-

[8] Max Pieper, Art. Skarabäen in Pauly-Wiss.-Krolls Realenz. (er weist mich auch darauf hin, daß die Zeichen für „schön", „grün", „Leben", besonders aber „Schutz" (sa) auf diesen Skarabäen oft wiederholt oder anagrammatisch umgedreht werden, wie auf den sog. gnost. Gemmen); vgl. ÄZ 69 (1933) 96 f.

[9] Im jüdisch stark beeinflußten „Mittel des Pibeches" für Besessene (s. die Literaturangaben von Preisendanz in PGM IV 3007) richtet sich das Gebet an den Gott, der 140 Sprachen „geoffenbart und verteilt hat" (Z. 3056, die von Gen. 10 überlieferte Zahl verdoppelt).

ßen darf — wohl selten verwendet worden sein. Dies war früher vielleicht anders. Denn es beruht kaum auf einem Zufall, daß gerade einer unserer ältesten Zauberpapyri kryptogrammatisch geschrieben ist (sonst hätte man glauben können, daß gerade die fortschreitende Verringerung der Zahl der Analphabeten Geheimalphabete zum Schutz der „Mysterien" ins Leben rufen würde).[10] Ähnliche Entwicklung zeigen die „literarischen Mysterien" (z. B. die hermetische Schrift von der Wiedergeburt[11]). Eine φρικώδης ἀρά, die noch solch ein Mysterion begleiten mag, um es vor dem Ausplappern zu schützen, sieht mehr als lockende Etiquette denn als Warnung aus. Wir wissen, wie die Geheimnisse der Magier und ihre großen Versprechungen das Interesse auch der höheren Gesellschaft immer mehr erregten. Die gute Ausstattung vieler derartiger, mehrmals sogar illustrierter[12] Papyri setzt geradezu ein ganz kaufkräftiges

[10] A. S. Hunt, A Greek Cryptogram (in der Michiganer Sammlung), 1929 (= PGM Bd. II Nr. LI). Der Papyrus gehört vielleicht schon dem 1. Jahrh. n. Chr. (jedenfalls vorhadrianisch). Ein Stückchen vom selbigen Papyrus, im selbigen Geheimalphabet geschrieben, findet sich in der Osloer Sammlung (wird demnächst in den Mélanges Maspero veröffentlicht werden). Ein wahrscheinlich kryptogrammatisch geschriebenes Blatt besitzt die Papyrussammlung in Yale (eine Photographie verdanke ich der Freundlichkeit Prof. Welles'), ein anderes die Michiganer Sammlung (s. die Anm. zu PGM II S. 188). Zur Orientierung: V. Gardthausen, Art. Geheimschrift in der Realenz., Suppl.-Bd. IV, 517 ff., Gr. Pal. 270 u. ö. Kryptographische Alphabete in einem Bologner MS. (wozu Zuretti den Schlüssel fand), ähnlich in einem Wiener MS., s. Delatte, Anecd. Ath. I 572 u. 637. — Die magischen „Charaktere" in engerem Sinne, wo manchmal σημεῖα neben irgendwie veränderten Buchstaben stehen, waren ebenfalls nur für die Eingeweihten und ihre Gottheiten bestimmt.

[11] Reitzenstein, Hellenistische Mysterienreligionen[3] 64; Geffcken, Ausgang des gr.-röm. Heidentums 77 ff. (vgl. 18, 36).

[12] Die Abbildungen gehören zur Spezies der Handbücher, der τέχναι, vgl. z. B. die Hss. über Mechanik, Katoptrik, Poliorketik

Publikum voraus. Aber nicht allein die ökonomische Lage, auch die Bildungsstufe der Kundschaft kann man diesen, oft in schlechter, der lebenden Sprache abgelauschter Orthographie konzipierten Schriftstückchen und Schriften direkt ablesen. Dies stimmt insofern mit dem allgemeinen Eindruck, den man von der Haltung der kulturtragenden Schichten der Bevölkerung in diesen Zeiten hat. Das Emporsteigen der niederen Volkselemente, zumal der σωτηρία-bedürftigen orientalischen, innerhalb der leitenden „römischen" Strata des Weltreichs, mag vieles erklären. Unsere magischen Texte entstammen meistens dem 4. Jahrhundert n. Chr. (sonst kommen hauptsächlich das 3. und 5. Jahrhundert in Betracht), d. h. gerade dem Jahrhundert, wo die siegesbewußte christliche Apologetik besonders tätig war. Früher verliefen die Verfolgungen der Magier und der Christen zuweilen parallel (vgl. Diokletians Verfügungen) — der impietas wurden beide beschuldigt —; in diesem Jahrhundert aber fanden gerade mehrere der berüchtigsten Prozesse der Magie wegen statt. Doch die Verbreitung der Magie in diesen Zeiten steht außer Zweifel. Buchhändlerisch gesehen möchte man vielleicht das 4. Jahrhundert geradezu als die klassische Zeit der Magie bezeichnen. Man legt große Sammlungen aller möglichen Aufschriften an, die auf Vollständigkeit, ja sogar auf Genauigkeit hinzielen, wie es der Fall mit dem Pariser Zauberbuch der Bibliothèque Nationale ist. Aber solche „enzyklopädistische" Zusammenfassung des Vorhandenen zeigt doch, daß die Zeit des spontanen Auswachsens vorüber ist. Die liegt auch viel weiter zurück.

Auf diese früheren Stadien der ägyptisch-griechischen Magie, die festzustellen von äußerster Wichtigkeit ist, dür-

usw. Aber man darf auch die Tradition der altägyptischen „Buch"-illustration in Betracht ziehen (vgl. M. Pieper, Arch. Jahrb. 48, 1933, 40 ff.).

fen wir meistens nur mit größter Vorsicht aus unserem Material zurückschließen. Unsere Zaubertexte, wie die überwiegende Mehrheit der uns überkommenen magischen Gemmen, führen uns die Praxis der Magier während der ersten nachchristlichen Jahrhunderte vor. Sprachliche Sonderheiten, die Komposition vieler Hymnen, teilweise auch ihre religiöse Haltung mögen von diesem späteren und späten Stadium Zeugnis ablegen.[13] Aber der Hauptzug dieser ganzen Zauberpraxis, ihr synkretistischer Charakter, wird (wie man wohl jetzt allgemein zugibt) auf viel ältere Zeiten zurückgehen. Man vergleiche die fast „klassisch" anmutende Einfachheit der ältesten griechischen Defixionen mit der schier unübersehbaren Fülle magischer Kenntnisse, von denen die griechischen Zaubertexte Zeugnis ablegen, und man sieht sofort, daß Religion und Magie in den Zeiten, wo die Völkerschichten sich übereinander schoben und sich durcheinander vermischten, derselben Entwicklung unterworfen sind. Das schließliche Resultat liegt uns in diesen Texten vor. Jüdische Engel stellen sich ägyptischen Tiergottheiten zur Seite, ein Jao vereinigt sich mit Set-Typhon, der ägyptische Sonnengott kontrastiert mit dem alten Kronos, die Vokalreihe in allen möglichen Verbindungen und

[13] Darüber s. den reichhaltigen Aufsatz von A. D. Nock, Greek Magical Papyri (s. o.), p. 228 ff. (hier wird u. a. der Einfluß der Neupythagoreer besonders hervorgehoben). Die von den römischen Dichtern der ersten Kaiserzeit geschilderte Zauberpraxis stimmt in der Hauptsache mit derjenigen, die wir aus den vorhergehenden griechischen Quellen ermitteln können (hier gab es auch feste poetische Tradition); daß aber die Magie wie jede andere τέχνη der Erneuerung fähig war, geht schon aus Lucan VI 509 hervor (*novos ritus*, nl. thessalische Nekromantik [als Nekromant wird auch Pitys zu einem Thessaler, IV 2140]; Fahz, RGVV II 148 ff.; Nock, aaO. S. 226 f.; Eitrem, Festschrift Koht, 1933, 32 ff.). Die „Verleumdung" (διαβολή), die man wohl von vornherein dem „hellenistischen" Zeitalter zuschreiben möchte, findet sich bereits (wenigstens in nuce) bei Sophron vor (über das neue Fragment vgl. Symb. Osl. XII 23).

Umstellungen sucht sich einen Platz neben Zauberworten aus allen möglichen Ländern und Zeiten usw. Es entsteht ein Konglomerat, wo man die Splitter sublimer religiöser Gedanken und Bilder neben solider fachmännischer Einsicht[14] und groteskem Aberglauben in buntem Durcheinander wiederfindet. Aber als Hauptmerkmal bleibt deutlich das Bedürfnis nach steigernder Erweiterung der übermenschlichen δύναμις, dazu die staunenswerte Fähigkeit, Neues aufzunehmen. Im großen ganzen bedeutet das ständige Heranwachsen der Magie und ihre lokale Verbreitung einen gewaltigen Vorstoß des auch früher reichlich wirksamen Orientalismus gegen die westlichen Kulturen[15] (von italischen Ritualien wie vom römischen Kaiserkultus[16] findet sich wohl kaum eine Spur).

Echt orientalisch ist der Trieb nach der maßlosen Erweiterung der Machtfülle einer Gottheit, die durch die Hinzunahme aller möglichen Gotteskräfte, Göttervorstellungen, Attribute und Epitheta ins Unendliche gesteigert wird.[17] Fabeltiere (vgl. z. B. das uralte Wappen von La-

[14] Zur Verwendung kommt Astrologie ebensogut wie Steinkunde und Pflanzenkunde, Chemie wie Medizin. Über die von den orientalischen Priesterschaften gepflegten Wissenschaftszweige orientiert Cumont, Les religions orientales dans le paganisme romain[4] 27 (über Ägypten zur Zeit der Ptolemäer s. W. Otto, Priester und Tempel usw. II 211 ff.).

[15] Vgl. Wendland (in Lietzmanns Hdb. z. N. T.), Die hellen.-röm. Kultur[2] 133, 185 und sonst (über σωτήρ, den man auch aus dem Kaiserkult hat herleiten wollen, ebd. 221; Reitzenstein aaO. 96).

[16] wenn nicht PGM I 177–80 darauf anspielt.

[17] Das Nebeneinanderstellen der vielen Götternamen als eine Ausgleichung, sozusagen eine interpretatio, betont Wendland (aaO. S. 131); über das Zusammenfassen der Vielheit durch die energische εἷς θεός-Formel s. E. Peterson, Εἷς θεός (1926) S. 254 ff. (zur stilistischen Fassung auch E. Norden, Agnostos Theos 144 ff.). Aber die Anhäufung der Namen kann auch eine Erweiterung und Steigerung, ja eine neue göttliche Macht als Einzelerscheinung bedeuten

gasch, den löwenköpfigen Adler) und phantastische Dämonendarstellungen waren in Mesopotamien altheimisch; wir finden denselben Drang auf dem Gebiete quasi-religiöser Kunst z. B. in altkretischer Glyptik. Das klassische Griechentum ist dieser Tendenz entschieden abhold, aber dann taucht (ganz unvermittelt, wie es scheint) im frühen 4. Jahrhundert v. Chr. ein Zeus Philios in Megalopolis auf, der wie ein Dionysos aussieht, dem Zeus aber den Adler entlehnt (Paus. VIII 31, 4). Hier macht sich doch ein „Synkretismus" der Göttergestalten schon geltend. Damit vergleiche man nun die magischen Gemmen aus der römischen Epoche oder unsere Zauberformeln, wo wir das maßlose Anhäufen der Zauberkräfte wiederfinden. Die materia magica zeigt ähnliche Entwicklung. Nicht anders verhält es sich ja mit der Medizin, wo Heilkunde und Magie von alters her zusammengingen (Plin. n. h. 30, 2), jetzt aber die Rezepte Ingredienzien der abstrusesten Art vermengen[18] und zuweilen auch nicht die Magie verschmähen. Von dem allein wissenschaftlichen Anspruch an ἐμπειρία der koischen Schu-

(z. B. PGM IV 1814 εἷς Θουριήλ Μιχαήλ usw., vgl. Peterson, aaO. 251 f.), wie die vielen ὀνόματα (Hopfner I § 106) zu einem „großen" oder „kräftigen Namen" — je weitläufiger, desto kräftiger — zusammenschmelzen (bis zu hundert Buchstaben oder noch mehr umfassend). Auch so darf man doch hier einen entschiedenen Zug zum Monotheismus konstatieren (vgl. Wendland, aaO.), die offizielle Religion mit ihren πάντες θεοί (δώδεκα θεοί) weist eine parallele Entwicklung auf (Caligula wollte selbst als πάνθεος gelten). Zeiten politischer Unruhe, wo die Führerschaft des einzelnen sich erfolgreich betätigte oder man sich nach einer solchen sehnte, mögen diesem Zug förderlich gewesen sein.

[18] Dies läßt sich in der Geschichte der Volksmedizin weiter verfolgen; man denke z. B. an die Geschichte des Theriaks im Altertum (Galen XIV 220. 232). In der Herstellung solch eines Universalmittels gipfelte der volkstümliche, unverwüstliche Glaube an Spezifika. Die magischen Opfer, zumal die Rauchopfer (ἐπιθύματα), haben genau dieselbe Entwicklung durchlaufen.

le hat man sich schon weit entfernt. Um die von den alten nationalen Religionen erforderte pietas steht es auch nicht anders, die ersetzt der Magier einfach durch seine eigene „Gottesfurcht", seine eigenen Anforderungen an Reinheit.

Gerade wenn wir vom Verhältnis der Magie zur Religion sprechen, sind wir gewiß — besonders nach den bahnbrechenden Forschungen Reitzensteins — darüber im klaren, daß orientalische Religiosität auch in der Einkleidung der „hellenistischen" Magie die antike Welt schon lange vor dem Entstehen unserer Zauberpapyri überrieselte.[19] Sowohl dem Mysten wie dem Magier war die göttliche Allmacht und Allwissenheit das ersehnte Ziel — dem Magier im besonderen ein Mittel zum Zweck. „Wenn du den Gott zum Freunde hast, wirst du wie ein Gott fußfällig verehrt werden" (προσκυνηθήσει), wie es im ersten Berliner Zauberpapyrus heißt. Um τέλειοι, Eingeweihte, zu werden, verwendeten beide, sowohl der Myste wie der Magier, gerne so viele τελεταί wie möglich,[20] mit der Zeit immer mehr „Weihen". Wie einfach aber der Magier sich die höchste γνῶσις erwarb, möge ein Beispiel veranschaulichen. Wir kennen aus der philosophisch-religiösen Literatur den Ausdruck „ein Trunk des Wissens" und, als sekundären Gegensatz dazu, „ein Trunk der Unvernunft" oder „der Unwissenheit".[21] Der Ausdruck hat tiefe Wurzeln; nach persischer Überlieferung trinkt Zarathustra die γνῶσις, und solange der Trunk in seinem Leibe ist, besitzt er dies köstliche „Wissen". Aus einem Berliner Papyrus (PGM I 20)

[19] Die Entwicklung dieser fraudulentissima artium gibt Plin. (d. h. seine Gelehrtenquelle) in seiner „rationalistischen", doch vielfach zutreffenden Übersicht, n. h. 30, 1 ff.

[20] Über diese termini technici s. Reitzenstein, Hellen. Mysterienrel.[3] 338 f.

[21] Corp. herm. VII 1 ποῖ φέρεσθε, ὦ ἄνθρωποι, τὸν τῆς ἀγνωσίας ἄκρατον ἐκπιόντες; dazu Philo, de ebr. 95 τὸ τῆς ἀφροσύνης πόμα und Reitzenstein, aaO. 65, 2 (mit Hinweis auf Zarathustra).

ersehen wir nun, daß man nur Milch einer schwarzen Kuh mit Honig zusammen vor Sonnenaufgang zu trinken habe, damit „etwas Göttliches" (ἔνθεον) im Herzen entstehe, d. h. damit man inspiriert werde. Und dies ist echte und ursprüngliche Magie, die, sinnbildlich festgehalten, den religiösen Fortschritt bis zur höchsten Stufe mitmachen kann. Denn die Magier nehmen durchs Essen,[22] Trinken, Salben, Bekleiden u. a. das Göttliche direkt in sich auf (aus dem offiziellen Kultus ist das Kauen der Lorbeerblätter, das der delphischen Pythia vorgeschrieben war, uns besonders geläufig). Andererseits haben die Magier eben durch die Übernahme der Weihen und Gebete vieler Mysterien ihre τέχνη auf die Höhe bringen wollen und den immer mehr populären Mysterien Konkurrenz gemacht; vor allem kam es den Magiern darauf an, die σύστασις, das Reden „von Angesicht zu Angesicht", das man durch die Weihe der höchsten Mysterien erlangte, sich zunutze zu machen. Sie sind selbst die „glücklichen Mysten der heiligen Magie" (PGM I 127). Auf diese Weise ist u. a. die sogenannte Mithrasliturgie in unsere Hände gekommen, auch ein im wesentlichen orphisches Ritual, das aus Gurob stammt, wird vielleicht auf ähnliche Weise erhalten worden sein.[23]

Eine dem klassischen Philologen naheliegende Aufgabe ist das Ausscheiden der altgriechischen Elemente, die uns fast auf jeder Seite dieser Papyri begegnen. Es handelt sich darum, das kulturgeschichtlich wertvollste Stratum aus den unzähligen Lagerungen loszulösen. Die Aufgabe

[22] Gesteigert zum Essen des heiligen Buches, Apokal. 10, 9, aus Hes. 3, 1 ff. übernommen, vgl. Hopfner I § 694 (Bror Olsson, ZNT 32, 90).

[23] Veröffentlicht von Smyly in Cunningham Memoirs 12 (1921) 1 ff. = Kern, Orphicorum fragmenta Nr. 31 (vgl. Tierney in Class. Quart. 16, 1922, 77 ff., die Herstellungsversuche sind freilich sehr unsicher).

ist nicht so ganz einfach; immerhin mögen hier wenigstens einige Andeutungen erlaubt sein.

Die hexametrisch oder jambisch abgefaßten Hymnen zeigen deutlich, welchen Ansprüchen an gehobene Sprache und religiöse Stimmung (auch wohl an rituelle Gewohnheiten) bei den griechischen Klienten oder Lesern die Magier entgegenzukommen hatten.[24] Auch prosaisch abgefaßte Anrufungen (wie z. B. PGM XXXVI 214 ff., „Gebet an die Sonne") lassen manchmal die hohe Stilkultur der Griechen durchschimmern. Aber vor der allmächtigen Zaubergottheit, zumal dem „großen Namen", müssen sich Götter, Dämonen und Elemente überwunden geben.[25] Jeder beliebige Dämon, der beschworen wird, mag in jeder beliebigen πρᾶξις zur Allmacht emporsteigen. Und doch hat sich manche Gestalt der sog. olympischen Religion, wenn auch oft in sonderbarer Umkleidung, in diesem Helldunkel des Zaubers behauptet. Daß Hekate mit all ihrem Spuk und Zauber hier recht zu Hause ist, wundert uns nicht (die rituelle „Verleumdung" folgt natürlich mit). Kore finden wir wieder (XII 1), jetzt aber trägt sie Fackeln und wird zur Traumsendung oder zum Ermorden ausgeschickt. Kerberos trägt den Blitz, wie er in der Nacht des letzten Monatstages im offenstehenden Hadestore gewaltig bellt (IV 2462; das Gorgohaupt ebda Z. 1915). Hermes ist für Entdeckung eines Diebstahls immer noch nützlich, V 172 ff., (wo doch die hl. Barke und der „Lichtbringer" Jao sofort

[24] Stilistisch und sprachlich ist hier noch vielerlei Arbeit zu tun (auch über das Hersagen, das Singen, Rezitieren, „stilles Beten" u. dgl.; über die ganze Liturgie und deren Zusammenhang mit dem offiziellen Kultus wissen wir noch recht wenig).

[25] Albr. Dieterich, Kl. Schr. 29. Zu einseitig darf man nicht den semitischen Ursprung des geheimen Namens betonen, vgl. die Geschichte vom kranken Rē, der der Isis seinen wahren Namen offenbart.

hinzugefügt werden[26]): die Zauberhandlung ist darauf gerichtet, daß der des Diebstahls Verdächtige vom gebotenen Käsebrot nicht essen könne. Wie man hier den schlauen Griechengott für eine wahrscheinlich echt ägyptische πρᾶξις dienstbar gemacht hat (Ordalien ähnlicher Art bestehen noch bei heutigen Negerstämmen), hat man ihm hingegen in einem anderen einheimischen Diebszauber (Z. 70), wo man das hl. Auge (Uat) zeichnet und dies mit einem aus Galgenholz zu verfertigenden Hammer schlägt, keinen Platz eingeräumt (ein nachträglich eingeschobenes Element bilden wiederum hier die Vokalreihen). Der schnellfüßige Götterbote wird noch als Etikette eines „wunderbaren Siegesmittels" gebraucht, das sowohl dem schnellen Lauf des Trägers wie demjenigen eines Pferdes oder eines Schiffes dienlich ist (VII 919) — auf dem mit „Charakteren" zu beschriftenden Zaubertäfelchen liest man aber Thoth! Dann wird wohl Hermes der später Hinzugekommene sein. In dem späten, oft behandelten „gnostischen" Hermeshymnus, IV 400,[27] spürt man die Nachwirkung des Hermes λόγιος, und wenn vollends die Kapelle aus Lindenholz, wo man das Bild des Hermes κῆρυξ anzubringen hat, nachtsüber am Bett zu Häupten des Schlafenden stehen soll, hat der Magier mit seiner sorgfältig ausgearbeiteten Zaubervorschrift vor allem griechischem Glauben Rechnung getragen. Selbst in der wohlbekannten Anrufung des Hermes (Thoth), der den Liebesbindezauber des Astrampsychos begleitet (VIII 1 ff.) und der dem Hermes u. a. als „Wohltäter" der ganzen Welt[28] huldigt, wirkt sich noch die glückbringende Machtfülle des alten πλουτοδότης aus.

[26] Die metrische Fassung (Dieterich, Abraxas 63; weitere Literatur in PGM z. St.) gibt dem λόγος eine würdige griechische Haltung.

[27] PGM I 194 (mit Angabe der Parallelen und der Literatur).

[28] εὐεργέτης, mit dieser festen Herrschertitulatur (vgl. z. B. Helios als σωτήρ, dazu II 53 βασιλεῦ βασιλέων, Plin. n. h. 30, 2 regum regibus) halte man die ptolemäischen Königsnamen zusammen, die Spiegelberg (Dornseiff, Alphabet 171) in Z. 43 f. wiederzufinden glaubt (Reitzenstein, Poimandres 20 f., hat hier freilich ältere und jüngere Bestandteile der Anrufung nachweisen wollen). Zur tiefsinnigen Mystik des Gebets ist Nock, aaO. 231 zu vergleichen (s. auch Weinreich, ArchfRw. 19, 165 ff.).

Natürlich hat der griechische Gott der Mantik par préférence, Apollon, in all diesem Offenbarungszauber einen schweren Stand. Dämonen aller Art und πάρεδροι machen ihm die Konkurrenz. Immerhin bringen die beiden Berliner Zauberpapyri wichtige „Apollinische Anrufungen", die so recht zeigen, wie sehr die Magier bestrebt waren, alte erprobte Apollinische Orakelmethoden in das synkretistische Milieu hineinzuarbeiten. Lorbeerzweig (Lorbeerblätter) und Dreifuß[29] spielen eine wichtige Rolle (wie überhaupt in diesen Papyri, was wohl eben Apollinischem Einfluß zuzuschreiben ist), ebenso die Siebenzahl; Wolfskopf (und Wolfsauge [I 281, 285], das für das Rauchopfer verwendet wird) erinnert direkt an den λύκειος,[30] und hexametrisch abgefaßte Hymnen zeigen, daß der Musengott selbst in dieser schwülen Umgebung seine Forderungen an gehobenen Stil nicht vergessen hat. Auch ein Beiwort wie παρθενική vom Lorbeer zeugt von der Vertrautheit des Dichters mit griechischer Mythologie. Aber die, auch aus dem offiziellen Kultus bekannte Anrufung (ἐπίκλησις) wird jetzt zu einem Zaubergesang (ἐπαοιδή), der nach festem Schema direkt in die Beschwörung (ἐξορκισμός) übergeht; mit dem Lorbeerzweig, den der Zauberer in der rechten Hand — und zwar

[29] Z. B. PGM III 291 ff. (aus „Oliven- oder Lorbeerholz"), IV 1872 ff. (Liebeszauber, Material nicht angegeben).

[30] PGM I 285, s. Hopfner, aaO. II § 218. Der Umstand, daß Apollon einen anderen Daimon mitbringen soll, scheint den Zauberer (oder Schreiber) dazu veranlaßt zu haben, ein Stückchen aus einem anderen bekannten Hymnos hierher zu versetzen (abweichend Hopfner, aaO. S. 107 unten).

als Amulett — halten soll, konkurriert der altägyptische Zauberstab aus Ebenholz (so Hopfner), den er in der Linken hält; und Apollon selbst (der mit sechs mächtigen Engeln eine Siebenzahl ausmacht) soll mit Paieon erscheinen: für diese beiden, den Herrn und den Gehilfen, werden jetzt Thron und Lehnsessel hingestellt. Zum herkömmlichen magischen Rauchopfer kommen noch als Steigerung ein Spendeopfer (Wein, Honig, Milch, vgl. die χοαὶ τρίσπονδοι — dazu noch Regenwasser) und ein Kuchenopfer (zweimal sieben Kuchen, wohl das Hauptopfer). Zu guter Letzt, wenn der Magier am Ende der ersteren apollinischen Zauberpraxis den hehren Olympier einfach dadurch entläßt, daß er Lorbeerzweig und Ebenholz in seinen Händen umtauscht (wie man sonst den Fingerring herumdreht, um die Dämonen auf die Flucht zu jagen), betet er so zum Gott: „Du sollst mir nicht zürnen wegen meiner Zaubergesänge" (I 321). Dem Magier ist diese Scheu natürlich, wenn er den stolzen Lichtgott für seinen Lampenzauber verwendet hat. Im zweiten Berliner Papyrus, wo die „gewaltigen Dämonen" mit Apollon zusammen aufgefordert werden, Wahrheit (im Lampenzauber) zu reden, wird vor allem auf den Delphier als Gott der kultischen Reinheit Rücksicht genommen. In keinem anderen Zauberpapyrus wird diese Forderung in allen Einzelheiten dermaßen innegehalten. Die Türpfosten des Schlafgemachs werden mit Lehm bestrichen (und mit kräftigen Zauberzeichen und -worten geschützt), den Mund soll man räuchern, die Lippen mit Zaubersalbe bestreichen, in das rechte Ohr etwas von einer besonders angegebenen Mixtur einträufeln — ja nach einer an zweiter Stelle angeführten Methode soll man den ganzen Körper mit der Zaubermixtur abreiben. Dann wird der Lorbeerzweig selbst — sozusagen als eine Augenblicksgottheit — in schwungvollen Hexametern angerufen (die Apostrophe an den hl. Baum erinnert an alexandrinische Poesie,

vgl. Lorbeer und Ölbaum in Kallim. Αἴτια).[31] Aber in all diesem magischen Bombast — die maßlose Prädizierung der Gottheit[32] hat schon den Charakter eines Zwanges — macht es einen bedenklich, daß Apollon selbst „einmal" Lorbeerblätter gekostet habe, damit er sich selbst inspiriere (II 86). Dies überläßt er doch in Delphoi seiner Pythia. Im Grunde genommen ist dieser Apollon dem Magier nur ein Fachgenosse, wenn auch einer ganz besonderer Art (in VII 727 offenbart er sich und gibt dem Magier einen Trunk von der Opferschale).

Man hätte denken können, daß die Rolle Aphrodites in all diesen Vorschriften zum Herbeiführen der Geliebten[33] eine ganz bedeutende wäre, und daß auch Eros einen entsprechenden Platz einnähme.[34] Dem ist aber nicht so. Ge-

[31] Ähnlich ist der Fall mit der Myrrhe, die verbrennend auch die Geliebte „verbrennen" solle (IV 1498 ff., vgl. XXXVI 335 f. mit bemerkenswerter freier Mythologisierung). So verbrennt auch die Zauberin Theokrits mit bannender Wirkung den Lorbeer (Theokr. 2, 26). Ein Hinweis auf Plin. n. h. 19, 1 (Juven. 15, 9), demzufolge die Ägyptier Zwiebel und Knoblauch beim Schwur als Gottheiten anriefen, führt folglich zu weit ab. — Zum Gebetschema: nach der (oft metrisch) gefaßten Lobpreisung folgt die Bitte in prosaischer Rede (dazwischen gewöhnlich die Beschwörung), was gewöhnlichem liturgischen Herkommen entstammen mag.

[32] Grundlegend sind hier die Ausführungen Ed. Nordens in Agnostos Theos (zum Obigen vgl. ebd. S. 219 oben).

[33] Es ist immer „die Geliebte", nicht der „Liebhaber", die „herbeigeführt" werden soll in diesen ἀγωγαί; in der Praxis sehen wir aber, daß die Weiber ebenso eifrig diese Liebesmagie treiben wie die Männer (die Stilisierung im Maskulinum deckt folglich auch das Femininum).

[34] Die zahlreichen in Ägypten gefundenen Terrakottafiguren zeigen, wie populär die griechische Liebesgöttin hier immer war und wie sie der alten Hathor Konkurrenz machte (vgl. W. Weber, Äg.-Griech. Terrakotten I S. 122 ff.; W. Otto, aaO. 1, 8; 2, 321). Zum diskreten Ausdruck ἐκτελεῖν τὸ Ἀφροδίτης μυστήριον (PGM XXXVI 306) vgl. P. Osl. II 112 f.

wiß ist Aphrodite noch die „Alles zeugende und Liebe gebärende" Göttin (IV 2357), sie ist die „Zeus-entsprossene Natur aller Dinge, die doppelgestaltige ... schaumgeborene, schöne Aphrodite", die gebeten wird, ihr „schönes Licht und schönes Gesicht" zu zeigen (IV 3210 ff.); sie heißt „Feuerspenderin", weil die Liebe Feuer ist; aber das Mythologisieren wuchert doch etwas zu viel, wenn sie Mutter des „Himeros, der Horen und Chariten" ist (ebda 3229) — wie sie anderweitig „Mutter und Herrin der Nymphen" heißt (ebda 3219). Sie trägt jetzt den Zaubernamen Ιλαουχ, und wenn man näher zusieht, will der Zauberer mit seiner schmeichelhaften Anrufung die Liebesgöttin zum Orakeln aus einer Schale zwingen, d. h. für eine altorientalische Phialomantie ausnutzen.[35] Trotz alledem wird an ihrer Schönheit festgehalten, was doch so recht griechisch ist. Und die Zaubernamen repräsentieren eine Reihe „ganz lieblicher Namen". Sie ist und bleibt die „schöne Göttin" (Z. 3222), Neferiēri („Schönauge", Z. 1265), wenn auch dieser Name „nicht leicht erkennbar" ist — das Altägyptische liegt dem Praktiker schon weit ab.[36]

Es ist hier nicht Gelegenheit, auf die Stelle der anderen Olympier in dieser Magie näher einzugehen (so haben z. B. Zeus, Hera und Poseidon für diese Zauberer wenig Aktualität, die stehen dafür in der offiziellen Religion auch zu

[35] Vielleicht läßt sich die Rolle Aphrodites bei dieser Zauberprozedur durch eine Vase des Neapler Museums illustrieren (abgeb. z. B. bei Cook, Zeus 1, 128 Taf. 12. — Delatte, Catoptromancie 186, äußert sich darüber wohl zu skeptisch): Eros hält hier der Aphrodite eine Schale vor, die Haltung entspricht ungefähr der im Papyrus vorgeschriebenen (Z. 3251 θὲς δὲ τὸ ποτήριον ἐπὶ τὰ γόνατά σου).

[36] „Aufschrift der Aphrodite" (VII 215) ist nur Etikette für einen Liebeszauber, wo Aphrodite keine Rolle spielt. Die olympischen Götter bleiben immer feine Decknamen für die magischen Rezepte, vgl. z. B. Apollon X 36 (wenn nicht der Name eines bekannten Zauberers dahintersteckt).

hoch).[37] Der mythologische Einschlag aber, der, altem Gebetsschema gemäß, sich so oft in den Anrufungen bemerkbar macht, ist ein Zeugnis, wie präsent immerhin einigen von diesen Magiern die griechische Göttersage ist, so z. B. VII 1001 „selbst Asklepios mußte zugeben, daß er mit Hebe oder einem anderen zusammen den Toten nicht hätte besser zusammenfügen können" (nl. als es Isis kraft dieses Zaubers mit dem zerstückelten Osiris tat), IV 2998 „gib uns Kraft wie Ares und Athene, XXXVI 289 (liebe mich wie Isis den Osiris liebte und sie) „bleibe mir so treu wie Penelope dem Odysseus" u. a. m. Wenn es Kopfweh zu vertreiben gilt, erinnert sich der Zauberer der Athenegeburt aus dem Kopfe des Zeus (vgl. auch VII 200),[38] und wenn es gilt, Aphrodite zum Liebeszauber zu zwingen, wird sie damit gedroht, daß Adonis aus der Unterwelt nicht zu ihr zurückkehren werde. Diese Verwendung der griechischen Mythologie steht auf einer Linie mit der Verwendung des alten Testaments im Zauber,[39] und derselbe Zug läßt sich bekanntlich das ganze Mittelalter durch bis zum heutigen Tag verfolgen. Ebenso hat man den Ursprung vieler ma-

[37] Altgriechische Elemente im Kronoszauber, dem sog. „Mühlchen" (PGM IV 3087 ff.) habe ich nachzuweisen versucht in Mélanges Bidez 1933 (= L'annuaire de l'Inst. de Philologie et d'Histoire Orientales, Bruxelles, Bd. 2), 351 ff. Es wäre noch an Aischrio, choliamb. 7, über das die Unsterblichkeit verleihende Futterkraut, die ἄγρωστις, die „Kronos säte", zu verweisen; vgl. noch das Ostrakon aus Eschmunên bei Crum, Coptic Ostr. 4 f., 83 nr. 522 (etwa 300 n. Chr.).

[38] Dazu VII 643, vgl. noch Poet. anon. de herbis 2, 7 f. (Hopfner, aaO. I § 521). Zum Adonismythus J. Kroll, Gott und Hölle 213, 1. Interessant ist PGM IV 1471, wo Zeus vom Olympos heruntersteigt, um den ganzen Geisterzug zu sehen, der Isis mit der Osirisleiche begleitet. Über Moiras. Realenc. XV 2473 f.

[39] Vgl. z. B. das Rezept gegen Podagra bei Alex. v. Tralles II 583 Puschm. (Weib des Lot).

gischer Pflanzen auf dieselbe Weise erklärt, in der abergläubischen Medizin geht es so weiter.

Dem plastischen Sinn der Griechen möchte all dieser Synkretismus, der auch auf die offizielle Religion hinübergriff und sich in der Kunst auswirkte, fremdartig sein und unlösbare Aufgaben stellen. Wir sehen aber, daß die griechische Kunst dieser Aufgabe gewachsen war. Wir denken an die geniale Schöpfung eines Bryaxis für den neuen Serapiskult, und wir dürfen z. B. an eine Münzendarstellung aus dem Jahre 132/33 n. Chr. verweisen, die einen bärtigen Kopf mit Kalathos (Serapis), mit Hörnern (Zeus-Ammon) und Sonnenstrahlen (Helios), über der rechten Schulter Dreizack mit Delphin (Poseidon), vor der Brust Füllhorn mit Früchten (Agathodaimon) zeigt.[40] Dies ist schon mehr als eine Illustration zur alten Weiheformel: εἷς Ζεὺς Σάραπις Ἥλιος. Ebenso leicht schuf ihre Sprache eine Ἑρμεκάτη (III 48), wie früher einen Ἑρμαφρόδιτος, um der Doppelgeschlechtigkeit des πάνθεος, der omnipotenten Gottheit — dem uralten, jetzt in der Apotheose immer noch nachweisbaren Symbol der Allmacht —, Ausdruck zu verleihen. Man darf getrost sagen, daß das griechische Element dieser Magie entschieden eine edlere Haltung gegeben, zum Teil auch inhaltlich befruchtet hat (in den eigentlichen Zauberworten aber hat es sich nicht durchsetzen können).

Die ganze hellenistische Frömmigkeit — um dies Wort Reitzensteins hier zu verwenden — mit ihrem tiefen Drang nach γνῶσις und σωτηρία trat, in der griechischen Sprache der Kulturwelt zurechtgelegt, in einer Form hervor, die auch die Besseren berücken könnte. Man denke z. B. an die vielen Aufschriften für Lampenzauber, die so

[40] Imhoof-Blumer, Monn. gr. Taf. I 15 (Hopfner S. 213 verglich damit Cat. Brit. Mus. Alexandria S. 130 nr. 1, 100 f.). PGM IV 1814 werden die sieben Engel auch als Εἷς zusammengefaßt, vgl. oben.

oft dem Offenbarungsbedürftigen den Satz verwirklichten: φῶς ἐστι τῷ νῷ πρὸς θεὸν βλέπειν ἀεί. Es war ihm wohl nicht immer klar, daß der Magier das Verhältnis zwischen „Gott" und „Licht" hier gerade umkehrte. Die Magie hatte ja mit entschiedener Werbekraft auf das Gebiet der Religion hinübergegriffen, und selbst die Philosophie war auf verhängnisvolle Weise in Mitleidenschaft gezogen worden. Vor vielen Jahrhunderten hatte die „olympische" Religion gegen die drohende Gefahr Front gemacht. Hermes hatte in der Odyssee (X 328) dem Odysseus das Zauberkraut, das Moly („für die Sterblichen schwer zu graben"), als unüberwindliches Zaubermittel gegen die Hexereien einer Kirke gegeben. Auf einen Wettstreit hat sich das Christentum auch nicht eingelassen. Gerade dadurch, daß es ein immer stärkeres Bollwerk gegen den Strom des Aberglaubens und der Dämonenlehre errichtete, hat es zur Rettung der ewigen Kulturwerte der Antike ganz erheblich mitgewirkt.

GIUSEPPE GHEDINI

I RISULTATI DELLA PAPIROLOGIA PER LA STORIA DELLA CHIESA

Stefano Lamy a Mons. Duchesne, che faceva il suo ingresso nella Accademia di Francia, rendeva questo onore « voi avete spento i lumi delle piccole cappelle, ma avete illuminato di fuochi le notti delle vie maestre »; accanto a questi fuochi noi andiamo riaccendendo dei lumi; non sono quelli di piccole cappelle di divozioni superflue; son lumi talvolta tanto modesti, ma che traggono alimento genuino e diretto; è la fonte stessa che arde e dà luce, così suggestiva nello sfondo lontano del tempo, così vera nella sua realtà.

Sedici anni or sono il prof. Pfeilschifter[1] metteva in rilievo come le scoperte papirologiche abbiano aperto un nuovo campo per la storia ecclesiastica; ed osservava che mentre la letteratura cristiana ne ha tratto vantaggio fin qui, la storia della chiesa ha delle omissioni da riparare a questo riguardo. E ne dava un saggio per la vita religiosa cristiana di Oxyrinco al sec. VI. Uno sguardo al lavoro di Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums,[2] nella prima e nella quarta edizione nel capitolo che riguarda l'Egitto, raddoppiato di pagine, ci farà accorti di quanta importanza essi sono allo storico a confermare notizie letterarie, ad integrarle, a precisarle talvolta; mentre altri capitoli dello stesso libro ci dicono che qualche lacuna poteva essere colmata, qualche episodio trovare più precisi

[1] G. Pfeilschifter, Oxyrhynchos. Seine Kirche und Klöster, in Festgabe Aloys Knöpler. Freiburg i. B. 1917, p. 251. — Problemi e proposte si trovano in L. Wenger, Volk und Staat in Ägypten am Ausgang der Römerherrschaft. München 1922; specialmente v. p. 23.

[2] Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums. Leipzig 1924⁴, p. 705–29.

dettagli. I papiri avrebbero reso un grandissimo servizio alla storia della chiesa anche se tra gli scoperti nessuno la riguardasse espressamente; non accenno solo a quelli numerossimi che meglio ricreano e precisano l'ambiente storico politico, economico, legislativo, culturale, religioso in cui il cristianesimo nacque e trovò il suo sviluppo; ma specialmente a quelli che dal punto di vista linguistico ci hanno permesso una migliore compreensione del greco dei LXX e del N. T.; e questo vuol dire una migliore esegesi del testo sacro, poiché noi tutti siamo d'accordo che una esegesi seria non regge che su sode basi linguistiche. Da che Adolfo Deißmann[3] coi suoi Bibelstudien e Neue Bibelstudien ha avuto il merito di aprire la strada; dopo i lavori interessanti del compianto Moulton[4] e del suo collaboratore il Milligan,[5] anche le grammatiche del greco biblico hanno mutato metodo ed aspetto; quanta diversità tra la prima edizione del Blass[6] e questa sesta del Blass-Debrunner;[7] tra il Wörterbuch del Preuschen[8] e l'edizione rinnovata del Preuschen-Bauer.[9]

A queste luci nuove per gli incunaboli della chiesa altre luci aggiungono per la critica testuale biblica greca i nuovi codici, più antichi in parecchi frammenti degli antichissimi

[3] Deißmann, Bibelstudien. Marburg 1895. Neue Bibelstudien. Marburg 1897.

[4] J. H. Moulton, A Grammar of New Testament. Vol. I: Prolegomena. Edinburgh 1908.

[5] Moulton-Milligan, The Vocabulary of the New Testament. London 1914–29.

[6] Fr. Blaß, Grammatik des nt. Griechisch. Göttingen 1896¹.

[7] Blaß-Debrunner, id. 1931⁶.

[8] Er. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der übrigen urchristlichen Literatur. Gießen 1910¹.

[9] Preuschen-Bauer, id. 1928².

alessandrino e vaticano, soprattutto nella recente e fortunata raccolta di Chester Beatty,[10] a cui si connettono altri frammenti di Matteo pubblicati da Hans Gerstinger.[11]

Ma per una migliore fortuna il materiale è assai più ricco per interessi più immediati; non mi indugio sulla già ricca letteratura, anche se frammentaria, ma talvolta affatto nuova — ricordiamo le prime apparizioni che hanno appassionato gli studiosi, i « logia Iesu » — di testi apocrifi, gnostici, liturgici, patristici, di cui ogni anno ci regala sorprese gradite, a testimoniarci un'altra volta, se ce ne fosse bisogno, il fervore, la passione spirituale religiosa, le preferenze di quei primi secoli; ad illuminare quell'intenso e complesso agitarsi degli spiriti, i quali nella novella cristiana sentivano la verità unica, pur diversamente interpretandola e proponendola.

Questa libertà di interpretazione, per cui l'eresia sorse, determinò la lotta nel seno della chiesa prima che le persecuzioni politiche determinassero il nuovo travaglio.

Per l'eresia gnostica, « una tra le più oscure a spiegare e tra le più delicate a trattare », come osservava il compianto De Faye,[12] anche per la penuria di testi originali,

[10] Fr. G. Kenyon, The Chester Beatty Biblical Papyri. Descriptions and Texts of twelve Manuscripts an Papyrus of the Greek Bible. Fasciculus I: General Introduction. London 1933. Cfr. id., Nomina sacra in the Chester Beatty Papyri, in Aegyptus 13 (1933) 5–10 (cf. Arch. f. Orientforschung 7 (1932) 302–03; id. Recent development in the textual Criticism of the Greek Bible. London 1933.

[11] H. Gerstinger, Ein Fragment des Chester Beatty-Evangelienkodex in der Papyrussammlung der Nationalbibliothek in Wien (Pap. graec. Vindob. 31794) in Aegyptus 13 (1933) 67–72.

[12] E. de Faye, Gnostiques et Gnosticisme. Paris 1925².

gli studiosi cominciano a ritrovare frammenti della sua letteratura tra i manoscritti e i papiri copti, a cui si aggiungono alcuni greci, alcuni amuleti, essi pure fecondi di luce tra tanta foschia.

Il Manicheismo, che notizie esagerate ci rappresentano al tempo del Patriarca Timoteo così trionfante da avere in Egitto seguaci tutti gli arcivescovi e vescovi coi loro monaci, ebbe colà avversari Serapione di Tmuis e Didimo Alessandrino. Il frammento di un contra Manicheos, cristiano, di origine ignota, ma certo dell'Alto Egitto per il dialetto saidico, del VII secolo, nuovo per noi, e con qualche particolare ignoto, ci dice quanto estesa e quanto diuturna fu la dottrina e la lotta.[13]

E per quanto riguarda il Manicheismo si sa che lo Schmidt lavora preparando altre pubblicazioni di papiri di grande interesse.

C'è un capitolo ancora nella storia degli scismi, quello del movimento meleziano, il quale, come osserva il D'Alès[14] fu dopo molti secoli il tormento degli storici della chiesa; documenti raccolti dal Bell[15] e dal Crum,[16] largamente illustrati da primo dal Bell e dal Holl,[17] facevano dire al D'Alès,[18] il quale ne riprendeva l'esame nel 1926,

[13] Ein koptisches Fragment über die Begründer des Manichäismus von Fried. Bilabel. Heidelberg 1924.

[14] D'Alès, Le Schisme Mélétien d'Egypte, in R. d'Hist. Eccl. 22 (1905) 5.

[15] Jews and Christians in Egypt edited by H. J. Bell-W. E. Crum. Oxford 1924.

[16] W. E. Grum, Some Further Meletian Documents, in The Journal of Egyptian Archeology 12 (1927) 19–26.

[17] K. Holl, Die Bedeutung der neuveröffentlichten meletianischen Urkunden für die Kirchengeschichte, in Sitz. Berl. Preuss. Ak. d. Wiss. phil. hist. Kl. 1925.

[18] D'Alès, o. c. p. 5.

che essi, in mancanza di una luce decisiva sulle origini dello scisma, apportano almeno qualche chiarezza sul seguito del suo sviluppo. Si è infatti potuto stabilire che il concilio di Cesarea, la cui data i Maurini avevano fissato al 333, data che lo Schwartz[19] nel 911 e il Bardy[20] nel 925 ancora riaffermavano, ebbe senza dubbio luogo nel 334. La lettera 1914, che Callisto scrive a Pageo, del 335, è unica documentazione di fonte meleziana delle accuse che si sollevarono pochi mesi dopo al concilio di Tiro, nell'agosto, contro Atanasio, che si volle rappresentare come uomo violento, irascibile, fautore eterno di disordini. Degno di rilievo il particolare della adunata di elementi meleziani in casa di Eraisco: forse era intenzionalmente una seduta preparatoria al sinodo di Tiro; ed è curioso che Eraisco venga denominato « papas ». Il D'Alès[21] lo identifica con Efestione, ricordato da Atanasio, proponendo di leggere in Atanasio non Efestione, ma Eraisco (facile confusione grafica). Efestione (ossia Eraisco) era stato diacono di Macario ad Alessandria, e gli successe come prete; benché semplice prete i Meleziani lo poterono chiamare papas, e come tale forse opporlo ad Atanasio. Da questo piccolo archivio meleziano, e per il copto con cui sono redatti quattro documenti, e per i nomi che vi ricorrono, viene ad acquistare maggior probabilità l'ipotesi che sotto il vessillo religioso fossero in lotta due elementi etnici, gli indigeni copti e gli ellenici.

Quasi un secolo avanti, il congegno della persecuzione, la prima sistematica e generale, che Decio sferra indirettamente ma intenzionalmente contro la Chiesa, ci presenta un fatto nuovo ed unico nella storia di queste misure vessa-

[19] E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, in Nachrichten von der kgl. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen, 1911, p. 369.

[20] G. Bardy, Saint Athanase. Paris 1925², p. 29 n. 1.

[21] D'Alès, o. c. p. 24.

torie: l'uso del libello. Questo ci era noto solo di nome attraverso il « de lapsis » e qualche epistola di Cipriano; nessuno ne parlò più nella letteratura latina.[22] I 41 libelli comparsi dall'893[23] al 923,[24] benché di provenienza diversa, ci rivelano un tipo quasi costante; oltre aggiungere qualche particolare alla applicazione dell'editto di Decio e darci una idea precisa di quel che fossero questi libelli, le nuove scoperte hanno sollevato problemi su cui ancora non sono concordi gli studiosi.[25] Pare però a me che debba essere superata la posizione di chi, come recentemente ancora il Bludau,[26] insiste a credere che al sacrificio fossero obbligati di fatto solo i cristiani; la petizione di Aurelia Ammonius,[27] sacerdotessa del dio Petesuchos, mi sembra decisiva al proposito; il minimo che si possa dedurre credo si ancora quanto avevano osservato editore Breccia prima[28] e il Wilcken poi fin dal 1906,[29] quando affermava che non è necessario di vedere dei cristiani rinnegati in tutti questi scriventi dei libelli; poteva trattarsi anche di pagani, che la diffidenza delle autorità costringeva con misura superflua a questi certificati. Si potrebbe concludere, come deduzione del libello di Aurelia Ammonius, che cadessero sotto l'ob-

[22] Otto Prinz (cartolina) dallo schedario del Thes. Linguae Lat.

[23] Fr. Krebs, Abhandl. d. kgl. Preuß. Akad. d. Wiss. 1893, p. 1007.

[24] J. R. Knipfing, The Libelli of the Decian Persecution, in The Harvard Theol. Review 14 (1923) 345–90.

[25] Ludw. Faulhaber, Die Libelli in der Christenverfolgung des Kaisers Decius, in ZkathTh. 44 (1919) 463, n. 1 e 3; elenca gli studiosi che si sono occupati dei libelli con conclusioni diverse. Cfr. l'ultimo e ben ponderato studio in proposito, E. Liesering, Untersuchungen zur Christenverfolgung des Kaiser Decius. Würzburg 1933.

[26] A. Bludau, Die Ägyptischen Libelli und die Christenverfolgung des Kaisers Decius. Freiburg i. B. 1931, p. 32.

[27] P. Alex. edito da Breccia in Bull. Soc. Arch. d'Alex. N. 9 (1907) 90 = Knipfing 3.

[28] E. Breccia, o. c. nota antecedente, p. 89.

[29] Archiv 3 (1906) 311; 5 (1913) 279.

bligo del sacrificio i fedeli a culti estranei a quello dell'impero, fossero essi seguaci di Cristo o del dio Petesuchos.

Il libello di Inaris[30] mi pare che permetta un'altra affermazione decisa; Inaris non accompagna il suo nome col gentilizio romano; dunque nell'editto erano compresi non solo i cittadini romani, ma anche i deditici; problema di cui non tenne conto Harnack nella quarta edizione di Die Mission und Ausbreitung des Christentums.[31]

Se poi alcuni di quei 41 libelli fossero stesi da mano tremante per l'agitazione dell'animo straziato tra i richiami della fede, gli esempi di compagni eroici, e la viltà dell'atto che si stava compiendo, non credo si possa legittimamente dedurre, né escludere: uno solo dei nomi che vi ricorrono è di impronta schiettamente cristiana: Tecla.[32]

La tristezza che può prenderci, quando il nostro occhio si affissa su quelle righe e quelle firme, troverebbe conforto nell'esempio noto e nobile di Politiki,[33] figura generosa ed altera di donna, che nella persecuzione dioclezianea alla abiura avrebbe preferito la via dura dell'esilio, agli agi della vita i giorni desolati dell'Oasi. Ma il dramma, che su le incertissime tracce del papiro aveva ricostruito con suggestiva poesia il Deißmann,[34] a null'altro si riduce che al trasporto di un cadavere di donna nell'Oasi:[35] a fossori è affidato il trasporto di Politikì; ai migliori e più fidi fossori l'affida Psenosiris quando è arrivata; di lei Psenosiris non dà notizia come di persona viva ad Apollo, e a lui, che pare si sia presa tanta cura di Politikì, non manda un saluto da

[30] P. Michigan, Knipfing 35.

[31] Harnack, o. c. p. 715.

[32] P. Oxy. 1464 l. 10 e cfr. Knipfing, o. c. p. 360.

[33] P. Grenf. II 73.

[34] Deißmann, Ein Originaldokument aus der Diokletianischen Christenverfolgung. Tübingen u. Leipzig 1902, p. 28 ss.

[35] W. Crönert, De critici arte in papyris exercenda in «Raccolta di scritti in onore di G. Lumbroso». Milano 1925, p. 515 ss.

parte della donna, nonostante l'uso così largo di ricordare con ampiezza le persone note nel saluto finale delle lettere.

Alla stessa persecuzione potrebbe riferirsi, fresco anche per recente pubblicazione, il P. Got. 11; una lettera, perché il destinatario vigili con la sua carità alcune donne condotte davanti all'«epitropos». La frase ἄγεσθαι πρὸς è tecnica; le donne sono presentate col pronome affatto generico ταύταις; non si danno indicazioni precise sulla assistenza da prestare. Di fronte a tutto questo senso di vago, di incerto, di sottaciuto, lo Schmidt,[36] messo sull'avviso dallo Schubart, credette di trovarsi di fronte ad un documento vergato in circostanze di vita fatta timida e prudente dalla prepotenza persecutrice; e poichè il papiro risale alla fine del III o al principio del IV secolo, pensò ad un documento della persecuzione di Diocleziano. Ma anche qui non mi pare che la lettera nel suo contenuto presenti elementi sufficienti a conchiudere che «il modesto foglio di papiro è prezioso documento, dell'invincibile eroismo dei martiri cristiani». É legittimo il dubbio che possa anche non trattarsi di donne perseguitate per convinzioni religiose.

Meno ci interessano alcuni frammenti degli atti dei martiri, per il loro carattere letterario e troppo conosciuto.

Se da queste agitazioni e vessazioni, dove non sempre dominò la carità e la fede non riportò le sue vittorie, rivolgiamo lo sguardo alla vita della chiesa nel suo svolgersi tranquillo nelle manifestazioni del culto e nelle sue opere d'amore, nella penombra del tempio le cerimonie si illuminano di altre luci grazie ai papiri; i frammenti liturgici meglio precisano qualche linea del rito o ci riportano la eco di qualche preghiera della comunità raccolta; o, più mirabile ancora, ci fanno risentire la melodia di un inno

[36] C. Schmidt, Ein neues Originaldokument aus der Diokletianischen Christenverfolgung, in ThLZ 55 (1930) 227–29.

cristiano, assicurandoci col P. Oxy 1786,[37] il quale fedele ci custodì le notazioni musicali, che già al III secolo l'innologia cristiana aveva nell'Egitto le sue note e il suo canto.

Da documenti di carattere disparato, quali un calendario ecclesiastico, ricevute, contratti, donazioni, testamenti, è possibile assistere in qualche villaggio, come per Oxyrinco ha messo in rilievo il Pfeilschifter,[38] al nascere quasi timido ed occulto del cristianesimo fino al suo affermarsi largo e vigoroso in quel moltiplicarsi di chiese e monasteri, fiorenti per numero e ricchezze, consistenti soprattutto in case e terreni, anche al di là del confini del loro nomo; il monastero di S. Senouthis in Atripe[39] aveva beni immobili nei nomi di Ermopolite, Antinoite, Panopolite, nella città di Antinoe, e di Ermopoli; liste di arredi sacri permettono di ricostruire un altare o una cappella;[40] il calendario ecclesiastico P. Oxy. 1357, dal 21 ottobre 535 al 22 marzo 536 ci attesta l'uso delle stationes, con la presenza del vescovo; nell'altro, di poco inferiore per data edito dal Milne,[41] c'è un particolare curiosissimo: la settimana quinta di quaresima è probabilmente una settimana grassa. Niente di particolare per i riti funebri; si accenna solo ad «agiai rosforai» e «agape», le offerte per il sacrificio eucaristico, e il sacrificio stesso, e la cena di carità.[42]

[37] R. Wagner, Der Oxyrhynchos-Notenpapyrus, in Philologus N.F. 33 (1924) 201–21; Del Grande, Chron. d'Égypte 6 (931) 450 ss.

[38] o. c. p. 1.

[39] P. Cairo Cat. 67312.

[40] P. Grenf. II 111 (V/VI); VBP 54 (V)); Monast. of Epiphanius 623 (= Preis. S. 7477).

[41] H. J. M. Milne, Early Psalms and Lections for Lent, in The JEA 10 (1924) 278–82.

[42] P. Mayer, in PMeyer p. 96 ss.; cfr. E. Bruck, Totenteil und Seelgerät, in Münch. Beiträge f. Papyrusf. 1926.

La gerarchia ecclesiastica è ben determinata secondo l'uso orientale; nuova è la denominazione nel sec. III o IV dei neofiti: κατηχούμενοι τῶν συναγομένων e κατηκούμενοι ἐν ἀρχῇ τοῦ εὐαγγελίου corrispondenti ai συναιτοῦντες e ἀκροώμενοι.[43] Il potere del vescovo, come giudice arbitrale, fu rilevato, su documenti scarsi, ma evidenti, dal Wenger, dal Mitteis, dal Bell, dal Lammeyer.[44]

Gli ecclesiastici giurano per l'abito sacro che portano.[45] Il clero può essere seguito nella sua operosità caritatevole, nelle sue funzioni come organo di moralità in mezzo al popolo,[46] nel commercio e talvolta nel lavoro manuale — il prete Geremia nel Fayoum al secolo VIII esercita la tessitura[47] — nella sua posizione economica e familiare; troviamo sacerdoti e lettori padri di famiglia; Psates, della chiesa di Afrodito, lettore, poco onesto marito, se aliena la dote della moglie.[48]

La nostra curiosità trova oggi molte finestre e porte aperte di quei numerosi conventi egiziani; già il piccolo archivio meleziano ci ricostruisce una famiglia di monaci

[43] PSI 1041.

[44] J. Lammeyer, Die „Audientia Episcopalis" in Zivilsachen der Laien im römischen Kaiserrecht und in den Papyri, in Aegyptus 13 (1933) 193–202, dove ai lavori del Wenger e del Mitteis è da aggiungere Bell, The Episcopalis audientia in Byzantine Egypt, in Byzantion 1 (1924) 139–44.

[45] P. Cairo Cat. 67298.

[46] Wilcken, Grundzüge p. 133, a proposito di P. Grenf. I 53.

[47] P. Ros. Georg. III 56 (a. 707); al sec. VI compare l'uso presso i signori di avere un cappellano: cfr. P. Meyer p. 97 introd. e forse P. Grenf. II 111?

[48] P. Cairo Cat. 17088; il processo è presso l'autorità civile; P. Giss. 55 (VI) ci ricorda un diacono sospeso dal suo ufficio: la petizione è rivolta al vescovo perché venga reintegrato nelle sue funzioni; si adduce la testimonianza del laicato e del clero sulla integrità della sua vita.

scismatici, disciplinati, con regole precise e gerarchia a tipo pacomiano, non senza qualche particolare nuovo di fronte alle regole tramandateci.[49] Quanta luce fanno su quei cenobi i volumi del Crum e Evelyn White;[50] vita di preghiera e meditazione e studio nota attraverso i frammenti biblici, letterari religiosi e profani e liturgici; vita di lavoro, narrata dalle liste e dai conti; attività di opere evangeliche, evidenti dalla corrispondenza epistolare, che ci ripete anche la devozione e l'affetto di cui i monaci erano oggetto.

Il vescovo monaco Albramo[51] designa per testamento il suo successore e lo dichiara erede; si sollevano problemi di indole giuridica, di cui il Wenger fin dal 922[52] aveva tracciato una serie per quanto riguarda la posizione di monaci e conventi, quale può essere illustrata dai papiri; e recentemente lo Steinwenter,[53] riconosceva il bisogno per la soluzione di tali quesiti di raccogliere le fonti papiracee e bizantine, con la collaborazione concorde di storici, di giuristi, di romanisti e di canonisti. Si ricostruisce la vita di un cenobio e la sua posizione giuridica; e si può seguire la storia del monachismo egiziano nel suo fiorire e nel suo

[49] G. Ghedini, Luci nuove dai papiri sullo scisma meleziano in Egitto in La Scuola Cattolica 53 (1925) 262–80.

[50] W. E. Crum - H. G. Evelyn White, The Monastery of Epiphanius at Thebes. New York 1926; cfr. Evelyn White, The Monasteries of the Wâdi'n Natrûn. New York 1932.

[51] P. Lond. LXXVII (vol. I 231, VIII); a proposito della osservazione che il testatore esprime il desiderio di vivere ancora e godere dei suoi beni (l. 14 seg.), è forse frase fatta: cfr. P. Cairo Cat. 67312 Antinoe, a. 567.

[52] L. Wenger, Volk und Staat in Ägypten am Ausgang der Römerherrschaft. München 1922; e cfr. A. Steinwenter, Die Rechtsstellung der Kirchen und Klöster nach den Papyri. ZSS 19 (1930) 1–50.

[53] A. Steinwenter, Byzantinische Mönchstestamente, in Aegyptus 12 (1932) 64.

decadere. Nell'VIII/IX secolo un contratto riguardante il convento di Apa Menas mette in rilievo non solo i rapporti finanziari catastrofici, ma si viene a sapere che il capo della comunità, Scenute non sa scrivere, e che la posizione di prevosto si è abbassata fino a ad essere considerata una carica civile, sostenuta anche da un laico.[54]

Fuori del cenobio le sette lettere pubblicate dal Bell[55] indirizzate a Pafnuzio, col quale credo ancora si debba identificare il destinatario di P. Amh. 6, ci profilano in uno sfondo incerto di ambiente la figura serena ed austera di un anacoreta, che par soffrire, pregare, dimentico di sé, vivo solo per le misserie che intorno a lui invocano la sua intercessione e financo il perdono dei peccati.

L'argomento ci porta a mettere in rilievo altri contributi alla storia della chiesa, la quale non è, non deve essere considerata solo nei rapporti col potere civile, nel progresso delle sue dottrine, nelle espressioni rituali pubbliche; ma anche nella formazione della coscienza dei credenti, quale noi possiamo cogliere attraverso le opere, nella voce dell'anima che prega, nelle parole che confortano, nelle lacrime che cadorno rassegnate. Solo i papiri possono svelare segreti taciuti alla letteratura, e farci quasi sentire il sospiro di un'anima, che si apre ad amici o a Dio solo, nella preghiera. Preziosi a questo proposito sono i testamenti, le preghiere, le lettere private.

Le ultime volontà sono affidate al silenzio discreto e pudico di atti di donazione e testamento. Al IV sec. il redattore del P. Gron. 10 fa dono dei suoi averi « a te, chiesa »

[54] C. Schmidt, Das Kloster des Apa Menas, Zeitschr. f. Ägypt. Sprache 68 (1932) 60–68.

[55] Bell, The Correspondence of Paphnutius in Jews and Christians p. 101–20.

senza condizioni apposte, e mi par che vibri tanto affettuoso attaccamento in quella seconda persona. Questo atteggiamento del laicato verso il clero mi fa ricordare la preghiera collettiva P. Rain 19917[56] « o Signore, aiuta i malati del popolo tuo, volgi il tuo sguardo al nostro sacerdote ». Altri faranno i conventi oggetto delle loro generosità, o perché i monaci ne usino per pie oblazioni, sperando di ottenere con la carità la remissione delle proprie colpe;[57] o perché, si celebrino « agias proforas kai agapas », non solo in occasione dei funerali,[58] ma talora nel giorno anniversario della morte, « huper hilasmou tes psuches ».[59]

Si solleva nei testamenti e nei contratti un altro lembo di vita; l'atteggiamento dei crittiani verso gli schiavi: ci troviamo di fronte a concezioni e a pratiche al tutto opposte. Alcuni, nelle loro ultime volontà, dichiarano liberi i propri schiavi, col diritto al loro peculio, e magari anche facendo onere all'erede di far loro dono di una somma di denaro.[60]

C'é chi prega per la schiava, e vorrei sentire in questa preghiera un puro atto di amore fraterno.[61]

E più ancora: l'ignoto redattore di P. Cairo 67089, 67294, che il Wenger,[62] studiò dal punto di vista giuridico con

[56] C. del Grande, Liturgiae Preces. Neapoli 1928 N. XV.

[57] P. Cairo Cat. 67312 l. 83 a. 567.

[58] P. Cairo Cat. 67003 a. 522 c. l. 21.

[59] P. Lond. LXXVII l. 56 (Vol. I 231, VIII).

[60] P. Cairo Cat. 67312, a. 567.

[61] P. Oxy. 1059 V (= Preisendanz P 6 c vol. II p. 195).

[62] L. Wenger, Ein christliches Freiheitszeugnis in den ägyptischen Papyri, in Beiträge zur Geschichte des christl. Altertums und der byzant. Literatur. Festg. f. Albert Ehrhard zum 60. Geburtstag. München 1922. Il documento mi pare una chiara affermazione a contraddire quanto scriveva Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums[4] p. 194: „Änderungen in dieser Beziehung stammen nicht aus dem Christentum, sondern aus allgemeinen moralphilosophischen Erwägungen und wirtschaftlichen Nötigungen."

tanto acume, riportandoli avanti il 530, fa una aperta dichiarazione di principio « la libertà è un dono che ci viene dall'alto, e che l'uomo non può perdere né per errore, né per prescrizione, né per spontanea rinuncia »; Marta, che in buona fede si credeva schiava, dichiara che è libera; e lo sarà anche nel futuro « eleuthera esto » e pensa al terribile giudizio che aspetta coloro che hanno tratto in ischiavitù i parenti di Marta. Nobile esempio di sincera e pratica interpretazione dell'insegnamento evangelico, che non tutti avevano compreso: c'è fra i Cristiani chi lascia gli schiavi in eredità, con diritto alla loro discendenza;[63] e peggio, chi ne fa mercato; al VI secolo Pathermutis vende una ragazza maura di 12 anni, cara innocenza, che egli aveva di recente comprato, ad una donna Isidora; e convalida il contratto nel nome della Trinità, del Padre, di Cristo, dello Spirito Santo; forse non mai così sacrilegamente invocato come su questo indegno commercio dei figli suoi.[64]

La semplicità della fede, che trova talvolta espressioni sincere, e invoca l'aiuto divino con un solo « guarda, o Signore », pregato anche per la schiava,[65] si offusca talvolta alterandosi in superstizioni al tutto pagane; si implora la liberazione da ogni invidia di spiriti aerei, dal mal occhio degli uomini;[66] si esorcizza ogni morso della fiera diabolica, perché il demonio resti là dove ha deposto il suo veleno, e non corra alla testa, al cuore, al seno, forse scongiurando le forze nemiche della potenza generatrice.[67]

[63] P. Cairo Cat. 67313 l. 64 (credo che il documento sia cristiano dalla espressione σὺν θεῷ l. 45, che ricorre anche nel Papiro di nota 62) l. 50; 57.

[64] Preisigke, Ein Sklavenkauf des 6. Jahrhunderts, in Archiv 3 (1906) 415; l. 99.

[65] v. n. 61 p. 415.

[66] Preisendanz P 3 (vol. II p. 190).

[67] Preisendanz 12 (vol. II p. 199). Il Preisendanz lo dice: „Amulett

Non mi indugio sulle notizie di varia natura che possiamo raccogliere dalle lettere private, ed anche pubbliche; dopo la pubblicazione mia di dieci anni fa,[68] altre sono venute in luce; accennai sopra a quelle del monaco Pafnuzio, al biglietto di raccomandazione da riferirsi forse alla persecuzione di Diocleziane; mi piace ricordarne due, sulle quali il De Sanctis[69] s'é soffermato per una certa casta bellezza, il P. Bour. 25 e il PSI 1161, dove « con la pacata ma sentita espressione di dolore, si nota quel senso di intimità che è raro nei documenti classici ». Questa è una nuova, umile letteratura, che si aggiunge con le sue note di sincera, intima spiritualità a impreziosire l'altra più fastosa, di cui è ricca la storia della chiesa.

Ho creduto che il compito affidatomi poche settimane fa a sostituire il ch. prof. Mercati, di illustrare cioé i risultati della papirologia nei rapporti della chiesa, potesse assolversi in una rapida rassegna del mariale copiosissimo the i papiri ci hanno ridonato. E questo ho creduto opporcuno di fare a persuaderci un'altra volta del bisogno che questo materiale venga sistematicamente raccolto e studiato.

Finora abbiamo avuto monografie pregevoli o raccolte parziali di testi cristiani, quali quelle dello Schmidt-Schubart,[70] e del Wessely;[71] preghiere ed amuleti troviamo nell'opera del Cabrol-Leclerq,[72] di Del Grande;[73] gli amuleti sono diligentemente ripubblicati dal Preisendanz;[74] delle lettere del III e IV secolo feciio un'edizione annotata;[75] ora s'è fatta vecchia!

« Qualche cosa è già stato fatto, osservava a questo proposito il Wenger,[76] ma molto, aggiungeva, resta a fare; ne avvantaggeranno la storia del dogma, la storia della chiesa, il diritto ecclesiastico! »

Accanto a queste ricerche e studi parziali, io, ripeto, sono d'avviso che debba tornare di grande utilità un lavoro d'insieme; che raccolga i principali documenti cristiani di varia natura, catologhi gli altri affini, accompagni tutti di note opportune e di sana bibliografia; così da avere finalmente un manuale di papirologia cristiana o ecclesiastica.

Quando riuscii a dare alle stampe nel 23 la mia raccolta di lettere cristiane, sognavo appunto questa nuova fatica. Altre vicende mi attesero nella vita e altre cure. La benevolenza di chi mi chiamò a questo illustre congresso mi parve un invito ed un incitamento; quasi il battesimo del lavoro sognato, ed ora ripreso non senza amore ed ardore, con maggiori speranze, con viva fiducia anche nella assi-

gegen Gebärmutterschmerzen." Deformazioni di coscienze, dimentiche dei doveri della carità e del perdono sono in P. Rain. 19929 VI (= Wessely, Patrol. Orient. XVIII 13 p. 440. — P. Amh. II 153 l. 19 (VI/VII). Preghiere ed amuleti sono anche interessanti in quanto ci ricordano le divozioni locali e del tempo alla Trinità, al Sangue di Cristo, alla Vergine, agli arcangeli Michele e Gabriele, ai santi, ecc.

[68] G. Ghedini, Lettere cristiane dai papiri grei del III e IV secolo. Milano 1923; cfr. a questo proposito Evidences of Christianity in the private Letters, in Life and Letters in the Papyri, by John Garett Winter. Michigan 1933, p. 136–91.

[69] F. de Sanctis, Riv. di Filol. Class. 7 (1929) 140; 10 (1932) 127.

[70] Altchristliche Texte, bearbeitet von C. Schmidt und W. Schubart. Berlin 1910 (= Berliner Klassikertexte Heft VI).

[71] Les plus anciens monuments du Christianisme écrits sur Papyrus, textes édits, traduits et annotés par le Dr. Charles Wessely, in Patrol. Orient, Graffin-Nau vol. IV 2; XVIII 3. Paris 1906, 1924.

[72] Relliquae Liturgicae Vetustissimae, curantibus Ferd. Cabrol-Henr. Leclercq, vol. I 2. Parisiis 1913, p. CXXXVII–CCXLVI.

[73] Liturgiae preces hymni christianorum e papyris collecti, ed. Carolus Del Grande, Neapoli 1928.

[74] Papyri graecae magicae, herausg. von Karl Preisendanz. Leipzig 1928–31, II 199–208.

[75] v. n. 68.

[76] v. n. 59, o. c. (v. n. 62) p. 52; e cfr. n. 1.

stenza di chi tra i presenti io venero maestri in questo non facile campo della papirologia.

Che se altri raccoglie oggi il voto e primo arriva alla meta, noi esulteremo con gioia sincera; poiché chi serve la scienza con devozione pura, si allieta di ogni contributo al suo avvanzare, da qualunque mano venga e da qualunque frontiera.

WILLIAM F. EDGERTON

DEMOTICA

I believe the word "papyrology" commonly means the study of Greek papyri; and in preparing a report on demotic studies in a series whose general title is "Einfluß der Papyrologie auf die verschiedenen Gebiete der Altertumswissenschaft", one would like to consider, first and foremost, the debt which demotic studies owe to Greek studies, and particularly to Greek papyrology. This debt must be evaluated in one way when we consider demotic studies in a purely linguistic sense and in quite a different way when we pass from linguistic to historical studies.

Demotic studies in a linguistic sense necessarily constitute a distinct discipline, touching the discipline of Greek papyrology only at certain points. I shall attempt presently to specify at least the more important of these points of contact between the two branches of linguistic science, Greek and demotic, and to weigh as well as I can the contributions of Greek papyrology toward our knowledge of the Egyptian language as found in demotic texts. But demotic studies have also another aspect. The student of demotic is not content to struggle with the language itself: he also wishes to learn all that he can about the world which produced demotic writings, the thousand years of human history whose records are partly in demotic. The earliest known demotic contracts date from the reign of Psammetichus I, in the middle of the seventh century before Christ; and the latest dated demotic inscriptions represent the remnants of Egyptian paganism on the island of Philae in the middle of the fifth century after Christ. Within that period of more than a thousand years, political history, chronology, law and government, social and economic con-

ditions, religion and magic all come in one way or another within the field of demotic studies. A statement of the debt which demotic scholarship in this sense owes to Greek papyrology, would involve an analysis of the entire body of new fact which Greek papyrology has produced. I am sure you will excuse me from making any such attempt, since I should be dealing with materials which are more familiar to you than to me.

The fact is, that Greek and demotic papyrology, as historical disciplines, have one and the same goal in view. It is often due merely to accident that a particular document has come down to us in the one language and not in the other; and there are few, if any, problems of wide application which can be thoroughly investigated in the one language alone, with no help from the other.

Certainly the partnership is a very unequal one. Almost all that we know about Ptolemaic Egypt has been learned from Greek texts; and as we pass from the Ptolemaic to the Roman period, the inequality becomes even greater. This is due partly to the fact that far more Greek than demotic material has been found in Egypt. A much more serious reason lies in the disproportion in numbers between the two groups of scholars; and more serious still, perhaps, is the difference in the ease and precision of decipherment. I am aware that Greek papyri cannot always be published as promptly as one might wish; but I believe there are demotic papyri of considerable interest which have been lying in museums a hundred years and are still unpublished. At the present moment there is more than one museum director in the world with a store of demotic papyri in his possession, carefully mounted, catalogued and photographed, for which he simply cannot find an editor.

In the matter of the decipherment of demotic texts, the period of spectacular progress is of course long past. The

founders of demotic scholarship, Heinrich Brugsch and after him Eugène Revillout, had to operate largely with conjecture: It is impossible to withhold one's admiration from them, but the work which they so brilliantly advanced in their time must rest to-day on a totally different basis. The linguistic researches of Spiegelberg, Griffith, Sethe, and a few others in the past forty years have established a method of meticulous analysis, collection and comparison, taking nothing for granted, which has produced a great body of well grounded linguistic facts: these facts have been consolidated especially in Spiegelberg's Demotische Grammatik — the first demotic grammar to be published in 70 years — and in his Demotisches Wörterbuch, for which he collected materials during more than 30 years of unremitting labor, but which he did not live to publish. Continued application of the same methods is still needed, for we are still far from being able to interpret demotic texts with that degree of precision which is a matter of course in the interpretation of Greek texts. For example, several of the most common demotic prepositions have, besides their well known and well understood uses, other uses which are not yet clearly definable. It is not always possible to be really certain of the tense of a demotic sentence. The language is full of very common nouns and verbs whose meanings are approximately known — but only approximately. To say nothing of words whose meanings are totally unknown.

In the building up of our knowledge of demotic, Greek texts on stone and on papyrus have always played an important part, and will continue to do so. This is of course especially true in lexicography, though in grammar also Greek translations or parallels have sometimes been of value. Greek transliterations of Egyptian proper names and of other words furnish much of the material for the tanta-

lizing study of Egyptian phonetics, especially in the matter of vocalization. These Greek transliterations of Egyptian proper names, especially personal names, constituted the material for one of the earliest publications of Heinrich Brugsch in 1851; the study has since been greatly advanced, especially by Spiegelberg and by Griffith, but we still need a really inclusive treatment of the subject.

There are many Greek loan-words in demotic, which ought to be systematically collected and studied. So far as I know, practically nothing of this kind has been done.

As examples of other types of philological research resting on parallel Greek and demotic texts, one may cite the excellent article on "Die demotischen und die griechischen Eponymendatierungen",[1] in which Gerhard Plaumann demonstrated that the eponym-datings of demotic contracts are merely translations from the Greek, and generally very bad translations; or the studies which a series of scholars have devoted to the relation between the Greek and Egyptian texts of the Decree of Canopus and other bilingual inscriptions on stone.[2]

However, the most important external basis of our knowledge of demotic has always been and must always be its close relationship to earlier forms of the Egyptian language on the one hand, and to the latest form, Coptic, on the other; and the fundamental problems of demotic as a linguistic discipline will always lie within the Egyptian field. The connections of demotic linguistics with Greek papyrology, while real and important, are not in any sense fundamental.

As I have already indicated, the case becomes very different when we pass from linguistic to historical studies:

[1] ÄZ 50 (1912) 19–23.

[2] See Gauthier-Sottas, Un decret trilingue en l'honneur de Ptolémée IV, 77ff., Cairo 1925, and their references to earlier literature.

Greek and demotic papyrology as historical disciplines appear to me to be inseparable from one another. I do not think there has ever been any difference of opinion on this point; nor is there any dispute regarding the fundamental importance of the contributions toward the common task which have been and are being made from the Greek side. Questions are more likely to arise regarding the extent, and the reliability, of the demotic contribution. Such a question from the jurist Partsch led the Egyptologist Sethe to take up the study of demotic for the first time, and so gave us what will long remain our nearest approach to the ideal type in the exegesis of demotic contracts — the "Demotische Urkunden zum ägyptischen Bürgschaftsrechte". Sethe's monumental work enables every one to see for himself precisely what is known and what is not known, in a linguistic sense, about this particular group of texts. Though no other attempt has been made to meet the need on this scale, there are now a fair number of useful compendiums dealing with specific classes of demotic legal documents: Möller's "Zwei ägyptische Eheverträge aus vorsaitischer Zeit" is perhaps the one most often consulted, and Seidl's dissertation, "Der Eid im ptolemäischen Recht" the most recent. This last named book is a particularly welcome sign of the times, in that Seidl was, as far as I know, the first person outside the profession of Egyptology to acquire an independent knowledge of demotic. It is greatly to be hoped that other representatives of the related professions will follow his example.

A place of special honor in the study of demotic legal documents, belongs to Griffith's Catalogue of the demotic Papyri in the John Rylands Library at Manchester. Any one who wishes to work into the field of demotic studies, for any purpose, would do well, after acquiring the necessary preliminary knowledge of hieroglyphic, hieratic and Coptic, to

take Griffith's Rylands Papyri and Spiegelberg's Demotische Grammatik as his guides.

I cannot attempt to deal here, even summarily, with all the kinds of texts which have come down to us in demotic. I particularly regret not being able to deal with the very considerable body of demotic stories, such as those which cluster around the names of the Memphite High Priest Khaemwese, the son of Ramses II, and of the later King Petubastis, or with the religious, ethical and magical literature.

At the present time, the field in which cooperation is most active between demotic and Greek papyrology is the history of legal institutions. I shall not attempt here to cover even this restricted field systematically; but I should like to illustrate, by one or two specific cases, what I conceive the general position of Egyptian legal history to be at present. For this purpose I must of course go back to a period much earlier than the origin of demotic.

The investigation of Pharaonic legal history is greatly hampered by the paucity of legal documents, especially for the early periods. I shall have more to say presently regarding the reasons for this phenomenon, and certain deductions which may perhaps be drawn from it. At the moment, I wish to make only two observations: first, regarding the reality of this curious void in our materials, I am very nearly in agreement with San Nicolò's words: "Die erstaunliche Fülle der ägyptischen juristischen Papyri ist sowohl aus äußeren, als, wie ich glaube, zum Teil auch aus inneren Gründen in ihrer zeitlichen Ausdehnung sehr beschränkt. Sie reicht als geschlossene privatrechtliche Urkundenüberlieferung nur bis zur nubischen XXV. Dynastie, also nicht über die Wende des 7. zum 8. Jahrhundert v. Chr., zurück. Was wir aus den früheren Perioden der ägyptischen Rechtsentwicklung an juristischen Denkmälern besitzen,

sind, neben oft sehr eingehenden Protokollen über Gerichtsverhandlungen, in der Hauptsache nur vereinzelte, durch Jahrhunderte voneinander getrennte Texte auf Stein oder Papyrus, welche größere, meist königliche Schenkungs- und Stiftungsbriefe oder Bruchstücke von Vertragsregistern enthalten. Selbständige Urkunden über einzelne Rechtsgeschäfte des täglichen Lebens sind fast keine darunter."[3] Second, one conclusion which might be drawn from this absence of documents, can, I think, be definitely disproved: that is the conclusion that Pharaonic Egypt did not possess a highly developed legal system. Beginning not much if at all later than 3000 B. C., we have a continuous series of incidental references to legal phenomena, which have not, indeed, enabled us yet to reconstruct very many rules of law, but which nevertheless leave no doubt, in my mind at least, that Egypt in the earlier half of the third pre-Christian millennium possessed a legal system fully comparable to that of Babylonia under the dynasty of Hammurabi.

It seems to me necessary to insist on the reality of this highly developed system of Pharaonic law, when we approach the question of the modifications which that native system underwent at the hands of Persian and Macedonian rulers. Neither Darius the son of Hystaspes, nor Ptolemy the son of Lagus, was primarily a reformer. Each of these rulers no doubt desired to maintain and promote the prosperity of his Egyptian kingdom, as a source of power and revenue for himself and his dynasty. Both of them appear to have been eminently shrewd and practical men. No doubt each of them, in his time, was prepared to order any innovations which he believed would strengthen the position of his dynasty and ultimately increase the royal income. But I

[3] San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen. Oslo 1931, p. 33.

find it very difficult to believe that either the Persian or the Macedonian attempted any very important changes in Egyptian law where no dynastic interest was clearly involved. If, for example, we are to prove Babylonian influence, direct or indirect, in the laws of Persian or Ptolemaic Egypt, it is not enough to prove that a given institution in Egypt could logically have developed out of one which had previously existed in Babylonia: it is necessary also to prove that the institution in question could not have developed out of anything in Pharaonic Egypt.

Let me illustrate my attitude toward this problem by a specific case.

The custom of writing contracts in duplicate, both copies on a single sheet of papyrus, sealing the one text for security and leaving the other open for constant reference, seems, so far as our present evidence goes, not to be found in its Egyptian form before the Macedonian period.[4] San Nicolò has recently published a vigorous defense of the theory that this custom was derived indirectly from the old Babylonian and Assyrian case-tablets, probably through intermediaries in Palestine and Syria;[5] for there is at present a gap of more than three centuries between the latest known Assyrian case-tablet and the earliest known duplicate-contract on papyrus. He may be right; at any rate, no one believes that the custom existed in Pharaonic Egypt. We know that the custom of sealing private contracts had existed in Egypt in the Old Kingdom. We do not know with absolute certainty whether the seal was then affixed in such a way as to prevent the document from being opened and

[4] Earliest known example, P. Elephantine 1 (311/10 B.C.).

[5] San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen, 1931, pp. 127 ff., with references to the earlier literature. In support of the connecting link he appeals to Jeremia's contract. Jeremiah XXXII, 10 ff.

read, or not. But we do know that papyrus documents of some kind were commonly rolled up, tied, with a string and sealed with a lump of mud, at the period when hieroglyphic writing first developed — that is, in the fourth millennium B. C.: this is proved by the hieroglyph of the book-roll. Since we have no evidence whatever for any other method of sealing on papyrus before the Hellenistic period we must at least reckon with the possibility that the Old Kingdom contracts, which were certainly sealed, may have been sealed in such a way that they could not be read.[6]

It is obviously inconvenient not to be able to read an important document without breaking the seal. This consideration may perhaps have contributed toward a change which certainly occurred in Egypt at some time between the Old Kingdom and the XXVI. Dynasty — namely, the disappearance of the seal from private contracts: for the demotic contracts of the XXVI. Dynasty are never sealed, so far as I know.

Meanwhile, the use of papyrus as writing material had spread from Egypt to southwestern Asia. The Jewish colonists who were living at Elephantine in the 5th century B. C., had of course been writing their contracts on Egyptian papyrus for centuries before they settled in Egypt.

These Jewish colonists in Elephantine in the fifth century B. C. were in the habit of sealing their rolled-up papyrus contracts and writing a brief label on the outside — for instance, "Deed (relating to) the portico which he built, which Koniya wrote for Mahseh".[7] Very likely the colonists may have brought this custom with them from Asia. But it is important to note that such a rolled-up, sealed and labeled papyrus contract is absolutely identical in physical

[6] I wish to state expressly that I regard this only as a possibility, not as an established fact. See further below.

[7] Cowley, No. 5, line 20.

form with a rolled-up, sealed and addressed papyrus letter such as might be met with in Egypt in all periods. When we recall, further, that Egyptian papyrus contracts had certainly been sealed in some way, and perhaps in exactly this way, more than 2000 years before this time, it really does not seem absolutely necessary to look to the world of cuneiform clay tablets for the origin of this method of sealing Aramaic papyrus contracts.

The custom of sealing contracts seems to have died out again in Persian Egypt: at least there seems to be no known example of sealing a demotic contract of the Persian period. But it must have survived somewhere else — perhaps in Greece, or Asia, or both — and was again introduced into Egypt within a very short time after Alexander's conquest — this time in the "duplicate" form, with two identical or nearly identical texts, the one sealed, the other open. It is perfectly possible that this form of duplicate document may have existed somewhere outside of Egypt, several centuries earlier, and that it may have been first invented by someone acquainted with cuneiform case tablets; but there is at present no proof of the connection, and it may also quite easily have developed independently out of papyri similar to the Aramaic sealed contracts of Elephantine, after the case-tablet had been forgotten. It may conceivably have been influenced by the Egyptian custom of making each witness write out the complete text of the contract — a custom which seems to originate in Egypt about the beginning of the 7th century B. C., disappears at the Persian conquest, reappears under Darius III, and then continues under the earliest Ptolemies.

Perhaps the most discussed of all ancient Egyptian legal institutions at the moment are those connected with marriage and the family. Having expressed my views on the nature of Egyptian marriage two years ago, I shall not go

into the matter at great length now. It was universally held until lately, and is still held by some scholars, that the Egyptian marriage settlements in Greek and in demotic which have come down to us from Ptolemaic and earlier Egypt had some direct connection with the legal validity of the marriage, and further, that native Egyptian law recognized two kinds of marriage, one of which was either more binding or in some other way more dignified than the other. I should like to ask for evidence for both of these propositions and especially for the second one. Neither in the demotic marriage documents, nor in the Greek documents of Ptolemaic date which have been rightly or wrongly supposed to show demotic influence, can I find any support for the view that the native Egyptians recognized two different grades of marriage. It is perfectly certain, of course, that the citizens of the Greek cities had their own matrimonial institutions, quite different from the Egyptian ones; the like may well have been true of Greeks living in the χώρα. When Greeks and Egyptians in the χώρα began to contract mixed marriages of legal validity, it would be very natural that their originally distinct legal conceptions of the institution should become confused in practice; and this practical confusion, if it really did occur, might perhaps lead ultimately to legal recognition of new forms of marriage, neither purely Greek nor purely Egyptian in origin. The distinction between ἄγραφος and ἔγγραφος γάμος, which is certainly real and important in the first century A. D., may conceivably have had this origin. But this is pure speculation.

My own view, derived originally from that of Junker,[8] is that the demotic marriage settlements were concerned purely with the property relations of husband and wife, and with the eventual transmission of their property to

[8] P. Lonsdorfer I (SB. Wien 1921, 2. Abh.) 31–47.

their children. This brings us to the complicated subject of the Egyptian law of inheritance.

Sethe gave us in 1926[9] a brilliant analysis of the law of inheritance showing that as far as we can follow it at all, it presents a perfectly consistent picture from the Old Kingdom to the demotic period. The materials are very scanty and Sethe's view has not met with universal acceptance; but it seems to me to have all the weight of probability in its favor. Two different forms of inheritance were familiar to the Egyptians in all periods: either the eldest son took all, or a division was made among the children. A parent could impose either of these arrangements by testament, and father and mother had the power to make separate testaments if they chose.[10] In the Old Kingdom, it seems that the entire property of a man who died intestate was given to his eldest son. In agreement with Sethe, I regard it as a mistake to suppose that in such a case the eldest son acted merely as trustee or the like on behalf of his brothers and sisters:[11] at most he may possibly have been under an obligation to provide for their support while they lived, but even this slight limitation on his rights has not been definitely proved.

Whether the intestate succession continued to devolve exclusively on the eldest son in later times, we do not know.

That a man could alienate property by deed of sale

[9] ÄZ 61 (1926) 69–70.

[10] Distinct inheritances from father and mother in the III. Dynasty in a case where the inheritance from the mother, at least, rested on a testament which she had executed: Urk. I, 2–3 (Sethe, p. 70, n. 2).

[11] So wrongly for instance Arangio-Ruiz, Persone e famiglia, p. 53, according to Seidl, Krit. Vierteljahresschrift 25 (1932) 309; Kees, Kulturgesch. p. 83. The inscription Urk. I, 24–32, to which Kees appeals in support of his case, seem to me inadequate to bear the weight which he puts on it.

during his lifetime, is clear, for instance, in the twelfth dynasty from the long inscription of Hepzefi at Siut. Hepzefi sells both lands and temple income which he had inherited from his father, to various local official bodies, in return for considerations which were to be delivered after his death.[12] Hepzefi seems to have been perfectly confident that these arrangements would be respected after his death — in strong contrast to his attitude toward certain other pieces of property which he attempts to alienate out of the estate which he held by virtue of his office. He shows clearly enough that he knew his sales of his official property would probably not be respected after his death, and this contrast enables us to conclude with some assurance that he really had a legal right to sell his paternal property. Whether he could have bequeathed his paternal property to persons or corporations outside of his family, is not so certain, but I see no tangible evidence that he could not have done so.

The unique twentieth-dynasty text written on the occasion of a man's second marriage, and published by Černý and Peet in Journal of Egyptian Archaeology, 13 (1927), pls. XIII–XV and pp. 30–38, gives us valuable evidence of a man's freedom to dispose of his property in that period. We have the concluding portion of the record of an arrangement made between a father and his children on the occasion of the father's second marriage. For some reason which does not appear, the arrangement had to be approved in the vizir's court; and it is evident that the vizir took his duty quite seriously, and not as a mere matter of form. — At the point where the text begins to be intelligible, the father is addressing the vizir as follows: ". . . And I gave these 9 slaves which fell to my lot as my $^2/_3$ with the citizeness Tathari (i. e. the first wife) to my children, together with the house of their mother's father also. They are not

[12] Breasted, Ancient Records, I, §§ 551, 561, 570, 574, 584, 591.

ignorant of all that was brought in with their mother.[13] I would have given them of that which I brought in with the citizeness Anoksunozem (i. e. the second wife), but Pharaoh has said, 'Give the *sfr*[14] of every woman to her'." Even these relatively well-preserved sentences in the father's speech are not entirely clear — for instance, we do not know the application of the fraction "$^2/_3$" — but so much is clear, at least: The father claims to have given to his children by the first wife, certain property which was in one way or another associated with her; and he cites a rule of law which prevents him from giving them any share in certain other property associated with the second wife.

The vizir then addresses the man's two sons, who are described apparently as "the eldest brothers of his children", saying "What think ye of the statement which the prophet Amenkhau, your father, has made? Is it true, the 9 slaves which he said 'I gave them to you as my $^2/_3$ which [I?] divided with your mother, together with the house of mother's father?'" The sons acknowledge the truth of the father's statement. The vizir then proceeds: "[What think ye of] this arrangement which your father is making for the citizeness Anoksunozem, this wife [of his]?" The sons answer, "As for what he is doing, who shall question it? His property is his own; let him give it [to whom] he [will.]" The sons, therefore, take the position that they have no legal claim on that portion of their father's property which enters into the father's settlement with his new wife: evidently this was property which the father had either inherited from his own ancestors, or acquired independently of either of his two wives. This property he may legally dispose of as he pleases.

[13] Here I follow the alternative which Černý and Peet rejected.

[14] *Sfr*, an unknown word, which may or may not mean "dowry". See Černý and Peet, note 18 on p. 35 of their edition, and San Nicolò in his review of my "Notes on Egyptian Marriage", Archiv für Orientforschung 9 (1933) 68. I fully share San Nicolò's doubts on this point.

The vizir's next speech seems to express approval, in general, of what the father and the sons have said: "If it were not his wife, but a Syrian or a Nubian woman whom he loved, to whom he gave his property, [who] should make void what he did?" The pronoun "[who]" is most unfortunately lost in a lacuna; in the absence of a facsimile, we cannot determine whether the restoration "[I]" may not also be possible. This slight change would of course exactly reverse the meaning of the sentence, making the vizir say, in effect, "The arrangement would not be legal if the beneficiary were a Syrian or a Nubian woman". I derive this suggestion from Seidl, who seems to imply some such restoration in his interpretation of the sentence. "Einer Syrerin oder Nubierin hätte er in rechtsgültiger Weise kein Frauengut . . . bestellen können."[15] The suggestion is a very interesting one, and should be kept in mind until it can be confirmed or refuted; but the very high authority of Černý and Peet makes me provisionally accept their restoration, making the vizir say that the father could have given his property to any one, even a Syrian or Nubian woman. Even on their view there remains the interesting implication that a Syrian or Nubian woman would not have become the man's legal wife.

The vizir then continues in a very fragmentary sentence, touching the details of the property which the father is now transfering to his second wife. Černý and Peet have filled the lacunae in a manner which is linguistically perfectly convincing; but from the point of view of content, I am perplexed by the absence of any reference to that portion of

[15] Sammelbericht I pp. 64–65. He does not discuss the philological basis of these words.

the father's property to which the sons referred when they said, "His property is his own, let him give it to whom he will".

Finally the vizir gives his formal approval to the proposed arrangement, and orders it to be recorded on a roll in the Temple of Ramses III at Medinet Habu, known to us also from other sources as a seat of government in the latter part of the XX. Dynasty.

The function of the vizir in this document is hard to understand. It may well be that every transfer of real estate, and perhaps every transfer of slaves, had to be registered in the vizir's court; but this certainly would not account for the vizir's personal interference in the proceedings. Nor can we readily believe that the vizir personally listened so attentively to every case in which a widower with children proposed to make a new marriage settlement in favor of a second wife. Perhaps, after all, the proceeding may not have been quite as friendly as appears on the surface of the preserved fragments. Perhaps the sons of the first wife had originally objected and were only induced to agree after some difficulty. Be that as it may, I find it hard to escape the conclusion that the Egyptian husband and father in the XX. Dynasty had a legal right to dispose of his own property as he pleased. Evidently he did not possess the same freedom to dispose of what he had received from or through his wife, nor of what he himself had given or promised to the wife out of his own property. But there is no evidence against the assumption that the wife, if she had been alive, could have disposed of her property; nor against the further assumption that husband and wife together could dispose of any property which they may have held in common, even to the extent of disinheriting some or possibly all of their children if they chose. No doubt such liberty might be restricted in specific cases — for instance by testaments

or other documents emanating from the grandparents — but I cannot find, in this or other documents, any evidence of restrictions imposed by law.

The situation reflected by the demotic papyri is precisely similar. The so-called marriage settlements usually contain a clause in which the husband guarantees all of his present and future property either to the children whom the wife has borne or may bear to him[16] or else to the eldest son alone.[17]

These provisions in the demotic documents are perfectly consistent with the assertion of the advocate Marcianus in 124 A. D., [T]ὸ[ν] τῶν Αἰγυπτί[ω]ν νόμον διδόναι ἐξουσίαν πᾶσι τοῖς διατιθεμένοις καταλείπειν [ο]ἷς βούλο[ντ]αι τὰ ἴδια,[18] "that the law of the Egyptians gives all testators the liberty of leaving their private property to whom they will". To be sure, the court held in this case that a son born in an ἄγραφος γάμος did not possess this liberty, at any rate not during his father's lifetime; and since we know neither the nature nor the origin of ἄγραφος γάμος, we must restrain ourselves from any very sweeping application of the ex parte statement of Marcianus.

The edict of the Praefectus Aegypti M. Mettius Rufus (89 A. D.) requiring a new registration of all property-rights in the βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων is also tantalizing in the way in which it almost tells us what we should like to know: "They shall make the report showing whence each man acquired the ownership of his possessions. Παρατιθέτωσαν δὲ καὶ αἱ γυναῖκες ταῖς ὑποστάσεσι τῶν ἀνδρῶν, ἐὰν κατά τινα ἐπιχώριον

[16] Exx.: Brit. Mus. 10120 B (Reich, pl. 6); P. dem. Ryl. 20 (116 B. C.), "The children whom thou shalt bear to me are the co-heirs (lit. companions of dividing) of my (other) children".

[17] Exx.: P. dem. Ryl. 10, 22, 27, 28, 30.

[18] CPR I 18 = Mitteis, Chr. 84 = P. M. Meyer, Jur. Pap. 89, ll. 17–18.

νόμον κρατεῖται τὰ ὑπάρχοντα, ὁμοίως δὲ καὶ τὰ τέκνα ταῖς τῶν γονέων, οἷς ἡ μὲν χρῆσ[ε]ις διὰ δημοσίων τετήρηται χρηματισμῶν, ἡ δὲ κτῆσις μετὰ θάνατον τοῖς τέκνοις κεκράτηται, ἵνα οἱ συναλλάσσοντες μὴ κατ' ἄγνοιαν ἐνεδρεύονται.[19] "And the wives also shall register their rights with reference to the possessions of their husbands, if there be a lien on the property according to any native (Egyptian) law; likewise the children with reference to the (possessions) of their parents, to whom the use is reserved through public notarial contracts, while the ownership after death is entailed to the children; so that those who make contracts may not be injured through ignorance."

To sum up: I do not doubt, any more than does Seidl in his article "Das vertragliche und das gesetzliche Güterrecht unter Ehegatten nach den demotischen Papyri"[20] that there were specific Pharaonic laws relating to the property relations of husband and wife — and also of parents and children. But it seems to me that the law must at all times have allowed great freedom of contract among living nembers of the family, and also great freedom in testamentary matters except insofar as the testator may have bound himself by contract.

Another vexed question concerns the making and registration of deeds. I think it is true (cf. San Nicolò, Sav. Z., R. A., 48/22) that we do not possess the original of any Egyptian contract of sale antedating the eighth century B. C.

The celebrated Old Kingdom stela recording the purchase of a house,[21] is probably not even a copy or abstract

[19] P. Oxy II, 237, col. VIII, 34–36; Meyer, Jur. Pap., no. 59.

[20] Aegyptus 13 (1933) 73–83.

[21] Most recent edition by Sethe, Urkunden des alten Reichs, Heft 3 (1933) 157–58; for the interpretation, in addition to the references there given, see also Spiegelberg, Ägyptol. Mitteilungen (SB. München

of the deed, but a one-sided declaration set up by the purchaser, in which the act of sale, the purchase price (not necessarily stated in the original act) and the names of the witnesses are adduced as proofs of his ownership. As a further proof, we are told that some record of the transaction was "sealed . . . in the presence of the d:t (a public organisation of some kind) of the Pyramid-city of Khufu". Precisely what kind of record it was which was thus sealed, we are not told: there is nothing to prevent us from supposing that it was a one-sided declaration by the vendor, more or less comparable in content to the πράσεις of two thousand years later. There is also no proof that the thing sealed was a single sheet of papyrus, bearing just this one deed and nothing else: It may have been an entry in a long roll, kept in the office of the d:t and used perhaps for the recording of all transactions of similar nature within a certain area.[22]

The so-called "contracts" of Hepzefi, of the XII. Dynasty carved on the walls of his tomb at Assuit, are likewise in reality mere abstracts of contracts,[23] made for a specific purpose, and ignoring everything which was not considered important for that purpose. The form of the abstract may, for all we know, be very different from the form of the actual contract.

From the XVIII. Dynasty we have a thoroughly perplexing group of documents published and discussed by

1925, 2. Abh.) pp. 30–31, and Chassinat, Recueil de travaux 39 (1921) 79–88. Sethe's new edition contains a number of valuable suggestions which must, I think, be adopted; it is to be hoped that he will publish his present views at greater length in some other place.

[22] This possibility is suggested by the D. XVIII example below. But compare what has been said above, in connection with the duplicate contracts.

[23] See Erman, Zeitschrift für äg. Sprache, 20 (1882) 166; Reisner, Journal of Egyptian Archaeology 5 (1918) 81–82.

Gardiner,[24] relating to transactions in each of which the herdsman Msy was a party. Various kinds of property changed hands here, including land, cattle, clothing, and either slaves or certain rights to the services of slaves; but once more we certainly do not possess the original contracts. This is clear, among other reasons, from the fact that transactions which occurred on three different days, covering a period of more than 10 years,[25] were recorded at one time[26] on one piece of papyrus. The explanation is suggested by the latest of the four papyri (P. Berlin 9785, ll. 17–18, year 4 of Amenhotep IV, 2nd mo. of 1st season, day 7) where we read "That which was said by the council of judges ([knbt] sḏmyw): 'Msy is in the right, Ḥ:t is in the wrong.'" Evidently we have to deal with some fragments of the record of a lawsuit. The record consisted in part of summaries of a series of contracts; but in one case a statement regarding the non-performance or unsatisfactory performance[27] of a contract is inserted in the middle of what might otherwise appear to be the text of the contract itself — a fact which once more warns us against drawing any conclusions regarding the form of the original underlying documents.

It has often been remarked[28] that the perishable nature of papyrus alone does not adequately explain the absence of written contracts among early Egyptian documents. It is hard to escape the conclusion that such documents must have been unusual before the XXV. Dynasty. Governmental registers showing the ownership of real estate were certainly kept from very early times.[29] The inscription of Mes[30] shows us how these registers were used to settle a law-suit in the XIX. Dynasty. The only other evidence introduced in this law-suit is the oral testimony, under oath, of persons who have first-hand knowledge of the facts: no mention is made of any title-deeds, as distinguished from the public registers. This is a very striking omission — especially since the authenticity of the governmental registers was challenged. I question whether any title-deeds to this particular piece of land were in existence at the time; and if any such deeds had existed, I question whether their written form would have given them any special legal importance. On the other hand, the existence of governmental registers showing the ownership of every plot of ground in Egypt, appears clearly from this text, as does also the great weight which naturally attached to the registers as evidence in private law-suits.[31] The evidence thus far known hardly suffices to establish any theory with certainty: but I think there is a high degree of probability in favor of the hypothesis tentatively put forward by Spiegelberg in 1925[32] that before the 7th century B. C. the governmental register was the only written record of sales except in extraordinary cases. It seems possible that the resemblance of this Pharaonic institution to the βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων of Roman Egypt may be closer than has heretofore been thought.

[24] ÄZ 43 (1906) 27–47.

[25] Year 27 of Amenhotep III and years 2 and 3 of Amenhotep IV.

[26] Gardiner, op. cit. p. 28.

[27] P. Berlin 9784, ll. 8–10, "Then the two days of the slave Ḥnwt were ⌈hot⌉ (= ?) and he gave me two days of the slave Mry-rmṯ.f and two days of the slave Nḫt-stš."

[28] Spiegelberg, Ägyptol. Mitteil. (SB. München 1925, 2. Abh. p. 35); San Nicolò, SZ, R. A. 48 (1928) 22.

[29] Cf. Kees, Kulturgeschichte p. 44.

[30] Ed. Gardiner in Sethe, Untersuchungen IV.

[31] The eighteenth dynasty inscriptions regarding the vizir give much the same impression.

[32] Op. cit. pp. 34–35.

ARTUR STEINWENTER

DIE BEDEUTUNG DER PAPYROLOGIE FÜR DIE KOPTISCHE URKUNDENLEHRE

Wenn ich, dem Grundgedanken dieser Tagung, die Bedeutung der Papyri für die Altertumsforschung klarzulegen, folgen und über die Beziehungen zwischen der griechischen Papyruskunde und der koptischen Urkundenlehre berichten soll, so befinde ich mich in keiner ganz angenehmen Lage; denn ich muß mein Referat mit dem Geständnis beginnen, daß eine systematische Lehre von den koptischen Urkunden bis heute noch nicht geschrieben worden ist. Während unsere Schwesterdisziplin, die arabische Papyruskunde, schon seit einiger Zeit die auch für den Koptizisten sehr wertvolle allgemeine Einführung in die arabischen Papyri von Grohmann besitzt,[1] gibt es für den Bereich der koptischen Urkunden nur einzelne Bemerkungen und Untersuchungen von Teilgebieten, von denen die älteren überdies kaum mehr zu verwenden sind, aber der Satz, den der verdienstvolle Pionier der rechtshistorischen Erforschung koptischer Papyri, der verstorbene Louis Boulard 1913 niedergeschrieben hat: un manuel de diplomatique copte manque, er gilt noch heute. Das hängt wohl mit dem Umstande zusammen, daß der koptische der jüngste Zweig am Baum der Papyrusforschung ist. Seine Anfänge liegen in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts. Im Jahre 1855 wurden die ersten koptischen Papyrusurkunden (KRU 73. 91) von Stobart veröffentlicht; 4 Jahre später teilte der Ägyptologe und praktische Jurist Charles Goodwin (Law Magazine 1859) zum ersten Male Übersetzungen von koptischen Texten aus dem

[1] CPR III 1, 1: Allgemeine Einführung in die arabischen Papyri 1924 und Études de Papyrologie 1 (1932) 23. Vgl. auch den unten S. 327 folgenden Vortrag Grohmanns.

oberägyptischen Dorfe Djême mit. Doch waren das nur vereinzelte Vorläufer. Die kontinuierliche wissenschaftliche Bearbeitung koptischer Urkunden beginnt mit Eugen Revillout, der zunächst im Jahre 1873 einem Orientalistenkongresse, allerdings noch sehr mangelhaft edierte, Bürgschaftsurkunden aus dem Kloster Apa-Jeremias von Memphis vorlegte, aber schon 1876 mit seiner grundlegenden Ausgabe der im Museum von Bulak befindlichen Papyri aus Djême hervortrat. Damit war der Anstoß gegeben, daß auch die wissenschaftlichen Verwalter der Sammlungen von Berlin und Wien einzelne Urkunden kommentiert der Öffentlichkeit vorlegten, und ungefähr zu der Zeit, da der junge Wilcken mit seinen ersten Arbeiten zur griechischen Papyrologie auf den Plan trat (1883), setzte mit Ludwig Stern und Jakob Krall die deutsche Forschung an den koptischen Urkunden ein. Auch ein Jurist — Ernst Springer — äußerte sich in den Jahren 1884 und 1885 mit einer für diese frühe Zeit beachtenswerten Reife des Urteils über das Formular der koptischen Rechtsurkunden und muß demnach als ältester Forscher auf dem Gebiete der juristischen Koptizistik bezeichnet werden. Während nun aber die griechische Papyrologie vor allem durch die unermüdliche Arbeit Wilckens einen stets fortschreitenden und um die Wende des Jahrhunderts geradezu unerhörten Aufschwung nimmt, bleibt die koptische Urkundenlehre zurück. Zwar hat Krall in dem einzigen Bande, den er aus den Schätzen der Wiener Sammlung publizierte und in den Mitteilungen der Sammlung Papyrus Rainer einige Fragen aus der Urkundenlehre behandelt, von den Juristen und Historikern hat sich aber niemand mit unseren Texten befaßt, obwohl durch die bewunderungswürdige Editionsarbeit Walter Crums, die im Jahre 1902 mit den Coptic Ostraca begann, die Zahl der veröffentlichten Urkunden immer größer wurde. Erst mit Boulards Abhandlung über den

Kauf in den koptischen Urkunden (Études Girard II p. 1 1913) beginnt das Wiedererwachen der Forschung an den koptischen Urkunden, bedingt durch zwei Umstände: der eine, äußerliche liegt in der 1912 erfolgten Publikation der gesamten damals bekannten Djêmepapyri, einer in sich geschlossenen Gruppe von 123 Rechtsurkunden, wie man sie nur selten findet; der tiefere Grund aber ist in den Fortschritten der griechischen Papyruskunde zu finden. Als diese, besonders seit dem Bekanntwerden der Papyri aus Aphrodito und Syene mit verstärktem Interesse die byzantinische und früharabische Zeit zu bearbeiten begann, mußte es allen Papyrologen klar werden, daß man an einer kostbaren Quelle, die uns gerade für die genannten zwei Epochen wertvollste Aufschlüsse geben könnte, nicht deswegen vorübergehen dürfe, weil sie nicht in griechischer Sprache abgefaßt sei. Wenn trotz dieses Aufschwunges die koptische Urkundenforschung es noch immer zu keiner systematischen Urkundenlehre gebracht hat, so ist der Grund hiefür — von der Ungunst der Zeiten abgesehen — in dem Umstande zu sehen, daß die Urkundenpublikation im Verhältnis zur griechischen etwas langsam vor sich geht, daß ungemein wichtige Texte — wie etwa das geschlossene Archiv eines koptischen Notars, das sich in der Wiener Sammlung befindet — noch nicht gelesen sind und daher die Grundlage derzeit etwas zu schmal ist, um auf ihr eine hieb- und stichfeste Urkundenlehre aufbauen zu können.

Wenn ich daher meinen Bericht im allgemeinen nur mit Vorbehalt erstatten möchte, so ist doch der Ausgangspunkt für mich völlig gesichert. Mag auch die koptische Papyrologie historisch als Zweig der Ägyptologie in Erscheinung getreten sein, so kann doch die koptische Diplomatik einzig und allein auf der Grundlage der gräko-byzantinischen Urkundenlehre aufgebaut werden. Von ihr muß sie schon die allgemeinen Voraussetzungen paläographischer, sprachlicher und historischer Natur übernehmen. Die paläographischen, denn die Schrift der koptischen Urkunden, sei sie Unziale oder Kursive, ist ja nichts anderes als die griechische Schrift der byzantinischen Zeit, übertragen auf die koptische Sprache.[2] Diese Identität der Schrift kann soweit gehen, daß auch jene Bestandteile der koptischen Tabellionenurkunde, für die noch im 8. Jahrhundert die griechische Sprache verwendet wird, wie z. B. die Invokatio, das Datum und die δι' ἐμοῦ-Klausel des Notares, in derselben Kursive geschrieben werden wie die koptischen Sätze.[3] Auch eine Reihe von Abkürzungen, wie die Kontraktionen für die nomina sacra, die Abbreviaturen für Indiktion und für Geldsummen sind nur aus der griechischen Paläographie heraus zu verstehen. Übrigens haben wir Grund für die Annahme, daß den koptischen Privatnotaren die Unziale und Kursive von Lehrern beigebracht wurde, die selbst Urkunden in griechischer und koptischer Sprache aufsetzten (Stud. Pal. XIX S. 65).

Sprachlich sind wir natürlich, was das ägyptische Sprachgut anlangt, ganz von den Ägyptologen und Koptizisten abhängig. Aber vom Vorkommen zweisprachiger Texte ganz abgesehen, enthält die koptische Sprache selbst, besonders die der Urkunden, soviel griechische Worte, ganz besonders an Ausdrücken von diplomatischer und juristi-

[2] Vgl. für die Unziale Gardthausen, Paläographie II² 250, für die Kursive die Schrifttafeln der Papyruseditionen. Wie Krall, MPR I 49, II 56 bemerkt, gibt es einen koptischen Brief, der nicht einmal die aus dem Demotischen entnommenen 7 Buchstaben verwendet, sondern auch die im griechischen Alphabet nicht vorkommenden Laute griechisch zu transskribieren versucht.

[3] Von den koptischen Urkunden mit einzelnen griechischen Klauseln sind zu unterscheiden die echten Bilinguen. Verwaltungsakten können z. B. die Erklärungen der Dorfbehörden, koptisch, jene der höheren Instanz griechisch protokollieren. Cf. P. Lond. IV und P. Ryl. kopt. passim.

scher Bedeutung, für deren Verständnis es bis heute kein eigenes Hilfsmittel gibt, so daß man im Zweifel immer zu Preisigkes Papyruswörterbuch wird greifen müssen. Überdies sind auch viele koptische Termini nichts anderes als eine Übersetzung griechischer und daher nur durch Ableitung aus dem griechischen Vorbild heraus verständlich.

Was endlich die historischen Voraussetzungen anlangt, so könnten die koptischen Urkunden, die zumeist die Rechtsverhältnisse von Klöstern, Mönchen und der niederen Bevölkerung der ägyptischen Dörfer betreffen, weder aus sich heraus noch unter Heranziehung der literarischen koptischen Texte interpretiert werden, wenn uns nicht aus den in griechischer Sprache geschriebenen Urkunden der byzantinischen und arabischen Zeit wenigstens die Grundzüge der öffentlichen Verwaltung, des Steuerwesens sowie der kirchlichen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Zustände zum Teil schon bekannt gewesen wären.

Stellen wir nun nach diesen grundsätzlichen Bemerkungen die Frage nach dem Plan und der Gliederung einer koptischen Urkundenlehre, so können wir nicht ohne weiteres Wilckens Programm der griechischen Papyruskunde übernehmen. Wilcken unterscheidet bekanntlich zwischen einer allgemeinen Papyruskunde und einer speziellen oder angewandten, und stellt die Urkundenlehre, soweit sie es mit den inneren Merkmalen der Urkunde zu tun hat, in den speziellen Teil und weist sie dem rechtshistorischen Zweige zu. So sehr ich diese Arbeitsteilung natürlich vom persönlichen Standpunkt des Juristen begrüße, möchte ich sachlich doch lieber dem Beispiele Grohmanns und der mittelalterlichen Diplomatiker folgen und die Lehre von den äußeren und den inneren Merkmalen der Urkunden vereinigt behandelt wissen und als allgemeinen Teil der koptischen Papyrologie zusammenfassen. Den Fachwissenschaften verbliebe demnach die Bearbeitung des philologischen, des profan- und kirchengeschichtlichen, des rechtshistorischen[4] und wirtschaftsgeschichtlichen Ertrages der koptischen Urkunden.

Welches Quellenmaterial soll nun einer koptischen Urkundenlehre zugrunde gelegt werden? Ich glaube, daß der Urkundenbegriff hier ebenso wie bei der griechischen Papyruskunde im Sinne von Rechtsurkunden genommen werden muß; daher sind Briefe, welche nicht Rechtsvorgänge betreffen, auszuscheiden und die Untersuchung ihres Stils der koptischen Philologie zu überlassen.[5] Da nach einer älteren Schätzung, deren Richtigkeit ich nicht kontrollieren kann (Krall, MPER II 43) 80% der Wiener koptischen Papyri Briefe sind, fällt, auch wenn diese Ziffer zu hoch gegriffen sein sollte, jedenfalls ein sehr erheblicher Teil von Texten aus dem Bereich der Urkundenlehre heraus.

Die Rechtsurkunden wären sodann nach dem Vorbild der Papyruskunde in öffentliche und private einzuteilen, wobei das Unterscheidungsmerkmal in der Mitwirkung einer öffentlichen Behörde an der Urkundenerrichtung liegt. Doch kommt den öffentlichen Urkunden in der koptischen Urkundenlehre eine verhältnismäßig geringe Bedeutung zu. Da die Amtssprache der staatlichen Behörden in der byzantinischen Zeit die griechische, in der arabischen entweder die griechische oder arabische war, sind verhältnismäßig wenig öffentliche Urkunden zur Gänze in koptischer Sprache abgefaßt worden[6], und zwar nur dann, wenn sie

[4] Darüber Collinet oben S. 186.

[5] Krall bringt MPER V 24 eine Abhandlung über den koptischen Briefstil.

[6] Z. B. σιγίλλια (dazu Schiller Krit. Vjschr. XXV S. 255; und Studi Albertoni I 343 s.); λογος μπποητε-Urkunden (Schiller, Studi Albertoni I 305 s., eine gute Monographie, zu der aber die Abhandlung Schäfers, über die ptolemäischen Ἱίστεις, Philologus 88 S. 296 f., bes. S. 299 zu vergleichen ist); Steuerakten (Beispiele in P. Lond. IV und P. Ryl.).

entweder von einer Stelle der Lokalverwaltung ausgehen oder für die des Griechischen oder Arabischen nicht mächtige Dorfbevölkerung bestimmt waren. Prozeßakten staatlicher Gerichte fehlen bis jetzt ganz.[7] Urkunden über private Rechtsgeschäfte sind, soviel man bis heute sehen kann, weder durch Insinuation noch durch Errichtung vor einer Behörde zu öffentlichen gemacht worden;[8] eher kommt es vor, daß umgekehrt verwaltungsrechtliche Akten in den Formen einer Privaturkunde erscheinen.[9] Da außerdem der Typus der an Behörden gerichteten Bitt- und Klagschriften nur eine geringe Rolle spielt,[10] wird es die koptische Urkundenlehre vorwiegend mit Privaturkunden zu tun haben.

Eine zusammenfassende Darstellung der äußeren Merkmale dieser Urkunden fehlt und wird wohl auch nur von einem Forscher gegeben werden können, der mit den Originalen in unmittelbarer Berührung steht. Doch ist es schon jetzt außer Zweifel, daß die Durchführung dieses Themas, mag es sich nun um die Schreibstoffe — Papyrus, Kalksplitter, Tonscherben, Holz, Leder oder Papier — handeln oder mag die Beschriftung, Faltung und Siegelung der Urkunden dargestellt werden, immer wird der Ausgangspunkt von den Ergebnissen der griechischen Papyruskunde zu nehmen sein, weil ja die Kopten das Technische der Urkundenherstellung größtenteils aus der früheren, der griechisch-byzantinischen Zeit übernommen haben. Ja noch mehr, selbst die als Urkundenschreiber fungierenden Personen sind durchaus Typen, die uns aus der Lehre von den frühbyzantinischen Urkunden wohl bekannt sind. Wir finden nämlich als berufsmäßige Verfasser und Schreiber koptischer Privaturkunden Kleriker und Laien, die sich auch noch in arabischer Zeit als νομικοὶ oder συμβολαιογράφοι bezeichnen, deren Stellung durchaus dem unter diesen Namen allbekannten byzantinischen Privatnotar, dem Tabellio entsprechen. Ihre Funktionen sind daher nur aus der justinianischen Gesetzgebung und der ägyptischen Praxis des 5. und 6. Jahrhunderts heraus zu verstehen (Stud. Pal. XIX S. 61 f.). Und wenn ein Schreibkundiger, sei es ein Dorfschreiber oder ein notarius, gelegentlich Privaturkunden abfaßt, so bemüht er sich, so wie wir es schon in den griechischen Urkunden sahen, den Stil und die äußeren Formen der Tabellionenurkunden nachzuahmen. Was aber das Wichtigste ist, wir besitzen zweifellose Beweise für die Tatsache, daß die ägyptischen Tabellionen im 6. und 7. Jahrhundert zweisprachig amtierten, sowohl griechische wie koptische Urkunden verfaßten![11]

Unter diesen Umständen kann es nicht wundernehmen, daß auch die inneren Merkmale der koptischen Privaturkunden eine starke Übereinstimmung mit den griechischen aufweisen, besonders bei den von geschulten νομικοί

[7] Die Dialysisurkunden erwähnen lediglich prozessuale Vorgänge, sind aber Privaturkunden; auch CLT 5, obwohl von den Laschanen ausgestellt, hat die Form einer Tabellionenurkunde, ebenso wie der Schiedsspruch des Notares Dioskoros P. Lond. V 1709. Schriftstücke, die sich auf die bischöfliche Disziplinargerichtsbarkeit beziehen (Schreiben des Bischofs Abraham von Hermonthis und Pesynthios von Koptos) sind meist in Briefform abgefaßt und bringen auch sonst nichts Entscheidendes für unsere Frage bei.

[8] Steinwenter, Stud. Pal. XIX 29; auch die Anwesenheit eines Dorfschulzen (Laschane) scheint an der Natur der Urkunde nichts zu ändern. (Stud. Pal. S. 29[10], Schiller, Krit. Vjschr. l. c. 267[8]).

[9] Z. B. CLT 6 oder die verwaltungsrechtlichen ἐγγυητικαὶ ὁμολογίαι, die sich in der Form kaum von den privaten Bürgschaften unterscheiden.

[10] Schiller zu CLT 3 und Jur. Review p. 223.

[11] Bezüglich des dichtenden Notares Dioskoros von Aphrodito vgl. Wenger, Novellenindex und Papyruswörterbuch S. 46 (mit Literatur); ein anderes Beispiel ist der Notar Danielios, der P. Sammelbuch 5112 (618 n. Chr.) griechisch, P. Short Texts 48 koptisch verfaßt hat.

hergestellten, während bei den übrigen eine starke Verwilderung der Formen und Willkür des Stiles die Untersuchung erschwert. Bei den Homologien geht dieser Parallelismus im Aufbau und in den Klauseln des Formulares so weit, daß die Übersetzung einer solchen koptischen Urkunde ins griechische — wenn man vom Datum absieht — ein Dokument ergäbe, dem der Fernerstehende seine Herkunft nicht anmerken würde. Dem Kenner würden allerdings schon die Anfangsworte des Kontraktskörpers die Herkunft aus dem Koptischen verraten: der koptische Aussteller betont die Briefform des Cheirographum so stark, daß er seinem Vertragspartner einen Gruß schreibt oder, wenn die Grußformel fehlt, die Verpflichtungserklärung mit den Worten: ich schreibe einleitet.

So sicher unser Urteil über die Beziehung zwischen Papyruskunde und koptischer Urkundenlehre für die Tabellionenurkunde ist, so wenig Entscheidendes kann derzeit über jene Texte behauptet werden, die nicht als instrumenta publice oder quasi publice confecta im Sinne des byzantinischen Rechtes aufzufassen sind: ich meine die ἰδιόχειρα, die eigenhändigen Cheirographa. Ist doch schon für die byzantinische Zeit über diese Schuldscheine, Verträge und Quittungen nur wenig Zusammenfassendes gesagt worden (Segrè, BIDR XXXV S. 92), und für die koptischen liegt uns nur eine Skizze von Schiller vor (Krit. Vj.-Schr. XXV S. 271), die zwar für das materielle Recht überaus verdienstvoll ist, um aber auch diplomatisch verwertet werden zu können, erst einer erneuten Durcharbeitung an Hand der Quellen bedürfte. Daß diese Durcharbeitung ihre Problemstellung aus den gräko-byzantinischen Texten entnehmen müßte, scheint mir nach den Beispielen, die ich überprüfen konnte, zweifellos zu sein.[12] Hierbei wäre auch

[12] Die von Schiller S. 273 f. beobachtete Tatsache, daß Miet- und Pachturkunden entweder vom Bestandnehmer oder vom Bestandgeber ausgestellt werden können, ist mit der gleichen, schon von Berger, Zeitschr. f. vgl. Rw. 29, 348 f., und Waszynski, Bodenpacht S. 23 f., für die griechischen Texte und für die arabischen von Grohmann unten S. 336 festgestellten Erscheinung in Beziehung zu setzen. Der Urkundentypus der ἐπιτροπή, den Schiller S. 282 zum erstenmal beschrieben hat, kommt auch in griechischer Sprache vor, z. B. Wilcken, Griechische Ostraka 1224. Für die Darlehensurkunden fehlt eine umfassende Untersuchung des Formulars. Es müßte festgestellt werden, ob dem Formular materiellrechtlich immer Darlehen und nicht etwa auch datio in solutum oder Kauf zugrunde liegt. Vgl. San Nicolò, Schlußklauseln S. 84[13]; Beiträge z. Rechtsgeschichte S. 197 f., 214 f. und Schiller S. 271 f.

zu einer sehr interessanten Frage, die Schiller S. 256, 258[13] aufgeworfen hat, Stellung zu nehmen: Ob nämlich das Schreibmaterial — Papyrus oder Kalkstein — auch diplomatisch bedeutsam gewesen ist. Schiller meint, wenn ich ihn recht verstehe, daß alle auf Papyrus geschriebenen Rechtsgeschäfte die Formen der byzantinischen Tabellionenurkunde annehmen, während die Texte auf Ostraka — Datierung und subscriptio ausgenommen — kein gemeinsames Formular aufweisen, sondern nur innerhalb besonderer Untergruppen formelhafte Klauseln enthalten. Ich möchte dieser These gegenüber gewisse Bedenken nicht unterdrücken. In den koptischen Rechtsurkunden nehmen die Ostraka gegenüber den Papyri einen weit höheren Prozentsatz ein als in den gräko-byzantinischen. Das hängt vermutlich damit zusammen, daß unsere koptischen Texte aus den Kreisen einer in freiwilliger oder unfreiwilliger Armut lebenden Bevölkerung stammen, die begreiflicherweise für minder wichtigere Sachen lieber zum Kalkstein greift als zum teueren Papyrus. Auf Kalkstein lassen sich aber rein technisch Tabellionenurkunden mit ihren typischen wortreichen Klauseln nicht unterbringen, sondern nur Quittungen und Handscheine, die sich kürzer fassen

[13] Vgl. jetzt auch noch Schiller, Studi Albertoni I 342.

können. Schiller hat natürlich insofern Recht, als das Formular der Ostraka knapper ist und daher weniger typische Klauseln enthält; nicht aber wird es zutreffen, daß gewisse Rechtsgeschäfte nur auf Papyrus und andere nur auf Scherben geschrieben wurden oder daß das Material sogar auf die Frage, ob eine Urkunde dispositiv ist oder nicht, Einfluß gehabt habe.[14]

Ein für den Vergleich mit griechischen Vorbildern sehr fruchtbares Gebiet der koptischen Urkundenlehre sind endlich die Testamente. Hier geht die aus der Gemeinsamkeit des Notariates zu erklärende Übereinstimmung des Formulares bis in willkürliche Einzelheiten. Statt vieler Beispiele will ich nur eines, das für sich wirkungsvoll genug ist, geben: die koptischen Testamente haben genau so wie die byzantinischen eine formelhafte Wendung, in welcher der ganze Nachlaß in seinen Bestandteilen mit den Worten aufgezählt wird: sei es Gold, Silber, Kleider, Bronzegegenstände usw., vom Wertvollsten bis zum geringsten Gegenstande, ja bis zu einem ἀσσάριον.[15] Daß diese Klausel nicht aus dem koptischen, sondern aus dem griechischen Formular stammt und gedankenlos übernommen worden ist, dafür gibt uns das Testament des bekannten Bischofs Abraham von Hermonthis den bündigen Beweis. Er diktiert, da er des Griechischen nicht mächtig ist, seinen letzten Willen in koptischer Sprache, dieser wird griechisch niedergeschrieben und rückübersetzt dem Testator vorgelesen. Sobald nun der Bischof die Klausel von Gold und Silber hört, verlangt er mit allem Nachdruck, daß in einem Zusatze

[14] So Schiller S. 256, 258[1]. Bürgschafts- und Arbeitsverträge kommen z. B. auf Papyrus und auch auf Kalkstein vor. Warum aber, wie Schiller S. 256 sagt, Tabellionenurkunden über Kauf oder Schenkung nicht dispositiv sein sollen, was sie doch sicher in byzantinischer Zeit waren, ist mir nicht klar geworden.

[15] Koptische Beispiele: KRU 65, 67, 73; griechische Beispiele: P. Lond. I 77 p. 231, P. Cairo 67151, 154, 312.

zum Testament gesagt werde, daß er, von einem Trimesion abgesehen, kein Gold und Silber besitze. (Wilcken Arch. IV S. 267.) Dem Kopten waren also noch um das Jahr 600 die Klauseln des griechischen Testamentes fremd. Aber wenige Jahrzehnte später sind sie bereits in die koptischen Testamente der Nachfolger des Abraham als ein selbstverständlicher Bestandteil übergegangen.[16]

Ich konnte Ihnen leider nur eine sehr fragmentarische Übersicht der Probleme, welche die koptische Urkundenlehre mit sich bringt, geben. Aber eines sollte aus ihr doch mit Sicherheit hervorgehen: die Abhängigkeit unserer Urkundenlehre von der griechischen Papyrologie. Wer einmal an den koptischen Texten gearbeitet hat, wird mit Dankbarkeit bekennen, daß er nur mit Benützung der Handbücher, Ausgaben und Lexika der griechischen Papyruskunde imstande war, die Rätsel der koptischen Urkunden zu lösen.

Die Zweisprachigkeit, die für den brieflichen Verkehr, wie uns jetzt die Londoner Texte zum melitianischen Schisma zeigen,[17] schon im 4. Jahrhundert einsetzte, hat eine derart innige Verknüpfung der koptischen mit der griechischen Urkunde herbeigeführt, daß man die auf gleichen rechtlichen Voraussetzungen ruhende koptische Urkundenlehre als eine Fortsetzung der gräko-ägyptischen bezeichnen kann. Aus ihr nimmt sie ihre wertvollsten Anregungen, aus ihr wichtige Hilfsmittel der Forschung und nur in engem Zusammenarbeiten mit ihr wird sie die vielen noch offenen Fragen beantworten können.

[16] KRU 65[60]; 75[44]; vgl. 68[50.63]. Auch die aus den Interpolationen der Digesten (vgl. Seckel, Handwörterbuch S. 353), dem Codex und den Novellen bekannte Einteilung der Sachen in ἀκίνητα, κινητά und αὐτοκίνητα ist aus dem griechischen ins koptische Formular übergegangen. Z. B. KRU 65[60]; 75[44]; cf. 68[50.63].

[17] Bell, Jews and Christians p. 43 ss.

H. IDRIS BELL

PAPYROLOGY AND BYZANTINE STUDIES

In papyrology, as in historical studies generally, the Byzantine period has always been something of a Cinderella. The reason is not far to seek. As we pass from the Roman to the Byzantine age we become conscious of a certain shrinkage of interest, a contraction of the mental horizon; and simultaneously the documents which we study grow ever more wordy, as though a generation conscious of its intellectual impoverishment had attempted to redress the balance by a mass of verbiage. Nevertheless the papyrologist or the historian will neglect the period at his peril. Ic is an essential link in the chain of human development; and just as, in the narrower spheres of palaeography and diplomatic, it is hardly possible to trace the descent of the minuscule hand seen in vellum manuscripts and the forms of the mediaeval document without studying Byzantine papyri, so, in the wider field of political and social history, to skip, as so many people do, from the earlier Empire to the Middle Ages leaves an unbridged gulf between them. In a sense every age is an age of transition, but some are more obviously so than others, and the Byzantine age is transitional in a peculiar degree. More than the passage from the classical to the Hellenistic period (which in any case occurred before the date at which our papyrus documents begin to afford us evidence), far more than that from the Hellenistic to the Roman, it marks one of the great turning-points in history; and by means of the papyri we can trace the change more closely and in greater detail than in the literary sources. For the papyrologist the period has one great advantage over its predecessors. I suppose the chief interest of the Hellenistic age lies in the hellenization of the East. This was accomplished primarily through the

Greek cities which sprang up in such numbers; but in Egypt there were but three such cities, from two of which we have practically no papyri, while the third is represented by nothing more than isolated documents found on other sites. In that country the stream of hellenization found different channels, the military and other settlements scattered among the villages and nome-capitals; and the fairly abundant evidence which we have concerning them can give us but a faint idea of the life lived in the city-states of Asia. Again, in the Roman period Egypt stood in many respects apart from the other provinces, so much so that it has been possible to debate, with varying opinions, the question whether it was, properly speaking, a province at all. With the reforms of Diocletian and his successors the country was assimilated to the rest of the Empire, and henceforth it becomes possible to treat the evidence of papyri as reasonably representative of conditions throughout the Byzantine world generally. Even here, of course, care must be exercised. Geographical peculiarities, which play so large a part in the life of any community, are not abolished by administrative changes; nor in the sphere of administration itself is it possible by a stroke of the pen to obliterate the habits of centuries. The picture presented to us by the papyri still shows peculiarities, more obvious and more far-reaching in some departments than others; but at least one may say that in the Byzantine age to a greater extent than ever before the historian can fairly supplement the literary evidence by that of papyri.

Has the historian availed himself to the full of the opportunities thus offered him? Has there been between the Byzantinist and the papyrologist that close co-operation which might reasonably have been expected? My own impression is that these questions must be answered in the negative, though I speak under correction. If I may for

a moment strike a personal note, I must frankly confess that when, by the mere accident of fortune, I began to specialize in papyri of the Byzantine and Arab periods rather than in those of the Ptolemaic age, which I should myself have preferred, my chief qualification for the task was a comprehensive ignorance of all that the word Byzantium stands for. I had to acquire in the course of my work knowledge which ought to have been the basis of my researches, and I have no doubt that I followed many blind alleys which I should have avoided had that knowledge been mine, and that the results show all too clearly the lack of any real background; indeed I fear it is only by a shameful fraud on the public that I have ever been able to pose as a Byzantinist at all. Probably my case is exceptional, and it is certain that many workers in this field have been far better equipped than I; yet I cannot but feel that some editions of Byzantine papyri and even some monographs on the period would have been more satisfactory than they are had their authors and editors possessed a wider and deeper acquaintance with Byzantine studies. And on the other hand I do not think I am wrong in saying that certain works by Byzantinists of deserved reputation and high standing reveal only too clearly that their authors had not given to papyri the attention they deserve.

It is easier to notice these facts, if facts they are, than to make practical suggestions for a remedy. Yet I venture to offer some observations on the subject; and since this is a gathering of papyrologists, it is with the papyrological side that I begin. First of all I should like to emphasize a fact which is indeed evident enough but which is apt to be ignored in practice. Papyrology is not an independent science but a subsidiary study, a *Hilfsdisziplin*; and its ultimate end is to supply the historian with evidence which he can use in sketching a picture of the age with which he

deals. It is, then, the duty of the papyrologist to present the evidence which he collects in the form best calculated for easy use by the historian, who is not a specialist in papyri. That seems evident; but I am afraid some of us are apt to forget it and to proceed as if we were working merely for other papyrologists, much as the inhabitants of the Shetland Isles are popularly said to live by taking in each other's washing. In the early days of the science there was a controversy as to the correct method of editing papyrus texts: whether they should be printed in modern form, with accents, marks of punctuation, and extension of abbreviations, or exactly as they were written in the papyri save for division of words. Looked at purely from the point of view of the papyrologist there was much to be said for the second method — indeed I am inclined to think it has the better case; but if we remember the ultimate end of our science there can in my opinion be no doubt that the first is to be preferred. I have often wondered for example what the ordinary Arabist, aware that the papyri contain much valuable material on the administration of Egypt under the Arabs and anxious to study them for himself, makes of the texts presented to him in the fourth volume of the London catalogue. I will only say that future volumes of that catalogue will, I hope, follow the method advocated from the first by Prof. Wilcken; and I cannot but regret to find one or two recent publications of papyrus texts returning to what I had thought was a generally discarded system.

Secondly it seems to me highly desirable to provide at least the more important and better preserved texts with translations. I am convinced that these are by no means superfluous luxuries. I have on more than one occasion been startled to find far better Greek scholars than myself puzzled by a word or phrase in a papyrus text which seemed

to me perfectly clear. The fact is, the vocabulary and phraseology of the papyri are in many ways peculiar, and they are apt to perplex the scholar accustomed to the classical Greek of the literary sources, though familiarity, which, as the English proverb assures us, breeds contempt, blinds the papyrologist to their strangeness. If it be objected that translations involve a prohibitive additional expense, I would point out that since they often make a footnote unnecessary the increase in printing is not so great as might be expected.

Lastly, reference must be made to the matters of form and presentation raised at the Leyden congress. To indicate at the top of each page the current number of the papyrus, so that it is not necessary to turn over pages and pages of commentary in order to learn to which papyrus the commentary refers; to state clearly at the head of each text its date and if possible its provenance; to adopt the simplest possible numeration of texts and single lines, preferably a continuous numbering of the lines through the whole text rather than a fresh one for each column; to follow scrupulously the standard system of critical signs; to give a clear table of papyri classified by their nature; and to establish a generally recognized arrangement of the indices — these may seem trivial matters, but they would be a great assistance to the busy researcher anxious to pack as much work as possible into a limited time.

All this is of general application. As regards my particular theme, the closer co-operation between Byzantinists and papyrologists, I can but advance the old plea, that more attention be given to Byzantine studies. To make such a demand in a country and a city which have done so much for them as Germany and Munich may seem like bringing owls to Athens; but I should not be surprised to learn that even in Germany Byzantinists are apt to find

their wares something of a drug in the market, and certainly in my own country it is hard indeed to win labourers for this neglected field of learning. It will probably continue hard; but at least it may be suggested that every seminar which includes in its curriculum any training in papyrological work should try to find time for some study of the Byzantine age generally. But if papyrologists are to extend the range of their researches they may with justice ask the Byzantinists to do their part. Is it only my ignorance which makes me feel that too little has yet been done by the latter to smooth the way for students? There seems to me to be a dearth of text-books of the right kind. A handy bibliography, not comprehensive but on the contrary rigidly selective, perhaps on the lines of the Hellenic Society's little pamphlet, The Claim of Antiquity, would be extremely useful;[1] but there is also, if I am not mistaken, room for a series of general surveys, succinct, not too technical, but thoroughly scientific, of various aspects of the Byzantine age.

I have left myself little time to touch upon the different spheres in relation to which papyrology has been or may be of use to the Byzantinist, but I must refer briefly to one or two. In the domain of law particularly the papyri are of pre-eminent value in an age when, by the extension of the Roman citizenship to all the inhabitants, a uniform

[1] Prof. Baynes informs me that he commenced a bibliography of this kind some years ago, and that he hopes, in view of what I have said, to complete it now. He points out on the other hand that "what the historical student wants is a brief introduction to Byzantine papyrology, which should state where precisely in the mass of papyrus publications Byzantine papyri are to be found and their character: a short account of the forms of the principal types of documents, and a list, brought up to date, of papyri which can be assigned to specific reigns". I hope that it may prove possible to arrange for this also.

legal system obtained throughout the Empire. Such local divagations from the norm as are to be detected are so far from lessening that they actually increase the interest of the papyrus evidence; for they show, on the one hand, to what extent theory was modified by practice and, on the other, the influence of native usage upon the development of Imperial law. In this sphere at least, though doubtless much remains to be done, it cannot be alleged that papyri have been neglected. To mention but a few workers in this field, the Munich school of jurists under Prof. Wenger, Steinwenter at Graz, Taubenschlag in Poland, Cuq and Collinet in France, Ferrari and others in Italy, Schiller in the United States of America, have enriched our knowledge of Roman law in the Byzantine age from a study of the papyri, Greek and Coptic. Among the publications which I have in mind are von Druffel's Papyrologische Studien zum byzantinischen Urkundenwesen and Ferrari's Documenti greci medioevali; and these bring us to a territory which may be claimed equally by the two sciences of legal history and diplomatic. To the last belongs more especially Steinacker's Die antiken Grundlagen der frühmittelalterlichen Privaturkunde, a work which, though its conclusions have not all been generally accepted, is certainly a very important contribution to the subject and rests largely on the evidence of papyri of various periods. To omit those of the Byzantine age from such an investigation would be ridiculous. To the science of palaeography they are not less necessary. In his Palaeography of Greek Papyri Kenyon could still say, "In the sphere of literary papyri there is no Byzantine period"; but the statement, perhaps a little rash even when made, is quite untrue to-day. Thanks to numerous fragments, vellum or papyrus, gleaned from the sands of Egypt, we can now follow the growth of the heavy, clumsy and often ugly uncial which survived in service-books

down to the eleventh century; and on the other hand we can trace back the so-called Biblical hand to its use for purely pagan literature as early as the second. Yet more valuable service have the Byzantine papyri rendered in regard to the cursive hands. Even if T. W. Allen is right in denying that the minuscule hand exemplified in accounts and certain classes of letters of the early Arab period is the immediate parent of the literary minuscule which appears so suddenly in the ninth century (in this connexion reference may be made to Zereteli's article Beispiele griechischer Kursive kurz vor der Ausbildung der Minuskel in a recent number of Aegyptus), yet at least we may say that the papyri bring us to a point in the development of cursive at which it is possible to discern the affiliations of the literary hand.

On the subjects of administration, military organization and taxation the papyri of most periods throw valuable light, and those of the Byzantine age are no exception. Nor, although much yet remains to be done, have papyrologists neglected their evidence. Matthias Gelzer's masterly Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens, supplemented by a later article in the Archiv, was true pioneer work; and his researches have been extended and amplified in detail by Mlle. Rouillard's L'Administration civile de l'Égypte byzantine. The military organization in the later Byzantine period has been admirably treated in the late Jean Maspero's Organisation militaire de l'Égypte byzantine, but the gap between Diocletian, with whom Lesquier concluded his great work on the Roman army in Egypt, and the point where Maspero's begins still remains to be filled. There is indeed plenty of scope for further investigations in many directions. I would call attention to three subjects in particular on which further light is urgently needed. On the first, the causes and circumstances of the administrative change which replaced the organization of

the old nome territory in numbered *pagi*, each with a *praepositus* at its head, by a division of Egypt into pagarchies roughly corresponding to the old nomes, it is probable that no real advance can be made without further evidence. The second, the process which led to the virtual disappearance of the royal land and similar categories, with the growth of the great semi-feudal estates and the degradation of the mass of cultivators into the position of *coloni*, also requires new material for a satisfactory treatment, though I am inclined to think that a closer study even of the existing evidence might throw a good deal of light on the question. Thirdly, the development, or rather the decay, of municipal government, the relations of the pagarchy to the πόλις and of the latter to the feudal nobility, and its growing loss of independence as exemplified in the evolution of the *defensor*, introduced to defend the interests of the townspeople, into what was little better than a servant of the local noble (see, for example, P. Oxy. 1860) is a subject of the highest interest, on which more light is greatly needed. I am inclined to think that there may be a connexion between the first of these problems and the last: between the decay of the municipalities and the introduction of the pagarchy.

In the sphere of administration there remained, even after the changes introduced in the period of Diocletian, enough of local idiosyncrasy to make caution necessary in generalizing from Egyptian evidence; but there was a general unity as regards the main lines of the organization. We can trace by means of the papyri tendencies which were certainly operative throughout the Empire: the effort of each rank in the official hierarchy to improve its relative position, the extension of titles of dignity to lower and lower grades, the growth in power and responsibility of the single provinces, culminating in the abandonment by Justinian

of Diocletian's root principle, the separation of the military and the civil authority, and with this the change in the relative status of the eparchies whose disastrous consequence was that lack of co-ordination between the various parts of Egypt which left the country helpless before the attack of ʿAmr. We can explore, often with a surprising minuteness, the hinterland of the territory revealed to us by the literary sources and the legal codes; can follow the corruption, the chicanery, the abuse of personal influence, in fact the working of that incalculable factor, the human element, which so often frustrates the intentions of legislator and statesman. Side by side with the Imperial administration we can discover the system of management of the semi-feudal estates which to so many inhabitants of the Empire were probably far more actual than the vast Imperial hierarchy, with its centre in distant Constantinople. This subject has recently been excellently handled by Mr. E. R. Hardy in his The Large Estates of Egypt, a volume which all Byzantinists should know.

Even in matters of detail the papyri can be most useful to the Byzantinist. For example, in the very interesting Byzantine treatise on taxation first edited by Ashburner, which was independently made the subject of masterly monographs by Dölger and Ostrogorsky, there are several technical terms familiar to papyrologists. In particular, the words κλάσμα denoting a category of land and λογίσιμα as a term of book-keeping find illustration in the accounts of the Arab period published in the fourth volume of the London papyri, though the fact appears to have been unknown to both the scholars named.

In the sphere of finance I have time for but one example. Seeck held that the *capitatio humana* was not introduced by Diocletian into Egypt; and though in the fifth volume of the London Catalogue I was able to publish evidence on

the other side, this was not quite conclusive. Two papyri are now available which finally settle the question. The first is a tax-receipt of the year 359 which I hope to publish in a volume dedicated to the memory of Gaston and Jean Maspero. In this the taxes paid are assessed by the *caput* (κεφαλή), the total sum payable being afterwards increased for this particular tax-payer (if my interpretation is correct) by reckoning the payment as that not of one but of one and a sixth *caput*; a practice inherited, like so many others, by the Arabs. The other is even more positive. It is a document of the very first importance, found during the excavations of the University of Michigan at Karanis in the season 1931—1932, to which I am allowed to refer by the kindness of Prof. Boak. The papyrus gives us the actual text of the proclamation by the prefect of Egypt, dated 16 March 297, consequent on the Imperial edict which established the new system of taxation. The prefect's words are precise: "I have publicly exhibited", he declares, "from the sacred edict which has been published and from the brief *(breve)* thereto annexed, together with the copies of this my ordinance, the amount at which each aroura is assessed according to the quality of the land, as also the assessment of each *caput* of the rural population, and from what age to what age". In fact the *iugatio* and the *capitatio* side by side!

Social and economic life is so largely determined by local conditions that the utmost caution is requisite in generalizing from evidence obtained regarding one locality to others, but with the necessary reserves the Byzantinist may find in the papyri material of great value on these subjects also. In particular, the editor or student of such saints' lives or ascetic treatises as in any degree concern Egypt should make himself acquainted with the available papyrological evidence; for example, I have often thought that a papyrological commentary on the life of John the Almoner by Leontios of Neapolis (and, I may add, on the Chronicle of John of Nikiu) would be an important contribution to historical literature.

This brings me to the last subject to which I have to refer, the Christian church in Egypt. It is a vast field, various portions or aspects of which have been admirably handled by various scholars, but which, to the best of my belief, nobody has yet attempted as a whole in the light of modern knowledge. What I have in mind is an immense undertaking, which would perhaps be a life's work, but which, if competently treated, would enormously enrich our knowledge not only of early Christianity in the East and indeed to some extent in general but also (given the close connexion of Egypt with Marseilles and through it with its hinterland) of the church in Gaul and the Celtic countries.[2] It would be necessary to survey the evidence of the papyri, ostraca and inscriptions, both Greek and Coptic and both literary and documentary, of all the literary sources, and of the archæological material, including excavations of monasteries, churches and villages, the finds of terracottas and bronzes, such as Perdrizet and Kaufmann have dealt with, and the results of such researches as those of Evelyn White in the Wâdi 'n-Natrûn embodied in the magnificent volumes recently published by the Metropolitan Museum of New York.

Attractive, however, as these single aspects of Byzantine Egypt may be, the greatest interest lies after all in the general survey of what I described at the beginning of this

[2] Prof. Baynes comments: "It is interesting to note that the texts — Greek, Latin, Coptic, Arabic — for Pachomius are all now being re-edited in scholarly texts: when the texts are in our hands, then the task must be undertaken of writing the history of Pachomian monasticism, and here the aid of the papyrologist will be essential."

paper as pre-eminently an age of transition. The period covered by the Byzantine papyri witnessed one of the most momentous changes through which the human race has ever passed: the change from the ancient to the mediaeval world, from a pagan to a Christian society, from an administrative and political order which still retained the memory and even some relics of the free and self-governing city-state to the absolutism of the divinely appointed monarchy, from a highly articulated and, therefore, flexible to a simpler and more rigid organization. In the West this change was marked by catastrophe and disintegration, by foreign invasion and the temporary submergence of civilization under a flood of barbarism; but in the East, which avoided such a catastrophe by a process of integration, it was internal and gradual. To observe it at the close distance permitted by the papyri is a task of singular fascination. Much valuable work has been accomplished; but much remains to be done, and a young scholar might do worse than devote himself to this field.

ADOLF GROHMANN

DIE PAPYROLOGIE IN IHRER BEZIEHUNG ZUR ARABISCHEN URKUNDENLEHRE

Es ist ein merkwürdiger, ganz im Sinn der Grundtendenz unserer diesmaligen Tagung zu würdigender Zufall, daß die erste Sammlung arabischer Diplomata, die in Europa veröffentlicht wurde — Urkunden aus den Archiven der Republik Genua und Frankreichs[1] —, demselben Silvestre de Sacy zu danken ist, der 1825 mit seiner Mémoire sur quelques papyrus écrits en arabe et récemment découverts en Égypte[2] den Grundstein nicht nur zur arabischen Papyrologie, sondern auch zur arabischen Diplomatik gelegt hat. Die glückliche Verbindung beider Disziplinen im Wiedererwecker der arabistischen Studien in Europa wies so von allem Anfang an den Weg, auf dem sich die Forschung mit Erfolg zu bewegen hat.

Zunächst freilich war mit dem Versiegen neuer Funde arabischer Papyri der Forschung der Stoff entzogen, und nur die Archive von Florenz, Sizilien und Spanien, hier voran Toledos und Saragossas, sind durch eine Reihe von Gelehrten wie M. Amari,[3] S. Cusa,[4] F. Fernandez y Gonzales,[5] F. Pons Boigues,[6] R. Garcia de Linares[7]

[1] Pièces diplomatiques tirées des archives de la République de Gènes NE XI (1827), S. 1—122, Ac. Inscr. IX (1831), S. 448—506.

[2] Journal des Savans 1825, S. 462—73.

[3] I diplomi arabi del R. Archivio Fiorentino, Florenz 1863.

[4] Documenti degli archivi Siciliani pubblicati per cura della direzione degli archivi medesimi. I diplomi greci ed arabi di Sicilia I, Palermo 1868.

[5] Estado social y politico de los Mudejares de Castilla, Madrid 1868.

[6] Apuntes sobre las Escrituras mozárabes Toledanos, Madrid 1897.

[7] Escrituras arabes pertenecientes al archivo di Ntra. Sra del Pilar de Zaragoza.

und zuletzt A. González Palencia's[8] auf ihre arabischen Urkundenschätze hin durchforscht und zugänglich gemacht worden. Aber dieses Urkundenmaterial stand doch begreiflicherweise stark im Banne der christlichen Beurkundungsnormen und war schon durch die Umwelt, aus der es erwuchs, kein allzu verläßlicher Zeuge für die islamische Entwicklung, wenn ihm seine Bedeutung im Rahmen der arabischen Diplomatik damit auch durchaus nicht abgesprochen werden soll und kann. Dazu kam, daß wohl keiner der hier veröffentlichten Texte unter das Jahr 1000 n. Chr. herabreichte, also volle vier Jahrhunderte so gut wie gar nicht durch Urkunden vertreten waren.

Hier setzten nun die Funde ein, die seit 1877 in steigendem Maße erschlossen wurden, seit der berühmte Fund von el-Fayyūm zutage getreten war und Tausende an arabischen Akten und Urkunden gerade für die bislang so stark vernachlässigte Zeitspanne beibrachte.[9] Wohl fällt aus ihnen nur Licht auf die Zustände einer Provinz, das Bild, das wir aus ihnen gewinnen, ist provinziell gefärbt, aber solange uns der Boden Syriens und Mesopotamiens ein arabisches Gegenstück zum schönen Funde von Dura-Europos versagt, müssen wir uns mit diesem Stande der Dinge abfinden. Im übrigen fehlt es uns nicht an Mitteln, die wenigstens einen aufs große Ganze gehenden Vergleich mit dem Urkundenwesen dieser beiden Länder gestatten. Haben uns doch die arabischen Historiker, die archivalische Studien betrieben, mancherlei urkundliches Material erhalten, auf das wir uns stützen können. Zum mindesten so lange, bis uns ein glücklicher Zufall Originalurkunden aus diesen bei-

[8] Los Mozárabes de Toledo en los siglos XII y XIII, 4 Bde, Madrid 1926—30.

[9] Vgl. Corpus Papyrorum Raineri III, series Arabica, ed. A. Grohmann, I. 1. Allgemeine Einführung in die arabischen Papyri (Wien 1924), S. 3—6.

den Kernländern des arabischen Imperiums beschert, wobei ich erwähnen möchte, daß uns ein Vorgeschmack dessen, was wir hier zu erwarten haben, durch den auf einem Palimpsest erhaltenen Kaufvertrag aus der Nähe von Rašidīya vom 9. Jahrhundert n. Chr. gegeben erscheint.[10]

Auf die erwähnten literarischen Quellen sind wir auch angewiesen, wenn zur Erörterung einer Frage geschritten werden soll, die das Hauptproblem der arabischen Diplomatik darstellt — der Frage nämlich, ob es schon im alten Arabien eine Beurkundung gegeben hat, die etwa die arabischen Eroberer in die neuen Länder des Islāms mitgebracht hätten, und wie diese beschaffen war. Erst nach Klarstellung dieses Problems wird sich ja erkennen lassen, inwieweit im Urkundenwesen der eroberten Länder etwa die arabische Tradition zum Durchbruch gekommen ist, oder wie sich umgekehrt die hier bereits vorhandene kanzleimäßige oder nichtkanzleimäßige Urkundenherstellung weiterhin erhielt und dem fremden Einstrom von Formen gegenüber durchrang.

Inwieweit die Schriftlichkeit des Geschäftsabschlusses in Mekka und Medīna, den Zentralstädten des werdenden Islāms, üblich oder durch geltende Regeln vorgesehen war, läßt sich heute nicht mehr voll ermessen.

Daß dies in weitem Umfange zugetroffen haben dürfte, wird aber schon aus einer allgemeinen Erwägung heraus wahrscheinlich: beide Städte spielten im Laufe der vorislamischen Geschichte eine wichtige Rolle als Handelsplätze. Medīna, das alte Yatrib, lag an einem der wichtigsten Karawanenwege des Orients, der Weihrauchstraße, und hatte rege Beziehungen zum hochkultivierten Süd-

[10] Hg. v. D. S. Margoliouth, Studia Sinaitica XI, S. LXIX bis LXXI.

westen der arabischen Halbinsel, dem Jemen. Mekka — das alte Makoraba — war Messestadt, die durch das Zentralheiligtum des Ḥiǧāz, die Kaʿba, auch eine religiöse Weihe erhielt und durch ihren Handel sowohl mit dem Norden wie dem Süden und sogar Abessinien in regem Verkehr stand. Wir wissen aus al-Azraqīs Geschichte der Stadt,[11] daß die Mekkaner ihre Dokumente und Schuldscheine nach dem Elephantenjahre zu datieren pflegten, einem Ereignisse, das aufs engste mit der Geschichte Mekkas verknüpft ist und 570 n. Chr. fiel. Wir hören ferner, daß wichtige Verfügungen, wie z. B. die Ächtung der Banū Hāšim und Banū 'l-Muṭṭalib schriftlich festgelegt und in der Kaʿba aufbewahrt wurden.[12] Auch Muḥammad selbst hat früh Beurkundungen durchgeführt. Dafür zeugt der Vertrag von al-Ḥudaibīya,[13] die Gemeindeordnung von Medīna,[14] die Sicherheitsurkunde für Surāqa.[15] Von Medīna aus sendet er seine Erlässe an die Bevollmächtigten und Steuerbeamten bei den arabischen Stämmen, sowie seine Sendschreiben an die Fürsten und Stämme Arabiens, ja nach Abessinien, Persien, Ostrom. Hier stellt er Schenkungsurkunden aus und hat bereits einen Stab von Schreibern zur Verfügung, von denen wir nicht weniger als 42 mit Namen kennen. Viele, aber gewiß nicht alle diese Urkunden werden uns zum Teil in extenso, zum Teil im Auszuge von Ibn al-Kalbī, al-Wāqidī und anderen mitgeteilt.[16] Sie zeigen, daß eine Reihe bestimmter Normen für die Abfassung von Urkunden bereits ausgebildet war, und von manchen erfahren wir sogar, wer sie eingeführt hat. So soll z. B. die Angabe des Schreibers mit der Formel كتبه فلان „geschrieben hat es N. N.“ auf Ubaiy b. Kaʿb zurückgehen.[17] Die Invokationsformel der Mekkaner für Briefe und Urkunden war باسمك اللهمّ „in Deinem Namen, o Gott“ und soll von Umayya b. Abi 's-Ṣalt nach Mekka gebracht worden sein.[18] Auch Muḥammad leitete nach Masʿūdī[19] zunächst die Suren des Korans mit dieser Formel ein und bediente sich ihrer auch in vier seiner Sendschreiben.[20] Die Basmala باسم الله الرحمن الرحيم, باسم الله الرحمن, بسم الله „im Namen Gottes, im Namen Gottes des Barmherzigen, im Namen Gottes des Barmherzigen, Gütigen!“ ist erst später eingeführt. Sie bleibt allerdings dann unverändert in ihrer letzten Fassung bestehen, doch ist man in späterer Zeit gelegentlich von ihr abgegangen, und PER Inv. Chart. Ar. 4067 beginnt mit der Formel الله لا سواه „Gott hat nicht seinesgleichen“. — Viel wichtiger als all das erscheint aber die Feststellung, daß in allen Urkunden aus der Kanzlei Muḥammads, soweit wir sie kennen, die Beurkundung in Form eines objektiven Referats gegeben und hierbei dieselbe Eingangsformel gebraucht wird, die auch später üblich bleibt. So beginnen z. B. die Landschenkungsurkunden des Propheten — der Terminus technicus dafür ist كتاب الإعطاء „Schenkungsurkunde“[21] — im Anschluß an die Basmala mit der Formel:

[11] Chroniken der Stadt Mekka, hg. v. F. Wüstenfeld, I, S. 102 20.

[12] A. Sprenger, Das Leben und die Lehre des Mohammad II² (Berlin 1869), S. 128, 156.

[13] Abu'l Fidā, Ta'rīḫ (Stambul 1286 d. H.), S. 146; A. Sprenger, aaO. II, S. 399 f.; Ibn Hišām, Sīra ed. F. Wüstenfeld, S. 747.

[14] A. Sprenger, aaO. III, S. 20—25; J. Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten IV (Berlin 1889), S. 67—83.

[15] Ibn Hišām, Sīra, S. 332 4f.

[16] Vgl. J. Wellhausen, Skizzen u. Vorarbeiten IV, S. 87 ff.

[17] Vgl. Corp. Pap. Raineri III, I/1, S. 20 Anm. 1.

[18] A. Sprenger, aaO. I, S. 112, 115. J. Wellhausen, aaO. S. 104.

[19] Tanbīh, BGA VIII, S. 259.

[20] Ibn Abdūs, Kitāb al-Wuzarā' wa'l-Kuttāb, Bibl. arab. Historiker u. Geographen I, S. 14.

[21] Ibn Duraid, Kitāb al-Ištiqāq ed. F. Wüstenfeld, S. 226 Anmerkung b. الانطاء ist hier Druckfehler.

هذا ما اعطى محمد رسول الله فُلَانًا أَعْطَاه[22] „Dies ist, was gegeben hat Muḥammad der Sendbote Gottes, dem (den) N. N.: er gab ihm (ihnen)“ mit folgender Objektsbeschreibung.

An sie fügt sich unmittelbar eine Formel, die den Ausschluß Dritter zum Gegenstande hat und in der Regel in folgender Fassung gegeben ist:

فلا يحاقّه فيها احد ومن حاقّه فانّه لا حق له وحقه حق[23] „Doch niemand soll deswegen mit ihm streiten, und wer ihm (sein Recht) streitig macht, der hat kein Anrecht, sondern sein (d. h. des Urkundenempfängers) Recht ist Recht.“

oder

لا يحاقّه فيها احد ومن حاقّه فلا حقّ له وحقّه حقّ[24] „Niemand soll deswegen mit ihm streiten, und wer mit ihm streitet, hat kein Anrecht, sondern sein Recht ist Recht.“

Gekürzt:

فمن حاقّه فلا حق له وحقّه حقّ[25] „Doch wer mit ihm streitet, hat kein Anrecht, sondern sein Recht ist Recht.“

[22] J. Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten IV, no. 63—65, 87 (S. 129, 144, ٢٣ f., ٣٦. Nur in no. 30 (S. 113 f., ١٢) ist in der Fassung bei Ibn Kaṯīr, Badāya wa-Nihāya IV (Cod. Vind. NF. 187), fol. 161 اعطاء ausgefallen, aber das steht vereinzelt da.

[23] Wellhausen, aaO. no. 64.

[24] Wellhausen, aaO. no. 63, in no. 30 a ohne فيها.

[25] Ibn Kaṯīr, Badāya wa-Nihāya IV, fol. 161 und ebenda fol. 161 8ff. in der Variante zu Wellhausen, aaO. no. 30 a; in Wellhausen, aaO. no. 30 b ومن حاقّهم فلا حقّ له وحقّهم حقّ.

Und schließlich:

لا يحاقّه فيها أحد[26] „Niemand soll deswegen mit ihm streiten.“

Eine völlig abweichende Fassung zeigt diese Formel im Schenkungsakt an den Dāriten Nu'aim b. 'Aus; hier heißt es:[27]

لا يحاقّه فيها احد ولا يلجها عليهم بظلم ومن ظلمهم وأخذ منهم شيئًا فان عليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين

„Niemand soll deswegen mit ihm streiten oder sich unrechtmäßig darin eindrängen und wer ihnen Unrecht tut und ihnen etwas wegnimmt, auf dem soll Gottes und der Engel und aller Menschen Fluch lasten.“

Hier wäre also ausnahmsweise die βεβαίωσις durch eine Fluchformel verstärkt, für die nicht nur die babylonischen Kudurrus und neubabylonischen Urkunden[28] Parallelen bieten, sondern auch südarabische und nabatäische Grabinschriften.[29] Ja, dieselbe Fluchformel findet sich auch auf einem Steuererlaßdekrete des IX. Jahrhunderts n. Chr.[30] mit einer ganz nebensächlichen Variante (فانّ عليه statt فعليه), so daß auf der anderen Seite auch zum späteren islamischen Urkundenwesen die Brücke geschlagen wäre. Aber gerade

[26] Wellhausen, aaO. no. 65.

[27] Wellhausen, aaO. no. 19.

[28] M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen, S. 189 f.

[29] Glaser 432, 450, 460, 648, 679, 680, 765; Sabäische Denkmäler, hg. v. J. H. Mordtmann u. D. H. Müller, no. 48; Vorderasiat. Abteilg. der Staatl. Museen zu Berlin, no. 5312, 7813 (vgl. H. Grimme, Aus unedierten südarabischen Inschriften des Berliner Staatsmuseums, Museon XLV (1932) S. 108 f.); M. Lidzbarski, Ephemeris für semit. Epigraphik III (1909—1915), S. 84 f.

[30] M. v. Berchem, Inschriften aus Syrien, Mesopotamien u. Kleinasien, Beitr. z. Assyriologie u. semit. Sprachwissenschaft VII/1 (1909), S. 68 no. 104.

diese Landschenkung Muḥammads unterliegt den schwersten Bedenken; denn sie geht nicht nur auf Land *in partibus infidelium* — Hebron und Αἴνων in Syrien-Palästina —, sondern wäre außerdem noch im festen Glauben auf den Erfolg der islamischen Waffen ausgestellt, der damals doch noch gar nicht vorauszusehen war. Zudem ist der Text in zwei stark abweichenden Rezensionen überliefert,[31] also Grund genug, ihn lieber beiseite zu lassen und auf alle noch so verlockenden Schlüsse zu verzichten.

Die objektive Fassung der Urkunden ist auch durch den 6 d. H. errichteten Vertrag von al-Ḥudaibīya belegt,[32] den die Formel

بسمك اللهم هذا ما صالح عليه محمد بن عبد الله سُهَيْل بن عمرو على وضع الحرب etc.

„In deinem Namen, o Gott; dies ist, worüber sich verglichen haben Muḥammad b.ʿAbdallāh und Suhail b. ʿAmr betreffs der Entlastung der Leute vom Kriege ...“

einleitet. Übrigens sind auch die Erlässe Muḥammads durchweg objektiv abgefaßt und beginnen mit den Worten:

هذا كتاب من محمد رسول الله لفلان

„Dies ist ein Schreiben von Muḥammad, dem Sendboten Gottes, an N. N.“

Fast alle Landschenkungsurkunden nennen den Schreiber, der gelegentlich auch als Zeuge fertigt,[33] einmal[34] sind statt dessen die beiden Zeugen ʿAlī b.ʿAbī Ṭālib und Ḥāṭib b. Abī Balta'a genannt. Nebenher sei noch erwähnt, daß Muḥammad für Darlehen sowie für die Freilassung eines Sklaven schriftliche Beurkundung als obligatorisch erklärt hat.[35]

[31] Yāqūt, Mu'ǧam ed. F. Wüstenfeld, II, S. 195 19ff.; F. Wüstenfeld, Register z. d. genealog. Tabellen der arab. Stämme u. Familien (Göttingen 1853), S. 441 f.

[32] Vgl. oben S. 330.

[33] J. Wellhausen, aaO. no. 30b وكتب العلاء بن عُقْبَة وشهد.

[34] J. Wellhausen, aaO. no. 65.

Der Zusammenhang mit dem Formelwesen der späteren Zeit ist auch durch eine Reihe von Parallelen gegeben, die ein sicheres Festhalten an der Tradition bezeugen. So hat schon Muḥammad, wie später ʿOmar I. und Qorra b. Šarīk seine Schreiben mit der Formel فانى احمد اليكم الله الذى لا اله الّا هو „So preise ich denn gegen Euch Gott, außer dem es keinen Gott gibt“ eingeleitet,[36] und Nichtmuslimen gegenüber mit der Formel والسلام على من اتّبع الهدى „Und Heil über den, der der Rechtleitung folgt“, geschlossen.[37]

Aus dem Kreise der äußeren Merkmale sei nur der Hinweis gestattet, daß schon Muḥammad seine Schreiben gefaltet und versiegelt hat, wobei dem Siegel über den Zweck der Geheimhaltung des Inhalts auch noch die Bedeutung als Beglaubigungsmittel und Ersatz der Unterschrift unter das von andern geschriebene Schriftstück, somit auch perfizierende Wirkung zukam. Daß es daneben auch eine Be- oder Untersiegelung gab, wie sie die Keilschrifturkunden zeigen, ist aus einer Reihe von Zeugnissen ersichtlich,[38] die aus der Zeit der unmittelbaren Nachfolger des Propheten stammen.

Wie verhält sich all dem gegenüber nun die Praxis, die uns die Papyrusurkunden für die Zeit vom 1. Jahrhundert der islamischen Ära an erschließen?

Hatte sich die Form der Objektivurkunde schon in den Dezennien nach Muḥammad fortgeerbt, wie etliche Beispiele zeigen, die uns die Historiker überliefern — ich

[35] Koran 2 282, 24 33.

[36] J. Wellhausen, aaO. no. 45, 142.

[37] J. Wellhausen, aaO. no. 33, 41, 43.

[38] Vgl. Corp. Pap. Raineri III, I/1, S. 83 f. Der dort gebotene Stoff sei hier noch durch den Hinweis auf den Vertrag des Kalifen ʿAlī mit Mu'āwiya ergänzt, den Isḥāq aš-Šaibānī gesehen haben will. Das Schriftstück (offenbar Pergament) trug oben und unten das Siegel der beiden Vertragskontrahenten. Zeitschr. f. Semitistik IV (1926), S. 17.

erwähne nur die Stiftungsurkunde des Kalifen ʿAlī,[39] so erweist sie sich als die fast allein herrschende in den arabischen Papyri Ägyptens auf dem Gebiete der öffentlichen wie der Privaturkunden.

Kaufverträge werden fast ausnahmslos mit der Formel هذا ما اشترى „dies ist, was gekauft hat" eingeleitet, also *ex latere emptoris*. Miet- und Pachtverträge beginnen mit هذا ما اكرى[40] „dies ist, was vermietet hat" vom Standpunkt des Vermieters, daneben ist aber auch die Stilisierung des Mietvertrags mit „dies ist, was gemietet hat" möglich, also vom Mieter ausgehend. Dienstverträge leitet die Formel هذا ما اكترى[41] oder هذا ما استأجر[42] „dies ist, was in Dienst genommen hat" ein, und parallele Formeln gelten vice versa für Eheverträge und Streitbeendigungsurkunden (هذا ما اصدق, هذا ما اصطلح عليه)[43] — gelegentlich ist هذا ما „dies ist was" weggeblieben[44] und ein Kaufvertrag auch in anderer Form abgefaßt, aber das sind Ausnahmen, die meist die außerägyptische Entwicklung der späteren Zeit betreffen.

So erscheint z. B. ein bei Cusa[45] veröffentlichter Kaufvertrag in der arabischen Fassung — die griechische steht voran — als völlig objektives Referat des vielleicht schon mündlich abgeschlossenen Kaufgeschäfts mit den Worten هذا كتاب فيه ذكر ما اشتراه فلان من „Dies ist eine Urkunde, in der erwähnt ist, was N. N. von N. N. gekauft hat." Der Kontrakt ist 1161 n. Chr. datiert. —

Verpflichtungsscheine werden in der Regel fast mit derselben Eingangsformel eingeleitet, die nach literarischer

[39] Al-Bakrī, Muʿǧam ed. F. Wüstenfeld, I, S. 417.

[40] PER Inv. Ar. Pap. 65 r, P. Cair. B. É. no. 154.

[41] PERF no. 816.

[42] PER Inv. Ar. Pap. 403, 631, P. Cair. B. É. no. 174.

[43] PERF no. 569.

[44] P. Berol. 11953 (Kaufvertrag), PER Inv. Ar. Pap. 4207 (Mietvertrag).

[45] AaO. S. 624.

Überlieferung schon für die vorislamische Zeit belegt erscheint[46]; aus den Papyri[47] ergibt sich folgendes Schema:

ذكر حق فلان الساكن مدينة كذا وكذا على فلان الساكن مدينة كذا وكذا له عليه الخ

„Verpflichtungsschein des N. N., wohnhaft in der Stadt N. N., zu Lasten des N. N., wohnhaft in der Stadt N. N.: Zu seinen (des Gläubigers) Gunsten und seinen (des Schuldners) Lasten stehen usw."

Im übrigen ist gerade bei der Abfassung von Verpflichtungsscheinen keineswegs starres Festhalten an einem Schema üblich gewesen, sondern der persönlichen Auffassung ziemlich freier Spielraum eingeräumt, wie dies ja auch in der Buntheit der Formen zum Ausdruck kommt, die die von J. Schacht[48] herausgegebene Monographie des Ṭaḥāwī so anschaulich vorführt.

Diesen objektiv stilisierten Urkunden steht nun eine Gruppe von Texten gegenüber, die ein Mittelding zwischen objektiver und subjektiver Fassung darstellen und die Pacht von Grundstücken zum Gegenstand haben. Ich lege zunächst zwei Texte dieser Gattung vor, die aus der Kanzlei des Kreisrentamtsdirektors des Fayyūm stammen und

[46] Ibn an-Nadīm, Kitāb al-Fihrist hg. v. G. Flügel, S. 5 18ff.

ذكر حقّ عبد المطلب بن هاشم من اهل مكّة على فلان بن فلان الحميرى من اهل وزل صنعاء عليه الخ

„Verpflichtungsschein des ʿAbd al-Muṭṭalib b. Hāšim, einem Einwohner Mekkas, zu Lasten des N. N. Sohnes des N. N. des Ḥimyaren, einem Einwohner von Wazal (Uzāl) Ṣanʿa', zu seinen Lasten stehen usw."

[47] Z. B. PERF no. 846, Inv. Chart. Ar. 627.

[48] Das Kitāb adkār al-ḥuqūq war-ruhūn aus dem al-ǧāmiʿ al-kabīr fiš-šurūṭ des abū Ǧaʿfar Aḥmad ibn Muḥammad aṭ-Ṭaḥāwī, SB. Akad. Heidelberg, Jahrg. 1926/27, 4. Abhdlg.

als älteste Vertreter dieses Urkundentyps gelten dürfen, PERF no. 626 und 638.

PERF no. 626
(796 n. Chr.)

1 فدان بدينر قمح اردبّ شعير اردبّ
2 هوجه لبكر بن محمود x x ι x ٢٢′
من سكّان هوجه [م]ن فضول ارضك
3 بســـــــــــ[م الله الر]حمن الرحيم
4 هـــــــــــذا كتاب من عثمن بن يزيد عامل الامير
5 يحيى بن موسى اصلحه الله على خراج كورة الفيوم وجميع اعمالها
6 لبكر بن محمود من ســـكان هوجه انّى اكريـــك
7 ممّا رفعت على نفسك من فضول ارضك من ارض هوجه
8 وهى عشرين فدّانا ارض نقـــــــــــــــية
9 بعشرين دينرا وازنة داخلة بيت المال من حساب دينر بالفدان
10 تدفع ذلك منجمة عليك في طبول المسلمـــــــين
11 مع خراج سنة تسع وسبعين ومـــــــــاية

1 Hauğa. Für Bakr b. Maḥmūd von den Einwohnern von Hauğa.
2 [. . . . . vo]m (freiwillig übernommenen) Mehr Deines Bodens

1	Feddān	für Dināre	Weizen Artaben	Gerste Artaben
2	20	20	10	$3^1/_3$

3 Im Nam[en Gottes des Barm]herzigen, Gütigen!
4 Dies ist die Urkunde von ʿOṯmān b. Yazīd, Finanzdirektor des Statthalters
5 Yaḥyā b. Mūsā — Gott erhalte ihn gesund — über die Steuer des Kreises el-Fayyūm und all seiner Verwaltungsbezirke,

6 für Bakr b. Maḥmūd von den Einwohnern von Hauğa: Ich habe Dir vermietet
7 auf Grund dessen, was Du zu Deinen eigenen Lasten vom (freiwillig übernommenen) Mehr Deines Bodens, das zum Grundbesitz von Hauğa gehört, beantragt hast,
8 nämlich 20 Faddān reinen Bodens
9 für 20 Dināre vollen Gewichts als Rente für das Schatzhaus in Berechnung eines Dīnārs für den Faddān.
10 Dies zahlst Du in Raten, die Dir gemäß den Steuerbüchern der Muslime obliegen,
11 zusammen mit der Grundsteuer des Jahres 179.

PERF no. 638r
(796 n. Chr.)

1 بســـــــــــم الله الرحمن الرحيم
2 هذا كتاب الصباح مولى الامير موسى بن عيسى حفظه الله على خراج
3 كورة الفيوم وجميع اعمالهـــــــــــــــــــــا
4 لمحمد بن مهدى من سكان المدينة انا اكـــــــــــ[ريتك]
5 الارض التى كانت بيدك عند الاول من ارض المدينـــة
6 وهى خمسين فدانا ارض نقية بخمسين دينرا وازنـــــــــة
7 داخلة بيت المال تدفع ذلك منجـــــــــــمة
8 عليك فى طبول المسلمين مع خراج سنة
9 ثمنين وماية وعليك فيها الضريبة
10 من القمح خمسة عشر ارداب قمح ومن الشعير نصف اردب
11 قمح وسدس اردب شعير لكل فدان تدفعه
12 عـــــــــــــــــــــند الغلة
13 ان شا الله[ه]
14 والسلم ع[ـــــــــــليك ورحمت الله]

1 Im Namen Gottes des Barmherzigen, Gütigen!
2 Dies ist die Urkunde des aṣ-Ṣabāḥ, Freigelassenen des
Statthalters Mūsā b. ʿĪsā — Gott erhalte ihn — über
die Steuer
3 des Kreises el-Fayyūm und all seiner Verwaltungs-
bezirke,
4 für Muḥammad b. Mahdī von den Einwohnern der
Stadt (el-Fayyūm): „Ich habe Dir ver[pachtet]
5 das Grundstück, das von Anfang an aus dem Grund-
besitz der Stadt in Deiner Hand war,
6 nämlich 50 Faddān reinen Bodens um 50 vollwichtige
Dīnāre
7 als Rente für das Schatzhaus. Dies zahlst Du in
Raten,
8 die Dir gemäß den Steuerbüchern der Muslime ob-
liegen, zusammen mit der Grundsteuer des Jahres
9 180 und (außerdem) obliegt Dir hierfür an Natural-
abgabe von Weizen
10 15 Artaben Weizen und an Gerste ½ Artabe
Weizen und 1/6 Artabe Gerste für jeden Faddān, die
Du bei der Ernte — will's Gott —
12 entrichtest.
13 Heil Dir [und Gottes Barmherzigkeit!]

Im ersten Falle (PERF no. 626) ist offenbar ein Vertragsantrag von seiten des Pächters unter Anbot eines bestimmten Pachtschillings vorausgegangen, dessen Erledigung die vorliegende Urkunde darstellt. Zur zweiten (PERF no. 638) liegt vermutlich Erneuerung eines bereits bestehenden, vielleicht aber eben abgelaufenen Pachtvertrags vor. Die an das Ende des Vertragskörpers angeschlossene Grußformel erinnert an den Stil der amtlichen Erlässe sowie an die epistolaren Entscheidungen über Petitionen, wie sie uns aus dem Bereiche des antiken Urkundenwesens bekannt

sind. So knüpft dieser Typ auch formal an das ὑπόμνημα[49] an, das sich seit dem zweiten Jahrhundert v. Chr. zur vollwertigen Urkundenform entwickelt hat.

Es ist übrigens gewiß kein Zufall, daß gerade Pachtverträge in dieser eigenartigen Stilisierung erscheinen. Man wird unwillkürlich an parallele Formen koptischer Pachtverträge erinnert, wie sie z. B. der von J. Krall veröffentlichte Pachtbrief PERF no. 144 aus dem 8. Jahrhundert n. Chr. bietet.[50] In wie naher Beziehung diese Texte zu den Pachtverträgen in Form eines Angebots mit hypomnematischer Fassung aus dem griechischen Ägypten stehen, ersehen wir aus dem Schema der mit dem Terminus *siǧill* bezeichneten Pachtverträge,[51] in denen auf die objektive Einleitung das Referat über die Parteienerklärung in subjektiver Fassung folgt; ihr Kontext lehnt sich übrigens eng an den bei P. M. Meyer[52] besprochenen Vertragstyp an. Die Stilisierung dieser Texte, deren Erhaltungszustand leider oft nicht der beste ist, zeigt bei stark individueller Behandlung des einzelnen Falls ein allen gemeinsames Grundschema: Auf die Invokationsformel (Basmala) folgt, mit „dies ist die Urkunde von seiten des N. N. (oder die geschrieben hat N. N.) für N. N." eingeleitet, die Angabe des Ausstellers bzw. Verpächters und Pächters. Dann heißt es: „Du hast mich (uns) gebeten und von mir (uns) verlangt, daß ich (wir) dir vermieten soundso viele Faddān Bodens (— nun folgt noch die Lage des Grundstücks und Angaben über Kulturgewächse —) um soundso viele Dīnāre.

[49] Vgl. darüber E. Bickermann, Beiträge zur antiken Urkundengeschichte, Arch. Pap. IX (1930), S. 155 ff.

[50] Corp. Pap. Raineri II, no. 129, S. 113.

[51] Z. B. PERF no. 759, 967, 984, PER Inv. Ar. Pap. 1069, 8207, P. Berol. 15093, 15094, P. Wessely A 170, P. Cair. B. É. Inv. no. 114, 152, 168, 179.

[52] Juristische Papyri (Berlin 1920), S. 107, 128 ff.

Ich habe dir dies also bewilligt, so säe denn mit der Hilfe und dem Segen Gottes." Den Schluß bilden Vereinbarungen betreffs der Zahlung der Grundsteuer und der Abrechnung, gelegentlich auch Einzelheiten über die Zugehörigkeit der Grundstücke und die Art ihrer Bestellung sowie die Zeugenfertigung. Hierbei ist es gleichgültig, ob es sich um Domanialgründe des Staates oder um Boden in Privatbesitz handelt, ob die Aussteller der Kreisrentamtsdirektor oder eine Privatperson ist. Bezeichnend ist ferner, daß dies Schema wenigstens im Einleitungspassus auch auf Verträge übergreift, die, wie z. B. PERF no. 698, nicht mit Beziehung auf ein Grundstück, sondern eine Ölpresse errichtet sind. Andererseits fällt es auf, daß für die sogenannten Muzāraʿa-Verträge, die die Übergabe eines Grundstücks auf bestimmte Zeit zur Bebauung gegen einen bestimmten Anteil an der Ernte beurkunden,[53] nur die objektive Stilisierung vorgesehen erscheint. Parallelen zu den sogenannten „Sprechurkunden" in den demotischen Papyri stellen endlich eine Reihe von Texten, die, mit „Es sagt N. N." eingeleitet, die Parteierklärung in direkter Rede wiedergeben,[54] während andere an dieselbe Formel das Referat über das beurkundete Rechtsgeschäft in objektiver Fassung anschließen.[55]

Zum Formular der Urkunden läßt sich zusammenfassend sagen, daß ein starres Festhalten an einmal überkommenen Formen für bestimmte Rechtsgeschäfte durchaus nicht

[53] Vgl. al-Buḫārī, el-ǧāmiʿ es-ṣaḥīḥ, II, Cap. 8. Eine solche Urkunde ist schon von O. Loth (ZDMG XXXIV, 1880, S. 685—87) veröffentlicht worden. Eine zweite, P. Berol. 15029, wird demnächst herausgegeben. Obwohl beide Urkunden ziemlich gleichzeitig errichtet sind, weichen sie im Formular doch stark voneinander ab.

[54] P. Berol. 8175, 8011 = BAU no. 12.

[55] P. Berol. 9161, P. Cair. B. É. Inv. no. 176, Ta'rīḫ 1900. Zur Sache vgl. M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen, S. 151.

festzustellen ist, daß vielmehr die ursprüngliche Primitivität einem Formelreichtum Platz gemacht hat, der sich oft recht weitschweifig auslebt. Innerhalb desselben Grundformulars oder Schemas sind viele Variationen möglich. Zum andern ist nicht zu übersehen, daß gewisse Formeln sich offenkundig an euchorisch ägyptische Vorbilder anlehnen. Hierzu gehört z. B., daß hinter der Angabe von Geldbeträgen oder Mengen von Naturalien die Formel النصف من ذلك كذا „die Hälfte davon ist soundso viel" folgt,[56] offenbar, um nachträglichen Veränderungen der festgesetzten Zahl vorzubeugen. Wir kennen diese Formel aus demotischen Papyri und Ostraka zu Genüge,[57] sie findet sich, wie ich neuerdings sehe,[57a] auch in koptischen Urkunden. Gerade dieser Umstand ist deshalb von Interesse, weil wir allem Anscheine nach mit einem Weiterleben bestimmter Formeln auch aus erheblich früheren Epochen zu rechnen haben, die — wie z. B. hier die koptischen Zwischenglieder zeigen — zeitweilig außer Gebrauch kommen und plötzlich später wieder auftauchen. Parallele Erscheinungen lassen sich auch auf anderen Gebieten — z. B. der islamischen Kunst — feststellen.

Es ist ferner gewiß kein Zufall, daß die Angabe der Grenzen von Häusern und Grundstücken gerade in den arabischen Kauf- und Mietverträgen aus Ägypten in der Regel in derselben Reihenfolge der Himmelsrichtungen — S N O W — erfolgt, wie sie die ägyptischen Urkunden der früheren

[56] P. Berol. 8009 10, 11954 17 f.; P. Cair. B. É. Inv. no. 123 14 f., Ta'rīḫ 1769 8, 1799 8, 1800 8–9, 1802 9–10; P. Monneret Arab. (Islamica IV 3, S. 265) no. III, 13 f.

[57] Vgl. P. Loeb no. 3 6 ff., 33 7; E. Révillout, Chrestomathie démotique, S. 242; Aegyptus XI (1931), S. 386.

[57a] In einem von H. Thompson veröffentlichten koptischen Ehevertrage (PSBA XXXIV [1912], S. 174: „and the remainder over, the eighty solidi — their half being forty solidi — at the end of five years . . .").

Epochen einhalten, die spanischen und italischen dagegen neben O W S N alle möglichen Reihungen zulassen.

Wie stark das arabische Beurkundungsverfahren auch in ganz nebensächlichen Dingen, wie z. B. den Adreßzeichen, den Notariats- und Handzeichen, der Art der Faltung der Urkunden und anderem mit dem der griechischen und koptischen Kanzleien und Urkundenschreiber verknüpft erscheint, habe ich bereits an anderer Stelle nachgewiesen.[58]

Andererseits wieder sind Züge typisch arabischen Wesens in den Urkunden — wie zu erwarten — unverkennbar. Während man sich beispielsweise in den demotischen Papyri, die Tierkäufe u. ä. beurkunden, mit der Angabe des Brandmals begnügt,[59] geben die arabischen Paralleltexte[60] eine bis ins Kleinste genaue Beschreibung, vielfach mit dem Wortschatz der Beduinendichter, und das mitten in einer durchaus bäuerlichen Umwelt, die fernab von jedem Nomadentum steht.

Was nun die Überlieferung der Urkunden anlangt, so haben wir fast ausschließlich Originale vor uns. Als Konzepte können PERF no. 631, 727, 913, PER Inv. Ar. Pap. 8133, P. Berol. 8006r angesehen werden, Formulare liegen wohl in PERF no. 842 und P. Louvre 6859rv vor. Ein sehr interessantes Stück dieser Art hat D. S. Margoliouth jüngst veröffentlicht.[61] Kopialbücher sind aus dem Bereiche der Privaturkunden bislang ebensowenig nachzuweisen wie Formularsammlungen, es liegt freilich nahe, daß die mit der Urkundenherstellung beschäftigten Personen derlei zur Verfügung hatten. Auch Urkundenregister oder Regesten

[58] Corp. Pap. Raineri III, I/1, S. 75—77, 87 f.

[59] Vgl. P. Loeb no. 41, 43 f.

[60] Z. B. P. Berol. 8009, 8056.

[61] Catalogue of Arabic Papyri in the John Rylands Library Manchester (Oxford 1933), IX no. 1 (S. 101).

sind bislang für Privaturkunden nicht nachzuweisen und es ist recht zweifelhaft, ob aus Stücken wie PER Inv. Ar. Pap. 858[62] auf ein Registrierungsverfahren für Urkunden des Privatrechts per analogiam geschlossen werden darf. Eine Ausnahme macht hier nur die Verpachtung von Grundstücken; diese ist nicht nur in den Steuerregistern vermerkt,[63] sondern auch durch die Pachtverträge selbst festgestellt.[64] Vermutlich waren die Parteien verhalten, Verpachtungen von Liegenschaften der Steuerbehörde anzuzeigen. Daß von manchen Urkunden „zwei Kopien nach einer Vorlage" hergestellt wurden, erfahren wir aus einem Papyrus der Sammlung C. Wessely,[65] vom Vorhandensein einer Abschrift auch durch die Formel نسخت „kopiert".[66]

Gelegentlich ist auf der Rückseite der Urkunde ein kurzer Vermerk über den Inhalt angebracht, wie z. B. ذكر حق القمح لزياد „Verpflichtungsschein über Getreide für Ziyād" (PER Inv. Ar. Pap. 8783) oder كتاب فى صداق يونه „Urkunde betreffs der Brautgabe der Yūna" (P. Cair. BÉ. Ta'rīḫ 1871). Derartige Vermerke dienten offenbar dazu, Ordnung in den Familienpapieren zu halten, die man zum Schutz vor Beschädigung gelegentlich in Tonkrügen ver-

[62] Hier handelt es sich anscheinend um eine Art Exhibitenprotokoll, die Vormerkung der amtlichen Korrespondenz des Statthalters. Das Stück ist leider nur ein Fragment.

[63] PER Inv. Ar. Pap. 6007; PERF no. 633 gibt vielleicht ein Namensverzeichnis von Pächtern mit dem Ausmaß ihrer Grundstücke.

[64] PERF no. 835, 836; P. Cair. B. É. Inv. no. 177.

[65] A 75 + B 253/6 على نسختين لشقا واحدا. Die Sammlung ist jetzt Eigentum meines Kollegen Prof. Theodor Hopfner. In den Qorrapapyri ist der Kopist (ناسخ) öfters genannt. Vgl. Islam II (1911), S. 260, 262, ZA XX (1906), S. 73.

[66] P. Cair. B. E. Inv. no. 173; P. Paris. Bibl. Nat. Arabe 4633, 4634 (S. de Sacy A und B, Mem. Inst. Roy. de France, Acad. Inscr. et Belles-lettres IX [1831], S. 68—71).

wahrte. Ihre Vorbilder sind wohl jene kurzen Inhaltsangaben, die man in den Ämtern auf Erlässen u. dgl. zu rascherer Übersicht anbrachte,[67] die aber auch andere Amtspersonen, z. B. Richter, vielleicht schon zu archivalischen Zwecken auf einlaufende Urkunden oder Mitteilungen setzten.[68]

Daß sich eine Urkunde über mehrere Blätter erstreckte, wie dies in sizilianischen Diplomen der Fall ist — die Zahl der Blätter wurde dann angegeben[69] —, ist mir für die ältere Zeit aus Ägypten nicht bekannt, wohl aber tritt, allerdings sehr selten, der umgekehrte Fall ein, daß zwei sachlich zusammenhängende Urkunden auf ein Blatt gesetzt werden. So ist z. B. in PER Inv. Ar. Pap. 637 an das Ende eines Textes (vielleicht eines Pachtvertrags), der von der Lieferung von 220 Bündeln Flachs handelt, gleich ein Verpflichtungsschein über diese Lieferung angeschlossen.

Die auch in arabischen Urkunden übliche Beglaubigung von seiten einer hiezu befugten Amtsperson — in der Regel wohl des Richters oder des Notars[70] — drückt eine Reihe von Formeln an der Spitze der Urkunden aus[71] und zudem ist oft auch noch ein Beglaubigungsvermerk صحّ „richtig" neben den Zeugensubskriptionen angebracht.[72]

[67] Vgl. P. Lond. IV no. 1346, 1353, 1356, 1359, 1360, 1362, 1368, 1375, 1378, 1450; P. Heid. III no. 2, 12; PERF no. 654, Inv. Ar. Pap. 219, 913, Inv. Chart. Arab. 25611.

[68] Hierher gehört der Vermerk قصة سويرس جرجة الطوني in P. Berol. 8061.

[69] S. Cusa, aaO. S. 480, 585.

[70] Vgl. S. Cusa, Documenti degli archivi Siciliani I, S. 61—101, 111; A. González Palencia, Los Mozárabes de Toledo vol. preliminar (Madrid 1930), S. 46 f.; G. de Slane, Prolégomènes d'Ibn Khaldoun I (Paris 1863), S. XLVI Anm. 1.

[71] Z. B. P. Berol. 8009 1 f., 8010 1 f., 8219 v 1 f., 9165 1 f.; P. Cair. B. É. Ta'rīḫ 1796 1 f., 1794 1, 1900 1.

[72] P. Berol. 8007 20, 8055 22, 28, 8170 7.

Diese Formeln begegnen uns übrigens nicht nur in ägyptischen, sondern auch spanischen und italischen Urkunden, es handelt sich also offensichtlich um einen gemeinislamischen Brauch.

Trotz der sichtlichen Bemühungen, einen korrekten Urkundentext zu gewährleisten, sind Irrtümer gar nicht so selten unterlaufen. Dabei ist es noch verhältnismäßig unwesentlich, daß z. B. in einem Ehevertrag der Brautvater, der sich stets richtig als „Müller" bezeichnet hat, auf einmal in zwei Zeugenfertigungen in offenkundiger Verwechslung mit dem Gewerbe des Vaters des Bräutigams als „Metzger" erscheint (P. Cair. BÉ. no. 128) oder daß im Kaufvertrage P. Berol. 11954 an Stelle der Namen der angrenzenden Domänen ein leerer Raum freiblieb. Verbesserungen im Text und Nachträge sind öfters — aber nicht immer — am Ende des Vertragskörpers,[73] gelegentlich auch in einer Zeugensubskription hervorgehoben.[74]

Merkwürdig ist, daß der Urkundenschreiber nur selten genannt wird. So ist der Ehevertrag P. Berol. 15055 r laut eigenhändigem Zeugnis am Rande vom Notar ʿAbd al-Munʿim b. ʿAmmār b. ʿAṭūs ausgefertigt. In anderen Fällen hat einer der Zeugen[75] oder der Vertragskontrahenten[76] als Schreiber gewaltet. Zeugenlose Urkunden stellen die seltene Ausnahme dar; vermutlich war übrigens das

[73] P. Cair. BÉ. Inv. no. 128 12, 160 v 27 f., Ta'rīḫ 1794 13, 1819 v 21, 1864 25; P. Berol. 8009 22 f.; Pons Boigues, aaO. S. 255, M. Amari, I diplomi arabi del R. Arch. Fiorent. S. 236.

[74] PERF no. 698 19.

[75] Z. B. P. Cair. BÉ. Ta'rīḫ 1865 16f., 1871 r 7 f.

[76] P. Cair. BÉ. Inv. 128 20 (hier der Vater des Bräutigams). Frauen erscheinen weder als Zeugen noch als Urkundenschreiberinnen genannt. Vgl. hiezu D. Santillana, Istituzioni di diritto musulmano malichita I (Roma 1926), S. 97; E. Sachau, Muhammedanisches Recht nach schafiitischer Lehre (Berlin 1897), S. 743.

Zeugnis hier in einer eigenen Urkunde festgelegt oder es handelt sich um Abschriften.

Die Zeugen fertigen in der Regel selbst, doch kommt es oft genug vor, daß einer für einen anderen schreibt, und zwar, wie es heißt عنه بامره ومحضره „für ihn, über seine Aufforderung und in seinem Beisein".[77] Das ist ja auch in griechischen und koptischen Urkunden durchaus gewöhnlich, die in koptischen vorkommende Wendung „ich schreibe für ihn, denn er kann es nicht"[78] ist mir aber in arabischen nie begegnet. Die Zeugensubskription steht in der Regel nach dem Datum. Die Mindestzahl der Zeugen beträgt 2, doch kommen auch bis 42 Zeugen in einer Urkunde[79] vor. Dafür, daß etwa jeder Zeuge den gesamten Vertragsinhalt eigenhändig wiederholt, habe ich keinen Beleg, doch werden gelegentlich die wichtigsten Vertragspunkte knapp zusammengefaßt, z. B. in einem Ehevertrage:[80]

„Es ist Zeuge N. N. über das Anerkenntnis der (Braut) N. N. und ihre Zustimmung zu ihrer Vertretung durch (ihren Vater) N. N., um sie an N. N. zu verheiraten gegen die (ihr) überlassene, in dieser Urkunde genannte Brautgabe, und zwar 2 bar bezahlte Dīnāre und 3 zu späterem Termin zu erlegende, und er hat sein Zeugnis eigenhändig geschrieben am ....."

So beglaubigen die Zeugen durch ihre Unterschrift nicht nur den Vertragskörper,[81] sondern bezeugen in der Regel

[77] Einen Sonderfall stellt P. Berol. 8172 II. Hier sind von 4 Zeugen 3 des Schreibens unkundig gewesen, der erste hat für sie gefertigt.

[78] PER Inv. Copt. P. 10992. WZKM II (1888), S. 35.

[79] P. Berol. 13002. In P. Cair. BÉ. Ta'rīḫ 1871 haben 25 Zeugen gefertigt.

[80] P. Berol. 15052 16 ff. Ähnlich PER Inv. Ar. Pap. 941v.

[81] بجميع ما فى هذا الكتاب oder einfach بجميع ما فيه. Die allgemeine Bezeichnung „Urkunde" (كتاب, صك, وثيقة) ist nur selten durch die auf den betreffenden Fall zutreffende genauere Bezeichnung ersetzt. So heißt es z. B. im Mietvertrage PER Inv. Ar. Pap. 4593 3 f.

يشهد حفص بن محمد بن [ ]ى على اقرار عبد الله بن
محمد بن .... وعلى اقرار سل[م]ى بن سليمن البيّاع بجميع ما فى
هذا الكتاب الكرى وكإتب

„Es ist Zeuge Ḥafṣ b. Muḥammad b..... über das Anerkenntnis des ʿAbdallāh b. Muḥammad b..... und über das Anerkenntnis des Sul[m]ā b. Sulaimān, des Kaufmanns, hinsichtlich allem, was in diesem Mietvertrage (steht) und er schr[ieb ...."

auch das Anerkenntnis der beiden Parteien hinsichtlich des Vertragsinhalts, und es versteht sich von selbst, daß die Unterschrift einspruchsberechtigter Personen den Verzicht oder Verlust des Einspruchsrechts bedeutet.

Die zur Verfügung stehende Zeit sowie der Leitgedanke dieser Tagung versagen es mir, heute mehr denn einzelne Streiflichter auf das weitverzweigte Gebiet fallen zu lassen, das die arabische Diplomatik darstellt. Ich möchte so zum Ausgangspunkte meiner Darlegungen zurückkehren und feststellen, daß den Papyri nicht nur für das engere Gebiet der Urkundenlehre, sondern auch das weitere der Geschichte eine Reihe wichtiger Erkenntnisse zu danken ist.

Wie beachtlich schließlich auch für die arabischen Behörden die Kenntnis von Kriterien für die Begutachtung der Echtheit von Urkunden gewesen ist, erhellt aus folgender Begebenheit. Im Jahre 422 d. H. (1030) erschienen die Juden mit einem angeblich vom Kalifen ʿAlī ausgestellten Schutzbrief vor dem Kalifen al-Qā'im, durch den sie nach der Eroberung Ḫaibars von aller Grundsteuer befreit worden sein sollten. Der Kalife hatte dies Privileg bereits zugesagt, als der Staatssekretär Abu 'l-Qāsim b. Maslama, dem die Sache doch verdächtig vorkam, den Baġdāder Historiker Ibn Ḫatīb zu Rate zog, der sofort die angebliche Unterschrift der beiden Zeugen Muʿāwiya und

Sa'd als falsch erwies. Denn Sa'd war im Jahre 5 d. H. gestorben, konnte also im Jahre 7 d. H. — dem Urkundendatum — nicht mehr unterfertigen. Und Mu'āwiya ist erst 9 d. H. zu den Gefährten Muḥammads gestoßen, konnte also 7 d. H. noch nicht als Schreiber oder Zeuge herangezogen worden sein.[82]

Wie denn aus den arabischen Historikern vor allem des zweiten und dritten Jahrhunderts der islamischen Ära Licht auf die Papyrus-Urkunden fällt, so setzen uns diese andererseits instand, kritisch zu dem nur literarisch überlieferten Urkundenmaterial Stellung zu nehmen und — da ja äußere fehlen — aus den inneren Merkmalen, wie Sprache und Formelwesen, Schlüsse auf die Echtheit solcher literarisch überkommenen Urkundentexte zu ziehen. Damit wird aber auch in der historischen Forschung auf dem Gebiete des Islāms die Diplomatik zur treuen Helferin der Geschichte.

[82] Vgl. J. v. Hammer, Über die Länderverwaltung unter dem Chalifate (Berlin 1835), S. 45.

MICHAEL ROSTOVTZEFF

DAS MILITÄRARCHIV VON DURA

Die Ausgrabungen der letzten sieben Jahre in Dura, welche die Universität Yale in Verbindung mit der Französischen Akademie der Inschriften unter meiner und F. Cumonts wissenschaftlichen und zuerst M. Pillets und jetzt Clark Hopkins' technisch-wissenschaftlichen Leitung durchführt, haben uns unter anderem mit dem militärischen Leben der römischen Garnison von Dura und mit den Gebäuden, welche für dieselbe errichtet worden sind, bekanntgemacht.

In Dura hat man für die starke Garnison der Stadt (s. weiter unten) kein regelrechtes Lager gebaut. Dura war von alters her eine feste Stadt mit mächtigen Mauern und es war nur natürlich, daß man einen Teil dieser Festung einfach als römisches Lager umbaute. Dazu hat man den nördlichen, augenscheinlich in der makedonischen und parthischen Periode schwach bebauten Teil der Stadt benutzt. Es entstanden hier allmählich alle die wichtigsten Gebäude eines regelrechten römischen Lagers.

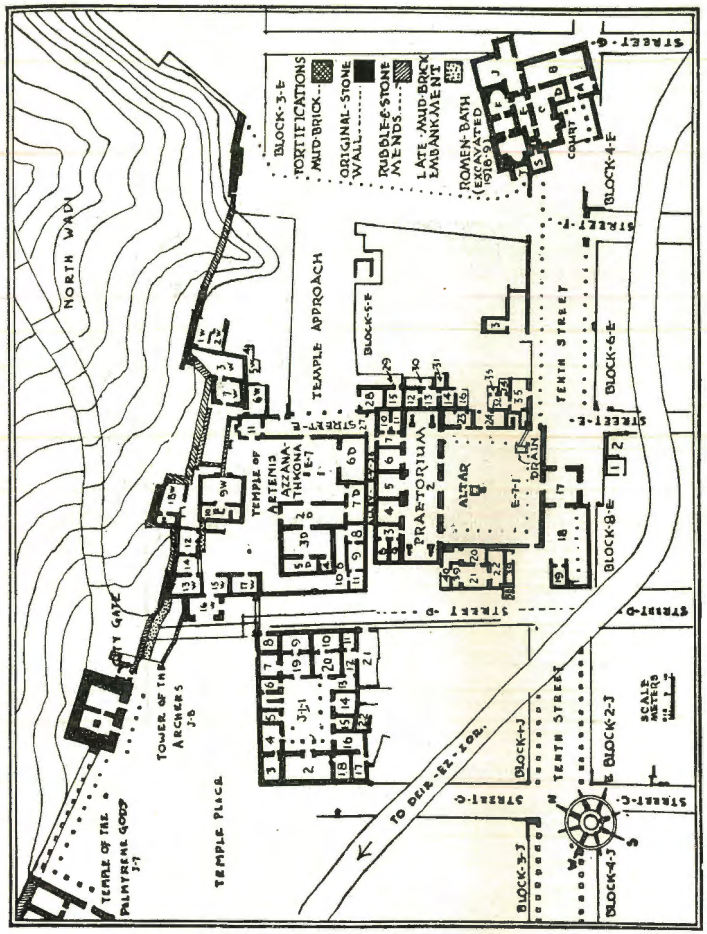
Die Ausgrabung dieses Teiles der Stadt ist noch nicht vollendet. Aber wir haben schon jetzt Daten genug, um uns ein vorläufiges Bild der Baugeschichte zu machen. Eines der ältesten Gebäude des Lagers haben wir dicht neben der Zitadelle gefunden. Es war ein kleiner Tempel. In diesem Tempel fanden wir *in situ* die Hauptinschrift des Tempels, welche besagt, daß der *praepositus numerorum* von Dura, ein Zenturio oder *primus pilus* der IV. Skythischen Legion den Tempel mit der Statue gebaut und den *campus* (*exercitatorius*) erweitert hat. Dies alles hat er durch die *cohors II Ulpia equitata civium Romanorum sagittariorum* ausgeführt.[1] Es ist klar, daß der Tempel sich neben dem

[1] C. Hopkins, The Excavations at Dura Europos, Preliminary Report II, p. 83 ff. (ich zitiere im folgenden unsere jährlichen Be-

campus exercitatorius befand und daß beide wahrscheinlich nicht weit von dem Zentrum des Lagers waren. Wir wissen nicht, wem der Tempel gewidmet war. Wahrscheinlich dem regierenden Kaiser. Die Inschrift ist nicht datiert. Aber die Form der Buchstaben und die Erwähnung der *cohors II Ulpia* (s. weiter unten) sprechen für die Zeit des M. Aurelius oder Commodus.

Ein anderer wichtiger Teil des Lagers befand sich in und neben dem Haupttore der Stadt. Dieses Tor war von alters her der Τύχη von Dura geweiht. Davon zeugen die vielen kommemorativen Inschriften, welche meistens die ursemitische μνησθῇ-Formel gebrauchen und auf den inneren Mauerflächen des Tores eingemeißelt wurden. Diesen Kult der Tyche übernahm die römische Garnison. Davon legt die von mir in Rep. I 42 publizierte Weihung von zwei Dekurionen der obenerwähnten *cohors II Ulpia* (meine Lesung *P[aphlagonum]* ist falsch) ein, in die Zeit des Commodus datiertes, Zeugnis ab. Es ist interessant, daß eine paläographisch und inhaltlich den beiden oben erwähnten Inschriften von Dura sehr ähnliche Inschrift vor kurzem in Palmyra gefunden wurde (Seyrig, Syria 14 [1933] 164, Nr. 8); der Name des *centurio* der *legio II Traiana Fortis praepositus* des *numerus Vocontiorum* scheint *Stertin(ius) A. f. Just(us)* gewesen zu sein. Im Tore scheint, wenigstens in der Zeit von Septimius Severus und Caracalla, eine größere Abteilung Soldaten im Dienste gewesen zu sein. Ihre Kommandanten waren *beneficiarii* und *statores* des Tribunen. Welche Abteilung der römischen Armee dieser Tribun kommandiert hat, wissen wir nicht. Doch, da alle Inschriften, welche ihn nennen, in die letzten Jahre des Severus und in die Regierungszeit des Caracalla datiert sind, so wird es wohl die *XX Palmyrenorum* gewesen sein

richte, von denen vier schon vorliegen und der fünfte bald erscheint, als Rep. I, II usw.).



Plan des Prätorium und der angrenzenden Gebäude (gezeichnet von Herrn Pearson)

(s. weiter unten). Diese *beneficiarii* und *statores* haben sich mehrmals, wie ihre parthischen Vorgänger, der Herrin der Stadt in eingemeißelten und gemalten Inschriften empfohlen.[2] Für diesen Teil der Garnison wurde neben dem Tor ein kleines Bad gebaut.[3] Vielleicht haben die Unteroffiziere dieser Abteilung ein Haus, welches wir im Jahre 1932–33

neben der Synagoge ausgegraben haben, als ihr Hauptquartier benutzt. Auf bemalten Ziegeln, welche die Kassettendecke des Hauptzimmers dieses Hauses bildeten, waren nämlich schöne Porträts eines *actuarius* und eines *tesserarius* samt ihren amtlichen Abzeichen gemalt. Der Ziegel mit dem Porträt des *actuarius* Heliodorus ist oben abgebildet. Der Bericht über die Ausgrabung dieses Hauses erscheint in Rep. VI.

Welche andere militärischen Gebäude zu dieser Zeit in Dura errichtet wurden, wissen wir nicht. Die Ausgrabungen

[2] J. Johnson, Rep. II 114 ff.
[3] M. Pillet, Rep. III 13 ff.

der letzten zwei Jahre haben gezeigt, daß wenigstens in drei Fällen die ältere römische Garnison in Dura existierende Gebäude für ihre Zwecke benutzt und teilweise umgebaut hat. Dies geschah vor allem mit dem alten und schönen Tempel der Artemis Azzanathkona, wo vielleicht eine Zeitlang das Hauptquartier der Verwaltung der Dura-Garnison sich befand.[4] Ob der andere große und schöne Tempel dieses Teiles der Stadt — der berühmte Tempel der Palmyrenischen Götter — auch für ähnliche Zwecke benutzt war, wissen wir nicht. Das berühmte Fresko des Tribunen Julius Terentius zeigt, daß dieses Heiligtum der militärischen Götter von Palmyra von der römischen Garnison von Dura in der späteren Periode in hohen Ehren gehalten wurde.[5] Neben der Benutzung der Tempel hat die frührömische Garnison auch Gebäude anderen Charakters in diesem Teile der Stadt für ihre Zwecke nutzbar gemacht. So hat F. Brown in der letzten Saison ein älteres parthisches Bad ausgegraben, welches augenscheinlich für eine Zeit als *das* Bad (wahrscheinlich das einzige Bad) der römischen Garnison diente und von derselben teilweise umgebaut wurde. Noch interessanter ist das von demselben Gelehrten ausgegrabene ältere Haus, welches die neuen Herren der Stadt in eine Kaserne, vielleicht für eine Zenturie der *pedites* der *cohors II Ulpia* umgebaut haben.[6]

Viel besser ist uns das Lager der späteren Zeit, der Zeit von Septimius Severus und Caracalla, bekannt. Da diese beiden Kaiser augenscheinlich Dura als einen der Haupt-

[4] C. Hopkins, Rep. V Kap. V.
[5] Eine vor kurzem gefundene Inschrift — Grabepigramm des in einer Schlacht gefallenen Tribunen Julius Terentius — zeigt, daß er die *XX Palmyrenorum* kommandierte und demgemäß im III. Jahrh. gelebt hat.
[6] Herr F. Brown wird über diese zwei Gebäude im Rep. VI berichten.

stützpunkte ihrer Expeditionen gegen Parthien benutzt haben und hier ziemlich große militärische Kräfte zeitweise gehalten haben, haben sie in entsprechender Weise auch das Lager der Stadt schöner und stattlicher gemacht. Neben dem provisorischen Hauptquartier der Garnison, dem Tempel der Artemis Azzanathkona, entstand ein großes und schönes Prätorium, welches in dem ersten Jahre von Caracalla eingeweiht wurde.[7] Daneben baute man eine Residenz für den Kommandanten der Garnison (vielleicht hat man nur ein älteres Haus für diesen Zweck erweitert und umgebaut). Auch ein neues, größeres, echt römisches Bad hat man in derselben Zeit dicht neben dem Prätorium für die Soldaten errichtet (in dieselbe Zeit gehört wahrscheinlich auch das oben erwähnte Torbad).[8] Und — last but not least — haben die *vexillarii* zweier Legionen (*IV Scythica* und *III Cyrenaica*), ein kleines *amphitheatrum castrense* errichtet und die *vexillarii* derselben Legionen und der *XVI Flavia Firma* ein schönes soeben entdecktes Mithraeum umgebaut.[9] In dieser Weise hat sich die vergrößerte Garnison Duras im 3. Jahrhundert in dem nördlichen Teile der Stadt eingerichtet. Wo die meisten Soldaten der Garnison gewohnt haben, wissen wir, beiläufig gesagt, nicht. Einige mögen in zu Kasernen ausgebauten Häusern der Stadt gewohnt haben, andere in Privathäusern der Stadt bei den Stadtbürgern einquartiert worden sein. Dies letzte zeigen einige Graffiti aus verschiedenen Privathäusern der Stadt.[10] Regelrechte Baracken, wie in den meisten *castra stativa* der römischen Kaiserzeit, haben wir jedenfalls in Dura bis jetzt nicht gefunden.

Der oben beschriebene militärische Bezirk der Stadt hat uns mehrere wichtige Dokumente geliefert, welche die Geschichte und das Leben der Garnison beleuchten. Es sind verschiedene Inschriften auf Stein: hauptsächlich Bauinschriften und Widmungen an die Götter, schöne *dipinti*, hauptsächlich im Prätorium und im Tempel der Artemis Azzanathkona, Bilder mit Beischriften, wie das berühmte Bild des Tribunen im Tempel der Palmyrenischen Götter, Waffen mit Inschriften darauf, wie die schönen bemalten Paradeschilde (einen hat Cumont gefunden — der Schild mit der geographischen Karte —, einen anderen, noch schöneren, haben wir in unserer letzten Kampagne ausgegraben), eingemeißelte Weihungen der Soldaten auf den Wänden des Haupttores der Stadt und zahllose Graffiti verschiedenen Inhalts. Aus diesen Dokumenten können wir die Geschichte der Dura-Garnison annähernd rekonstruieren. Nach der Eroberung der Stadt durch Lucius Verus erhielt Dura sofort eine starke Garnison: vielleicht eine Legionarvexillation (der IV. Skythischen Legion), sicher eine

[7] Über das Prätorium haben H. T. Rowell und C. Hopkins in dem bald erscheinenden Rep. V gehandelt (Rep. V 201 ff.). Die von Rowell und Hopkins zitierten Beispiele von *praetoria* und überhaupt von Lagern, welche innerhalb einer schon existierenden Stadt errichtet wurden (das berühmteste und bekannteste Beispiel ist natürlich das Prätorianerlager in Rom (*castra praetoria*), welches zum Teil noch jetzt existiert), wurden vor kurzem durch ein weiteres vermehrt. Ich spreche von dem Lager der römischen Besatzung von Palmyra, dessen Existenz vor kurzem durch mehrere Funde militärischer Inschriften festgestellt wurde. Das Lager existierte schon zur Zeit des Commodus und befand sich neben dem großen Tempel des Bel, wo jetzt das neue von den Franzosen erbaute Dorf von Palmyra liegt. Siehe darüber H. Seyrig, Antiquités Syriennes, 12: Textes relatifs à la garnison romaine de Palmyre, Syria XIV (1933) 132 ff. Dieses frühere Lager wurde später durch das berühmte noch jetzt existierende Lager Diokletians ersetzt.

[8] M. Pillet, Rep. II 184.

[9] Darüber F. Brown in Rep. VI und Cumont in C. R. de l'Ac. des Inscr. 1934.

[10] Besonders C. Hopkins, Rep. V no. 401.

ganze Kohorte.[11] Bis zur Zeit des Septimius Severus blieb die Garnison dieselbe. Noch unter ihm wird die II Ulpia erwähnt.[12] Gegen das Ende seiner Regierung scheint aber eine Änderung eingetreten zu sein. Die II Ulpia verschwindet und statt ihrer finden wir in Dura wenigsten seit 208 n. Chr.[13] die berühmte *XX Palmyrenorum miliaria equitata*, welche bis zum Ende der Stadt in Dura gehaust hat. Neben ihr werden zu derselben Zeit auch drei Legionarvexillationen genannt.[14] Die Garnison von Dura war augenscheinlich zu dieser Zeit bedeutend verstärkt, beinahe verdoppelt worden.

Neben den Inschriften haben vor kurzem neues Licht auf die Geschichte und das Leben der Garnison eine Reihe unerwarteterweise in diesem Teile der Stadt gefundenen Papyri Licht geworfen. Ich meine unseren glücklichen Fund von Resten eines Teiles der Militärarchive von Dura.

Aus einer aufgemalten Inschrift — einem Glückwunsch zur Promotion, gerichtet an einen *librarius* und vier *adjutores*[15] — wissen wir, daß das Hauptarchiv und die Kanzlei des wichtigsten Teiles der Dura-Garnison, der Legionarvexillationen, sich in einer Gruppe von Zimmern (8 und 9 des Prätoriums, s. den beigegebenen Plan) neben dem *Sacrarium* des Prätoriums befanden. Daß dies Büro und Archiv nur den Legionarvexillationen galten, dürfen wir aus der merkwürdigen Tatsache erschließen, daß im Prätorium,

[11] Die *Cohors II Ulpia* scheint nach einigen indirekten Zeugnissen der Papyri eine *cohors quigenaria* gewesen zu sein.

[12] Rep. V no. 561.

[13] Wir wissen es aus einem auf Papyrus erhaltenen fragmentierten Brief des Marius Maximus (D. P. 8; Silk, Rep. V 299).

[14] Der *IV Scythica*, der *III Cyrenaica* und der *XVI Flavia Firma*, s. Rep. V no. 556 ff. und die Bauinschriften des Amphitheaters und des Mithraeums.

[15] Rep. V no. 560.

wo viele Graffiti gefunden worden sind, in keinem weder ein Soldat noch Offizier einer der Auxiliarkohorten genannt wird, während es von Erwähnungen der Legionen wimmelt. Leider aber waren die Kanzlei und das Archiv des Prätorium leer, als wir dieselben ausgegraben haben. Entweder sind die Dokumente vor dem Falle der Stadt aus dem Prätorium entfernt worden, oder sie gingen unter der dünnen Sandschicht, welche das Prätorium bedeckte, zugrunde.

Das Schriftführungsamt und das Archiv im Prätorium war nicht das einzige in Dura. Ich habe schon das Zimmer neben dem Haupttore der Stadt erwähnt, wo Ziegeln mit Porträts eines *actuarius* und eines *tesserarius* gefunden wurden. Schon oben habe ich vermutet, daß dieses Zimmer als Schriftführungsamt der Torabteilung der Garnison gedient haben mag.

Für dieselben Zwecke hat man sicher einige Räume um den Tempelhof der Artemis Azzanathkona benutzt. Dies können wir aus den Funden, welche in den Zimmern W 12–14 des Tempelhofes (s. den beigegebenen Plan) gemacht worden sind, erschließen. Besonders lehrreich ist eine Inschrift (Rep. V no. 561) des Zimmers W 12.

Die Inschrift ist in roten Buchstaben auf der Ostwand des Zimmers aufgemalt und hat folgenden Wortlaut:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) | *Conservatori [cete]risque dis immortali*|*bus pro salutem et vic*|*tori(am) d. n. imp. L. Sep. Severi* | *[P]ert. Aug. II D. Cl. Alb.* [*Caesaris*] *II* | *[Min]ervae Sanct(ae) sacrum feci[t]* | *Abrieus Mocimi actuar(ius) n̄ per Tre[b]*|*[ium] Maximum trib. coh. II Ulp. eq.* | *votum solvit libens l(aetus) meruit.*

Sie stammt aus dem Jahre 194 n. Chr., gehört also in die Zeit vor der Erbauung des Prätoriums. Ein *actuarius n(umerorum)* oder *n(umeri)* hat dieselbe aufmalen lassen zum Andenken an ein feierliches Opfer, welches er durch

seinen Vorgesetzten, den Tribun der II Ulpia Minerva, der Göttin der Schreiber dargebracht hat. Der Strich, der über dem *n* steht, mag entweder als eine Abkürzung von *numerus* im Singular oder als eine Abkürzung desselben Wortes im Plural gedeutet werden. Im ersteren Falle war der Mann *actuarius n(umeri)*, d. h. Sekretär der II Ulpia, im zweiten *actuarius n(umerorum)*, d. h. entweder Sekretär der ganzen Garnison, welche aus vielen militärischen Abteilungen (*numeri*) bestand, oder Sekretär der *numeri*, d. h. nur eines Teiles der Buchführung der II Ulpia. Da ich jedoch glaube, daß der Strich über dem *n* den Plural andeutet und da es mir zweifelhaft ist, ob der allgemeine Terminus *numerus* statt des Namens der Kohorte gebraucht werden konnte, ziehe ich die Lesung *n(umerorum)* vor. Zwischen den beiden möglichen Erklärungen der Bedeutung des *numerorum*, welche ich oben angegeben habe, ziehe ich die zweite vor. Es ist mir kaum glaublich, daß ein Peregrine und ein Soldat einer Auxiliarkohorte als Sekretär der ganzen Garnison gedient haben konnte. Für die zweite Erklärung sprechen folgende Argumente. Wir wissen nämlich, daß in der römischen Armee der späteren Kaiserzeit die Buchführung zwischen den *actuarii* und den *numerarii* geteilt wurde. Die ersteren hatten mit der Buchführung im allgemeinen zu tun, die zweiten haben die *matriculae* oder *matrices*, d. h. die Truppenstammrollen geführt (Cod. Theod. VIII, 8, 4, Jahr 386 n. Chr., vgl. Große, S. 129 ff. und E. Stein, Untersuch. S. 58, I). In der angeführten Stelle des Cod. Theod. heißen sie „*numerarii comitum illustrium virorum sive actuarii*“.[16] Diese Teilung der Funktionen existierte schon im 3. Jahrhundert nach Chr., wie eine Inschrift aus Dacibyza in Bithynien, wo zwei Soldaten der *Coh. VI equitata* den Titel οἱ ἐπὶ τῶν στατιώνων τῶν ἄκτων καὶ νουμέρων

[16] Siehe darüber Enßlin, s. v. Matricula in Pauly-Wissowa R. E.; Amundsen, Symb. Osl. 10 (1932) 29.

führen, zeigt.[17] Ich verweise auch darauf, daß die meisten der im Archiv gefundenen Dokumente unseres *actuarius* (s. weiter unten) Stammrollen — *matriculae* — sind.

Sei dem nun wie es wolle, sicher ist, daß das Zimmer W 12, wo die Inschrift aufgemalt wurde, und das andere Zimmer W 14, welches mit demselben kommunizierte und wo viele andere *dipinti* und Zeichnungen militärischen Inhalts und auch mehrere Tintenflecke die Mauern bedeckten, als Amtslokale des Buchführungsamtes der Garnison von Dura oder eines Teiles derselben schon vor der Erbauung des Prätoriums gedient haben.

Daß es ebenso in den späteren Zeiten gewesen ist, zeigen die oben erwähnten vielen *dipinti* und *graffiti* derselben Zimmer, welche nach ihrem Inhalte nur von Soldaten aufgemalt werden konnten und bis in die letzten Jahre von Duras Existenz hinuntergehen.[18]

Zur Sicherheit wird die oben ausgeführte Vermutung über die Rolle der Zimmer W 12–14 durch die Funde, welche im Zimmer 13 gemacht worden sind. Ein Blick auf den hier abgebildeten Plan zeigt, daß dieses Zimmer von den oben besprochenen Zimmern W 12 und 14 nicht zu trennen ist. Über dieses Zimmer hat C. Hopkins folgendermaßen berichtet (Rep. V 166 f.): “The very high walls of W 13, still standing to the height of 3,34 m., probably partially account for the preservation of the many pieces of papyrus and parchement found in the room. Luckily the room resting against a well-preserved section of the circuit wall, was well protected to the north and the bank of earth

[17] J. Keil, Jahresh. d. Öst. Inst. 21–22 (1922–24) Beiblatt S. 161 ff.; M. Rostovtzeff, Storia economica e sociale dell'Impero Romano S. 411 Anm. 38.

[18] Ich muß noch erwähnen, daß in dem Zimmer W 12 Teile zweier römischen Schwerter gefunden worden sind (Rep. V 151).

thrown up against the fortifications caused a high mound in the ruins from which the rain water was quickly shed. Just the same it was a surprise to find so many fragile things intact, especially to discover a large, well preserved piece of papyrus not 1,50 m. beneath the surface of the soil. Probably the room itself had been partially or wholly filled with dirt when the mud brick walls were constructed along the fortifications and when rooms 14 and 12 were blocked with mud brick.

The papyri and parchements were chiefly in the northwest corner and perhaps had lain on a shelf, for holes in the wall 1,53 m. above the floor and extending somewhat over a meter on each side of the corner (1,25 m. west, 1,02 north) probably served to support shelves. No traces of wooden boards or beams however, remained, nor were there any other remains of wood or leather to suggest covering for the documents. Most of them lay in confusion on the floor, many already in fragments, some complete, some still in rolls. Their chief enemy had evidently been no rain but worms, for many rolls had been bored through and through."

Viele andere Funde wurden in diesem Zimmer gemacht: ein Lederschuh, viele Stücke von Stoffen, ein Teil der Holztür, mehrere Rohrstengel, welche zur Decke gehörten, usw.

Nicht zu dem Amtslokal gehörte Zimmer W 18. Doch wurden in dem Schutt auch dieses Zimmers Spuren von mehreren Papyrusdokumenten gefunden. Darüber berichtet C. Hopkins folgenderweise (Rep. V 170):

"In the bank of earth just outside and south of 18 fragments of papyri were recovered. The same conditions as in room 13 seemed to prevail here with a bank of earth, sharply cut, shedding the rain. One must suppose that some sort of roof covered the documents until some fill of dirt

accumulated above. Possibly however, they were old records thrown out in general fill during the last days of the city. Unfortunately here, the thin strata of documents reached up to within a half meter of the surface, the papyri had evidently been wet through many times and, though in many cases documents pressed together preserved the writing, the fabric itself had so rotted that it disappeared into dust with the slightest rubbing or touch. The dirt surrounding them was, therefore, cut in squares, the whole blocked with paraffin and cloth and the bricks shipped to Yale."

Die von Prof. Hopkins erwähnten Reste sind glücklich nach Yale gelangt. Doch ist es uns bisher nicht gelungen, die pulverisierten Papyrusblätter aus der Erdmasse zu lösen und die Spuren der Schrift darauf zu lesen. Vielleicht gelingt es jemandem, mit der Hilfe der modernen Technik die hoffnungslose Aufgabe zu lösen. Die Erdblöcke mit Papyri werden in Yale treu aufbewahrt.

Ich erlaube mir ein kurzes Verzeichnis der in dem Tempelmilitärarchiv, welches ich oben beschrieben habe, gefundenen Urkunden hier vorzuführen. Sie befinden sich alle im Papyrologischen Seminar der Universität Yale. Ein Katalog davon von Prof. Silk und Welles wird bald in unserem V. Berichte erscheinen (S. 295 ff.). Nur wenige dieser Dokumente haben wir vollständig gelesen. Obwohl fast alle derselben Zeit angehören (erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.) ist ihre Paläographie so bunt und die verschiedenen Hände so schwierig, daß die Lesung der Dokumente eine sehr schwierige Aufgabe ist. Das Verständnis der Dokumente ist auch dadurch erschwert, daß fast alle unsere Papyri nur Fragmente sind. Dazu kommt, daß die Urkunden, deren Teile sie einmal gewesen sind, keine Parallele auch nicht in Ägypten finden, wenigstens in den bis jetzt publizierten Dokumenten (mit der Ausnahme der Listen

der Soldaten und Offiziere), und demgemäß ganz allein fast ohne Analogien dastehen.[19]

Die in dem Archiv von Dura gefundenen Dokumente können in folgende Gruppen eingeteilt werden.

I. D. P. 2 (0,845 m. L., 0,26 m. H.). Vollständig oben und unten. Enthält Teile zwei Kolumnen geschrieben in guten, aber rohen Majuskeln.[20]

Teil eines militärischen Kalenders, *Fasti*. Die zweite besser erhaltene Kolumne beginnt Ende März (*XIIII kal. Apriles*) und führt bis Mitte Juli. Die Frage über die Verteilung des Kalenders zwischen den zwei, vielleicht drei Kolumnen ist dunkel und kann hier nicht diskutiert werden. Neben den großen Staatsfesttagen *Quinquatrus*, *Natalis Urbis Romae*, *Vestalia* und *Neptunalia* erscheinen in erhaltenen Fragmenten hauptsächlich dynastische Denktage, welche durch *supplicationes* oder Opfer eines Lammes, einer Kuh oder eines Stieres gefeiert werden. Am interessantesten sind die Feiertage, welche die wichtigsten Ereignisse des Lebens des regierenden Kaisers Severus Alexander kommemorieren. So steht in 2. 16 ff.: ... *I]u[l]ias quod dominus no[ster M]arcus Aur[eli]us [S]everus Al[exander praetextam]* | *[d]i[m]issit et toga virili mu[tavit] Ge[nio] Alexan[dr]i Augusti taur(um).* | *[. . . . . qu]od Alexander Aug. n p(r)imo cos. designatus [fu]it supplic*[*atio . . . . .*

Die oben vorgeschlagene Ergänzung der 2. 16 und 17 gebe ich nur mit allem Vorbehalt. Silk (im Katalog) liest die Stelle folgendermaßen: *quod . . . . Al[exander Caesar]* | *[fac-*

[19] Ein gutes Verzeichnis der ähnlichen ägyptischen Dokumente findet man in dem Aufsatz von L. Amundsen, A Latin papyrus in the Oslo collection, Symbolae Osloenses 10 (1932) 27 ff. Vgl. meinen Aufsatz: Les archives militaires de Doura, C. R. de l'Académie des Inscr. 1933, S. 309 ff.

[20] Prof. F. Cumont hatte die große Güte, meine Lesungen des Kalenders an der Photographie nachzuvergleichen, und hat manche neue Lesungen gefunden.

t]us sit et toga virili mu[nitus]. Diese Ergänzung leuchtet mir nicht ein. Der Ausdruck *toga virili muniri* kommt meines Wissens nicht vor. Auch *munitus* ohne *sit* ist kaum glaublich und für *sit* ist kein Raum. So habe ich an die Ergänzung *toga virili mu[tavit]* gedacht, welche Ergänzung im vorgehenden *togam praetextam* oder *praetextam posuit* erfordert. *Posuit* aber steht auf dem Papyrus nicht: *ssit* ist sicher. Da erinnerte ich mich an Prop. IV, I, 131: *mox ubi bulla rudi dimissa est aureo collo matris et ante deos libera sumpta toga* und glaubte, daß vielleicht auch *praetextam dimittere* möglich wäre (schwierig ist natürlich das verdoppelte *s*; s. weiter unten).

Über die schwierige Stelle habe ich viele Kollegen konsultiert. Prof. Ed. Fraenkel hatte die große Güte, mich mit Dr. Heinz Haffter, Assistent am Thes. L. L. in Verbindung zu setzen. Dr. Haffter hat in liebenswürdigster Weise mir das folgende Gutachten zur Verfügung gestellt.

„Durchgesehen wurde vollständig Thes.-Material von *toga*, *praetexta*, *bulla*, teilweise von *excutere*, *decutere*, *mutare*, *virilis*.

An der Ergänzung *mu[tavit]* ist wohl nicht zu zweifeln. *Togam mutare* (also anders konstruiert) erscheint nur: HOR. carm. I, 36, 9: *memor . . . . mutatae . . . . simul togae* und GELL. 18, 4, I: *cum iam adulescentuli Romae praetextam et puerilem togam mutassemus.*

Dann erwartet man ein Objekt zu *mutare* in der Lücke vor *ssit*. Eine eigentliche Beschreibung der Ablegung der *toga praetexta* ließ sich nicht finden; wohl aber die zur Altersbezeichnung dienenden Wendungen: CIC. Lael. 33: *quod summi puerorum amores saepe una cum praetexta posita toga ponerentur*. SEN. epist. 4, 1, 2: *cum praetexta posita sumpsisti virilem togam et in forum deductus es*. TAC. ann. I, 3: *necdum posita puerili praetexta.*

So ist man geneigt, (*togam*) *praetextam ponere* einzusetzen. Das doppelte *s* der Perfektform ließe sich bei dem Nebeneinander von *posit* (reichliche Belege im Thes.-Material!) und *possivit*, *possuit* (Sommer[2] 204, 573) leicht erwarten (Ansicht von Herrn Dr. J. B. Hofmann). Das Thes.-Material liefert jedoch zwei Belege: 1. CORP. V 8152, 8; 2. Schriften der Balkankommission, Antiquarische Abteilung IV, Antike Denkmäler in Bulgarien (bearbeitet von E. Kalinka), Wien 1906: Nr. 384 (S. 302), 2 und 3 (also 2mal).

So ließe sich vermuten: ..... *[praetextam po]ssit et toga virili mu[tavit]*.

Eine eigentliche Beschreibung des Aktes findet sich PROP. 4, 1, 131 f.: *mox ubi bulla rudi dimissa est aurea collo, matris et ante deos libera sumpta toga, tum* usw.

Bulla und *praetexta* oft nebeneinander: der Thes.-Artikel gibt nicht alle Stellen. Mit *bulla* ließe sich vielleicht ein Verbum mit normalem *ss* verbinden: *bullam excussit* (wohl eher als *decussit*). Doch wäre dann der ganze Ausdruck gekünstelt und *bulla* ist dem Papyrus wohl überhaupt unangemessen."

Diese längere Abweichung habe ich mir hier erlaubt, um die Schwierigkeiten der Lesung und Ergänzung an einem Beispiele zu illustrieren.

Auch rein militärische Festtage fehlen im Kalender nicht. So ein Festtag scheint in der Kol. 1, 5 erwähnt zu sein, da hier das Wort *legio* erscheint. Merkwürdig ist die zweimalige Erwähnung der *Rosaliae signorum* im Monat Mai (Z. 8 und 14). Ist es das bekannte Todesfest, zwei Gedenktage an die gefallenen Kameraden? Oder soll man wegen der Bezeichnung *rosaliae signorum* an ein Frühlingsfreudenfest, wo man die militärischen *signa* oder die Statuen der Kaiser bekränzt hat, denken?[21] Das Merkwürdigste am Kalender

[21] Über die Rosalia s. Nilsson in Pauly-Wissowa R.E. s. v. Vgl. P. Collart, BCH 54 (1930) 386 ff. und 55 (1931) 58 ff.

ist aber sein rein römischer Charakter. Der Kalender ist für drei Monate vollständig erhalten. Und doch fehlen unter den Festtagen solche, welche sich auf die großen orientalischen Götter beziehen, vollständig. Der Kalender erscheint wie eine lokale unveränderte Ausgabe der offiziellen römischen Kalendas der frühen römischen Kaiserzeit.

II. D. P. 3 und D. P. 9 und 14. Drei Fragmente zwei großer Rollen. Das größere (0,875 m l., 0,26 m h.) Fragment, welches zu einer älteren Rolle gehört, ist vollständig oben und unten. Das Recto enthält Reste von zwei Kolumnen: die erste enthält Zeilenenden, die zweite Zeilenanfänge. Die zwei Fragmente der zweiten Rolle (0,12–0,255 und 0,185–0,26) sind ebenfalls vollständig oben und unten. Sie enthalten jedes die Zeilmitten einer Kolumne. Ich habe das Recto von D. P. 3 Prof. A. von Premerstein zugeschickt, und er war so gut, das Fragment durchzuarbeiten und mir seine Ansichten darüber mitzuteilen. Diese bieten manches Neue und Wichtige, im allgemeinen aber decken sich seine Auffassungen mit den meinigen und mit deren meines Schülers Hatch, welcher dieses Fragment letztes Jahr in meinem Seminar behandelt hat. Auch Geheimrat Prof. Wilcken, Prof. W. Schubart und Prof. A. Vogliano haben unsere Kopie des ersteren Fragments durchgesehen und manche neue Lesungen und Bemerkungen beigetragen. Es ist mir eine angenehme Pflicht, ihnen meinen Dank auch hier auszusprechen.

Die Rollen, zu welchen unsere Fragmente gehörten, enthielten die *acta cotidiana* oder *obsequia* nach Vegetius der XX Palmyrenischen Kohorte, die erste Rolle aus der Zeit des Severus Alexander (das Jahresdatum ist nicht erhalten), die zweite aus der Zeit Gordians. Es war ein Dienstjournal des Kommandanten der Kohorte, aus welchem die Aufzeichnungen von vier Tagen auf dem R. von D. P. 3. erhalten sind (vom *VI kal. Apr.* bis *III kal. Apr.*). Es ist

bekannt, daß Alexander Severus sich für ähnliche Dokumente besonders interessierte (s. H. A., Al. 21, 6).

Die Anlage des Dienstjournals scheint die folgende gewesen zu sein. An jedem Tage wurde zuerst nach dem Datum der Bestand der Kohorte angegeben: die Gesamtzahl der Soldaten, dann die Zahl der *pedites*, der *dromedarii* und der *equites* mit den dazugehörigen Offizieren, dann der offizielle Name der Kohorte und der Name des kommandierenden Tribuns.

Nach dieser formelhaften Einleitung wurde das Dienstjournal in zwei Kapitel eingeteilt. Eines, das erste, verzeichnete die Abkommandierungen der Soldaten nach auswärts und die Rückkehr derselben. Auch diejenigen Soldaten, welche über den Urlaub (*emanserunt*) ausgeblieben oder ohne Erlaubnis nicht anwesend waren (*non compares*), wurden notiert. Es ist interessant, daß die Abkommandierungen meistens zum Zwecke der Verproviantierung oder zum Zwecke der Korrespondenz, wahrscheinlich mit dem Kommandanten der Armee — *praes(idium) praesidis*, nach der Lesung Schubarts — erfolgten.

Das zweite Kapitel hat zuerst Prof. von Premerstein in seinem Wesen richtig erkannt und erklärt. Es enthält den vom Tribun für den folgenden Tag ausgegebenen Tagesbefehl, welcher durch einen Dekurionen den Soldaten verkündet wurde. Der Text des Befehls kann noch nicht mit Sicherheit hergestellt werden. Er muß aus Col. II, Z. 10 und Col. I, 9 + Col. I, 3 zusammengeflickt werden. Zwischen dem Ende der Z. 10 der II Col. und dem Anfang der Z. 9 der II Col. muß eine große Lücke angenommen werden. Doch schreibe ich den Text, wie wir ihn bis jetzt gelesen haben, aus, um die Kollegen aufzufordern, uns in der weiteren Herstellung des Textes zu helfen: (Col. II, 10). *Timinius Paulinus decurio ad mi(lites) pronuntia[vit]* ..... (Col. I, 9) ..... *IIII Kal. Apriles expungentur pupl(ice) coti(dian)o in novitio et ad omnem tesseram parati erimus*, (Col. I, 3) *excubare ad signa d(omini) n(ostri) Alexandri Aug(usti)* (folgen mehrere Namen).

Die Ergänzungen von I, 9 stammen von Prof. U. Wilcken. Er glaubt — und ich stimme ihm zu —, daß das Subjekt zu *expungentur* eine gewisse Gruppe von Soldaten ist, deren Beschreibung in der Lücke verloren gegangen ist. *Expungere stipendiis* (es handelt sich von Soldaten, welche im Verdacht waren, Deserteure zu sein) ist nämlich ein technischer Ausdruck der römischen Armeesprache, wie Dig. 46, 16, 15 und Oxy. IX 1204 (Zitate von Wilcken, von denen mir nur das erstere bekannt war). So — vermutet Wilcken — werden im Tagesbefehl des Tribunen zuerst diejenigen Soldaten genannt, welche beim Appell nicht erschienen, *non compares* oder (*qui*) *emanserunt* unseres Dokuments — und deswegen aus der Zahl- und Rationrolle ausgemerzt werden mußten. Die übrigen müssen für jeden Befehl sich bereit halten. Schließlich werden die Ehrenwachen bestellt und vielleicht auch andere Chargen zwischen den Soldaten verteilt.[22]

Vielleicht wird es nützlich sein, auch den Wortlaut der Aufzählung der verschiedenen Unterabteilungen der Kohorte hier zu geben: Col. I, 1 ..... *drom(edarii) XXXIIII*

[22] Eine andere Ergänzung der schwierigen Stelle hat Prof. W. Schubart vorgeschlagen. Er liest die schwierige Stelle: „*expunguntur replicatio(ne) in novitio(ne)* — und vermutet, daß es sich vielleicht „um Tilgung einer alten Eintragung und Ersatz durch eine neue handelt". Das Subjekt zu *expunguntur* ist nach seiner Meinung in der Lacuna verloren gegangen. Ich habe meinerseits an *expungentur* (*expungentur* statt *expunguntur* liest Wilcken mit Recht) *replicatio(nes) in novitio* gedacht und geglaubt, daß *replicatio* gleich *exceptio* wie in den juristischen Quellen, aufgefaßt werden könnte. Es würde heißen, daß keine Entschuldigung der Soldaten bezüglich Fernbleiben vom Dienste (*exceptiones*) berücksichtigt werden und daß alle Soldaten sich zu jedem Befehl bereit halten müssen.

in his sesq(uiplicarius) I eq(uites) CCXXIII in his dec(uriones) V dupl(icarii) VII sesq(uiplicarii) IIII. Diese Aufzählung wird durch D. P. 9 ergänzt, wo auch die Zahl der *pedites* (DCCLXXXI) mit den dazugehörenden Offizieren *(ordinarii, duplicarii* und *sesquiplicarii)* angegeben wird. Noch eines möchte ich hinzufügen. In D. P. 9 haben die Herren Silk und Fink einen anderen Bestandteil des Tagesbefehls entziffert. Es ist die Parole — *Signum.* Einmal ist die Parole *Securitas*, das andere Mal *Jupiter Dolichenus s(anctus).*

Die zwei Rollen, welche auf den Recto den Text des Dienstjournals tragen, wurden später, wahrscheinlich in der Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr., wieder benutzt, vielleicht nachdem die Rollen in Stücke zerschnitten worden sind. Auf dem Verso des Fragments P. D. 3. wurde ein Verzeichnis der Pferde der XX Palmyrenischen Kohorte aufgeschrieben. Jede Zeile enthielt die Beschreibung eines einzelnen Pferdes. Leider sind die Zeilenanfänge verloren gegangen und wir haben nur die Zeilenenden. Dies und das Fehlen paralleler Urkunden erschwert das Verständnis des merkwürdigen Dokuments. Die erhaltenen Zeilenenden enthalten (soweit sie verständlich sind) folgende Angaben: 1. Farbe des Pferdes (*niger* Z. 3, *murinus* [Schubart] Z. 6, *russeo(lus)* [Schubart], *badius* Z. 10. 2). Dann folgt eine Formel, welche für verschiedene Pferde verschieden ist. Zuweilen steht zuerst eine Abkürzung, welche wir noch nicht lesen oder besser nicht auflösen können: vielleicht NF oder REF, was ich nach längerem Zögern *ref(ertur)* aufgelöst habe; nach dieser Abkürzung folgt regelmäßig *adprobatum* oder *ad probatum* (die Worte sind getrennt); dann der Name des Offiziers, welcher das Pferd geprüft hat; die Offiziere sind meistens *tunc praefecti*, aber auch *tunc co(n)s(ularis)* (*Agilius Cosmianus*) und *tunc dux* (*Ulpius Tertius*), d. h. die Z. Z. Praefekten, Z. Z. Legat und Z. Z. Dux. Doch gibt

es Varianten dieser Formel. Nach der Angabe der Farbe folgt in Z. 4 und 9 *pedibus posterioribus albis in prob(atum)* mit dem Namen desselben Legaten, dessen Name mit der Formel *ad prob(atum)* erscheint, d. h. Agilius Cosmianus. Die Abkürzung NF oder REF fehlt in diesen Zeilen. In Z. 13 steht statt dieser Formel *pedibus*] *prioribus in albis* und dann *in signat(um)* und der Name des Dux — *Licinnius Pacatianus.* Dieselbe Formel haben wir auch für Z. 14 anzunehmen. Endlich steht in Zeile 10 die gewöhnliche Abkürzung, auf welche *ad aestimat(um)* folgt, und der Name des Prokurator *Pomponius Letianus.* Dieselbe Formel ist auch in Z. 11 wiederholt.[23] Nach diesen zwei Angaben folgt das Datum nach den Konsuln. Die Daten laufen von 246 bis 251 n. Chr. Am Schlusse steht der Preis in Denaren (gewöhnlich 120 Denare).

Diese Liste wirft viele Probleme auf, auf welche ich hier nicht eingehen kann. Nur eine Kleinigkeit möchte ich hervorheben. *Pedibus posterioribus albis* (oder *pedibus prioribus in albis*) scheint doch eine Disqualifikation des Pferdes zu bedeuten, wenigstens eine Eigentümlichkeit, die notiert

[23] Es ist merkwürdig, daß alle in unserem Dokument vorkommenden Namen der römischen Beamten mit einer einzigen Ausnahme unbekannt sind. Die Ausnahme ist Atilius Cosmianus (der Name wird so von mir, Schubart, Wilcken und Vogliano gelesen). Wir kennen aber einen Agilius Cosmianus aus dem Jahre 249, an den Kaiser Philipp ein Reskript adressiert hat (Cod. Just. VIII, 55, 1; dieser Agilius ist in P. W. und die erste Auflage der Pros. I. R. aufgenommen; in der zweiten fehlt er). Es scheint doch, daß wir alle den Namen falsch gelesen haben und das, was wir für ein T gehalten haben — in Wirklichkeit ein G ist. Oder ist die Lesung des Vat. falsch und der wirkliche Name des Korrespondenten von Philipp war *Atilius* oder *Acilius?* Den dux Pacatianus würden wir, wenn sein *nomen gentile* nicht erhalten und nicht ziemlich sicher *Licinnius* zu lesen wäre, sicher für Claudius Sollemnius Pacatianus, den Legaten Arabiens in der Zeit Alexanders, dessen Statue in Dura stand (A. Little, Rep. IV 72 ff.), nehmen.

werden mußte. Die modernen Rennpferde, wurde mir gesagt, werden durch weiße Füße disqualifiziert. Zur größten Entrüstung der Spieler wurde aber das Derby des vorigen Jahres von einem solchen Pferde gewonnen.

Auf den Verso der zwei anderen Fragmente stehen auch Listen, aber solche von Soldaten, welche in kleine Gruppen nach Centurien eingeteilt erscheinen.

III. D. P. 11a, 11b, 12, 16 sind die besterhaltenen Papyri, welche uns Listen von Soldaten und Unteroffizieren erhalten haben. Eine beinahe vollständige Rolle hat Dr. Ibscher mit seinem üblichen Geschick ausgerollt. Das größte Fragment dieser Rolle enthält je 18 Kolumnen von Namen auf jeder Seite. In unserem Katalog wird man Proben aus dieser Rolle finden. Ich kann auf diese Klasse von Dokumenten nicht näher eingehen. Es sind die *matriculae* oder die *matrices* — Listen der Soldaten nach Jahrgängen, welche, wie oben hervorgehoben wurde, die Lieblingslektüre des Kaisers Severus Alexander waren (s. Anm. 15). In seiner Biographie werden diese Listen *breves* genannt. Diese Listen zu entziffern — und wir haben davon außer der oben aufgezählten noch zahllose Fragmente — wird eine schwere Aufgabe sein. Doch lohnt sich die Mühe, da dieselbe uns wichtige Aufschlüsse über die Zusammensetzung des römischen Herees liefern werden und vielleicht auch für das bessere Verständnis der Constitutio Antoniniana von Bedeutung sein werden.

IV. D. P. 5 und 6. Zwei Fragmente enthalten jedes eine Entscheidung (*sententia*, ἀπόφασις) des Tribunen mit gleichlautenden Subskriptionen. Die eine Entscheidung ist lateinisch, die andere griechisch. Beide wurden von demselben Tribunen (*Laronius Secundianus*) am 20. April des Jahres 235 n. Chr. verkündet. Die zwei *sententiae* beziehen sich auf zwei verschiedene Fälle. Sie scheinen zu ein und derselben Rolle gehört zu haben, welche man vielleicht *liber*

oder *libellus sententiarum tribuni* nennen könnte. Man vergleiche den titulus: *De sententiis ex periculo recitandis* im Cod. Just. VII, 44. In den drei Konstitutionen wird streng verordnet, daß alle *sententiae* von den *iudices* aufgeschrieben und den Parteien vorgelesen werden (Cod. Just. VII, 44, 2: *hac lege perpetua credimus ordinandam, ut iudices, quos cognoscendi et pronuntiandi necessitas teneret, non subitas, sed deliberatione habita post negotium sententias ponderatas sibi ante formarent et emendatas statim in libellum secuta fidelitate conferrent scriptasque ex libello partibus legerent;* Jahr 371 n. Chr., vgl. aber ibid. 1 aus der Zeit des Valerianus und Gallienus). Auf die Frage der Jurisdiktion der Militärtribunen in Zivilsachen der römischen Zeit kann ich hier nicht eingehen.

V. D. P. 4, 7, 8, 10, 15 sind alle fragmentarische Briefe (nur eines ist vollständig), welche ursprünglich zu größeren Rollen, vielleicht *libri epistularum* gehörten. Zwei größere Fragmente hat Dr. Ibscher zusammengestellt (D. P. 13). Die besterhaltenen Fragmente sind in unserem Katalog beschrieben. Es fehlen nur die von Dr. Ibscher hergestellten. Ich erlaube mir zum Schlusse dieses vorläufigen Berichtes, auf den oben erwähnten einzigen vollständigen Brief näher einzugehen. Es ist D. P. 4 (0,30 × 0,225), vollständig oben und unten. Ich habe über diesen Brief ausführlich in den C. R. de l'Acad. des Insc. 1933, S. 309 ff. gehandelt. Hier teile ich nur den Text mit einigen kurzen Bemerkungen, welche nur zum Teil Wiederholungen des in den C. R. Gesagten sind.

1. Marius Maximus tribb. et praeff. et praepositis nn (numerorum) salutem.
2. Quid scribserim Minicio Martiali proc. Augg. nn.
3. et notum haberetis adplic(ui). Opto bene valeatis.
4. Ex(emplum).

5. Curae tibi sit et quaesturae nn (numerorum) per quos transit Gopes
6. legatus Part[h]orum missus ad dd. nn. Fortissimos Impp.
7. secundum morem xenia ei offerre. Quid autem in
8. quoque numero erogaveris scribe mihi.
9. Gazica.
10. Appadana.
11. D[ur]a.
12. Ed[da]na.
13. Bi[blada].

Der Brief ist demgemäß ein Befehl von Marius Maximus an den Prokurator (von Syrien) Minicius Martialis.[24] Marius Maximus wünscht, daß der Prokurator der Provinz und die Intendantur der *numeri*, welche Goces oder Gopes, der Botschafter des parthischen Königs, auf seiner Reise passieren wird, dem Botschafter die üblichen *xenia* liefern und über die Höhe dieses Aufwandes dem Marius Maximus berichten sollen. Dieser Befehl soll zur Kenntnisnahme aller Kommandanten der betreffenden *numeri* — den Tribunen, Präfekten und Praepositi mitgeteilt werden. Unten wird die Liste der fünf Orte, wo die *numeri* standen und wohin der Befehl geschickt werden sollte, gegeben. Marius Maximus ist eine bekannte Persönlichkeit.[25] Er war Legat von Syrien, und zwar von Syria Coele, zwischen 202 und 209. Unsere Urkunde bestätigt diese Datierung von Harrer. Die zwei Kaiser sind sicher Septimius Severus und Caracalla. Geta ist noch nicht Kaiser.

[24] Derselbe Minicius Martialis erscheint auch in der Bauinschrift des Mithraeums, welche zwischen 209 und 211 eingemeißelt wurde. Minicius wird hier an der Stelle genannt, wo wir sonst den Namen des Legaten erwarten würden. Es ist wahrscheinlich, daß er nach dem Abgang von Marius Maximus zeitweise die Provinz regiert hat.

[25] Über Marius Maximus: F. Miltner, in Pauly-Wissowa R.E. s. v.

Der Brief ist demgemäß vor 209 zu datieren. Ein anderer Brief desselben Marius Maximus aus demselben Durafunde (D. P. 8), welcher über ein vierjähriges Pferd berichtet, das einem *eques* der Cohors XX Palm. zu dem Preis von 100 den. von Marius assigniert wird, ist in das Jahr 208 datiert. Beiläufig gesagt — ist unser Marius Maximus wahrscheinlich derselbe, welcher die bekannten Biographien der römischen Kaiser verfaßt hat.

Er war Legat von Syria Coele. Zu seiner Provinz gehörte sicher der ganze Euphrat-Limes. Die fünf Stationen, welche am Ende der Urkunde aufgezählt sind, sind alle bekannt. Vier davon sind im Itinerarium des Isidorus von Charax verzeichnet. Gazica befindet sich nördlich, Eddana und Biblada südlich von Dura. Nur Appadana — wahrscheinlich ein Dorf auf dem rechten Euphratufer zwischen Gazica und Dura, oft in den Dura graffiti und Papiri erwähnt — fehlt in Isidorus' Liste. Unser Appadana kann nicht mit dem ptolemäischen Appadana an dem Khabur identisch sein. Die in unserer Liste verzeichneten Stationen sind alle Haltepunkte auf der Reise des Botschafters. Warum sollte derselbe, um zu den römischen Kaisern zu gelangen, nachdem er von Dura abreiste — den Euphratweg — die große Karawanenstraße verlassen, von dem rechten Ufer des Euphrat auf das linke übergehen und da eine weite Strecke dem Khabur entlang hinauffahren, um dann wieder zum Euphrat zurückzukehren, ihn wieder zu überschreiten und endlich nach Gazica (Azicha) zu kommen, welches nur wenige Kilometer von Dura auf dem rechten Euphratufer liegt? Es ist demnach sicher, daß das Appadana unseres Briefes und das der Durainschriften mit dem ptolemäischen Appadana nicht identisch ist.

Die in der Urkunde gegebene Liste der Stationen, welche von römischen *numeri* bewacht wurden, ist sehr interessant und wichtig. Sie zeigt uns, welche Punkte auf dem südlichen

Teil des unter römischer Kontrolle stehenden rechten Euphratufers von den Römern militärisch besetzt waren. Nach dieser Liste ist es sicher, daß die römische Grenze gegen Parthien sich irgendwo südlich von Belesi Biblada befand, was wir früher nicht gewußt haben. Leider können wir nicht diesen Punkt mit einer der existierenden Ruinen identifizieren.

Jede der im Briefe aufgezählten Stationen hatte eine militärische Besatzung. Der offizielle Name dafür war *numerus*. Dieser Ausdruck bezeichnet jede Abteilung der römischen Armee, welche in einem *praesidium* lag.

Das ist bewiesen durch die Titel der kommandierenden Offiziere, welchen der Brief mitgeteilt wurde. Es ist bekannt, daß die Tribunen eine *cohors miliaria* unter ihrem Befehle hatten. Von den aufgezählten Stationen hauste ein Tribun in Dura. Andere Stationen beherbergten *alae* oder *cohortes quingenariae*, an deren Spitze *praefecti* standen. Die in der Adresse unseres Briefes zuletzt erwähnten *praepositi* waren entweder Kommandanten einer Vexillation oder eines *numerus* (im technischen Sinne; einen *numerus* Vocontiorum haben wir vor kurzem in Palmyra kennen gelernt).

Mit Gazica (Azicha) hört unsere Stationsliste auf. Warum? Zwei Erklärungen können vorgeschlagen werden. Die erste wäre, daß etwa von Gazica ab der Limes nicht mehr dem Euphrat, sondern dem Khabur entlang lief und daß dementsprechend die großen Festungen des mittleren Euphrat entwaffnet waren und keine Garnisonen mehr enthielten. Die früheren Festungen wurden zu einfachen Städten. Wenn Goces weiter dem Euphrat entlang fuhr, wurde er von Stadtmagistraten, nicht von den Offizieren der römischen Armee empfangen und verpflegt. Diese Erklärung halte ich für wenig wahrscheinlich. Ich glaube nicht, daß mit der Errichtung des Khaburlimes der alte Euphratlimes nördlich von der Khaburmündung entwaffnet wurde. Strategisch wäre es ein großer Fehler, den so

ein tüchtiger General, wie Septimius Severus einer war, nicht machen könnte. So glaube ich vielmehr, daß obwohl der Euphratlimes in Gazica nicht aufhörte, Goces in Gazica die Euphratstraße und den Limes verließ und quer über die Wüste auf einer der von Père Poidebard untersuchten Karawanenstraßen nach Palmyra ging. Palmyra aber und die Palmyrenische Wüste gehörten nicht mehr zu der Provinz des Marius Maximus — Syria Coele, sondern zur Provinz Syria Phoenice, welche unter einem anderen Statthalter stand.[26]

Wir wußten auch früher, daß die auswärtigen Botschaften, welche nach Rom reisten, von der römischen Regierung verpflegt wurden. Der Aufwand war groß. Man lese nur, was Suetonius und Dio über die Reise des Tiridates, welcher sich zu Nero begab, sagen. Die parthischen Botschafter gehörten alle zu den edlen Familien und reisten mit großem Luxus. Diese Eigentümlichkeit in der römischen Behandlung der Botschafter hat auf die Orientalen einen starken Eindruck gemacht. Der Verfasser des Heu Han Schu (Kap. 118) sagt in seiner Beschreibung des römischen Reiches Ta Ts'in: „Wenn ein Botschafter der angrenzenden Königreiche die Grenze ihrer Territorien erreicht — stellen sie ihm die Benutzung ihrer Post frei, um sich nach ihrer Hauptstadt zu begeben, und sobald er angekommen ist, schenken sie ihm Goldstücke."

Für die Einrichtung dieser Reisen ist unsere Urkunde von größter Wichtigkeit. Man sieht, daß auf dem Limes der Botschafter von den Kommandanten der Garnisonen unterhalten wurde und daß die *xenia* oder die Verpflegung (ἐπιτήδεια in Ägypten) ihm von den Intendanten geliefert wurde. Wer Pferde, Kamele usw. geliefert hat, wissen wir nicht. Die Nachrichten über Tiridates zeigen, daß in den nicht militärisch organisierten Provinzen es die Städte

[26] H. Ingholt, Syria 13 (1932) 283 ff.; A. Harrer, AJA 36 (1932) 282 ff.

waren, welche die Botschafter unterhielten, ohne Zweifel eine schwere und kostspielige Aufgabe. Neu sind die Angaben unserer Urkunde über die Intendantur der *numeri*, welche ihr Zentrum in Quaestorium hatte. Vermutet hat man solch eine Rolle des Quaestorium längst.

Doch das Wichtigste, was uns die Urkunde lehrt, ist der historische Zusammenhang. Die Reise von Goces folgte nach dem zweiten Kriege des Septimius gegen die Parther. Wir wissen nicht genauer, wann sie ausgeführt worden ist. Falls es im Jahre 208 war, so hatte Goces eine lange Reise vor sich: bis nach England, wo im Jahre 208 die beiden Kaiser weilten. Der Frieden von 208 war aber, wie bekannt, von kurzer Dauer. Die Wirren an der parthischen Grenze hörten nicht auf und führten zu dem Kriege unter Caracalla. Goces reiste, um sich für diese Wirren zu entschuldigen oder um Forderungen zu stellen, welche zu neuen Wirrungen führen sollten.

Wieder einmal eine neue Seite in der langen Geschichte des Kampfes des iranischen Ostens gegen den griechisch-römischen Westen.

Solcher Art ist das Inventar der Dura-Urkunden militärischen Inhalts. Es ist das erstemal, daß Überbleibsel eines militärischen Archivs *in situ* in wissenschaftlichen Ausgrabungen gefunden wurden. In Ägypten haben wir nur *disiecta membra* solcher Archive meist unbekannten Fundortes. Für die Buchführung der römischen Armee, für die Geschichte des römischen Limes, für die Kenntnis des Lebens der römischen Soldaten sind die Dura-Urkunden von größter Wichtigkeit. Ihre Bedeutung wird noch größer, wenn wir bedenken, daß sie fast alle dem 3. Jahrhundert angehören, einer der wichtigsten und der weniger bekannten Perioden im Leben der antiken Welt. Wir, denen die schwere Aufgabe zugefallen ist, die Urkunden zu lesen und zu deuten, hoffen, daß unsere Kollegen uns ihre bewährte Hilfe nicht versagen werden.

C. BRADFORD WELLES

DIE ZIVILEN ARCHIVE IN DURA

Die neuen Texte aus Dura, die nicht aus den militärischen, sondern aus den städtischen oder staatlichen Archiven stammen, wurden meistens im letzten Ausgrabungsjahre gefunden. Als man längs der großen Mauer einen Straßenzug südlich der Synagoge in der Richtung des palmyrenischen Tores freilegte, fand man acht gut erhaltene Pergamente und vier Papyri, wie auch eine Anzahl von Fragmenten.

Diese Texte erreichten New Haven Ende Mai, und die Zeit war zu kurz, um über ein einleitendes Studium derselben hinauszugelangen. Schon jetzt kann ich sagen, daß sie ein erfreuliches und mannigfaltiges Material bieten. Sie entstammen der Periode zwischen 87 und 254 n. Chr. Die älteren Texte sind Pergamente, die späteren Papyri. Es ergibt sich daraus die Möglichkeit, daß die Benutzung von Papyrus in Dura wenigstens zum Zwecke der Anfertigung von Urkunden nicht vor die Zeit der römischen Besatzung zurückreicht. Der früheste privat-geschäftliche Papyrus, den wir bis jetzt gefunden haben, gehört der Periode 240–250 n. Chr. an,[1] und die Tatsache, daß die römischen militärischen Archive in Dura nach 208 n. Chr. auf Papyrus geführt wurden, zeigt, wie dieses Material vermutlich in den Gebrauch der zivilen Archive eingeführt wurde. Ich habe eine Liste der hauptsächlichen Texte vorbereitet, welche ich unten hinzugefügt habe. Die größte Befriedigung bot die Entdeckung zweier literarischer Erzeugnisse — die ersten, die je in Dura gefunden wurden. Selbstver-

[1] Es ist kürzlich (im Herbst 1933) nach schriftlicher Mitteilung von dem Direktor der Ausgrabungen Professor Hopkins ein Kaufvertrag auf Papyrus ans Licht gekommen, der dem Jahre 227 n. Chr. angehört.

ständlich sind dieselben in Anbetracht des Charakters der Zivilisation in Dura religiösen Inhalts. Die größere entstammt einer Pergamentrolle, welche in griechischer Schönschrift den Text des „Diatessaron" von Tatian enthielt, eine Harmonie von Evangelien, welche für die mesopotamischen Christen in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts geschrieben und später als ketzerisch verdammt und vernichtet wurde. Das Werk ist heute sonst nur durch Übersetzungen bekannt. Das zweite und kleinere Schriftstück ist in Hebräisch geschrieben. Es ist ein kleines Fragment auf sehr weißem Pergament und enthält Sätze aus dem Alten Testament. Es wurde vermutlich für eine liturgische Verwendung (als Gebet?) in der Synagoge verfertigt.

Die nichtliterarischen Texte sind mit einer einzigen Ausnahme griechisch geschrieben und sind alle mit einer Ausnahme Verträge. Eines der Schriftstücke ist in Syrisch, das älteste Dokument in dieser Sprache, ein Vertrag auf Pergament mit Unterschriften und einem noch erhaltenen Siegel, welches das Datum des sechsten Jahres von Gordian trägt, 243 n. Chr. Professor Torrey von Yale University hat es größtenteils gelesen, und es ist wahrscheinlich, daß es sich um einen Kaufvertrag handelt. Es ist auch ein Brief vorhanden, offenbar ein Privatbrief, auf Papyrus, ein langer Text, der durch das Ausbleichen der Tinte fast unleserlich geworden ist. Eine Bemerkung auf der Rückseite zeigt, daß er an einen gewissen Heliodoros in Dura durch Barsabbathas aus Antiochien, möglicherweise Antiochien am Orontes, geschickt wurde. Die anderen Texte sind griechische Verträge und stellen Verhandlungen dar über Darlehen, Verkauf, Hinterlegung, Geschenk, Ehe und Ehescheidung. Die beiden, welche am besten erhalten sind und welche vollkommen entziffert wurden, sind ein Kaufvertrag von 180 n. Chr., bald nach der römischen Eroberung durch Lucius Verus, und ein Ehescheidungsvertrag unter Septimius Severus, 204 n. Chr. abgeschlossen. Diese beiden können wir etwas eingehender besprechen.

Das erste Schriftstück ist nicht besonders gut erhalten. Die linke obere Ecke fehlt und der Teil links von der Mitte ist geschwärzt und zerrissen, vermutlich weil es Feuchtigkeit ausgesetzt war. Die ganze Oberfläche war so schmutzig, als es New Haven erreichte, daß nur wenige Buchstaben zu entziffern waren. Später versuchten wir, auf Vorschlag des Fogg-Museums in Boston, immer mehrere Buchstaben auf einmal mit Spiritus anzufeuchten. Die Wirkung war überraschend, denn die nassen Buchstaben wurden für wenige Sekunden leserlich. Die bleibende Wirkung auf dem Pergament war nicht erwähnenswert außer, daß es allmählich etwas sauberer zu werden schien.

Der Vertrag wurde, wie in der ptolemäischen Zeit in Ägypten, in Doppelschrift auf demselben Blatte ausgefertigt. Dieselbe Gewohnheit beobachten wir in den parthischen Pergamenten aus Kurdistan.[2] Ein früherer Vertrag aus Dura, welcher das Datum 86/87 n. Chr. trägt, zeigt eine obere Schrift, welche der unteren beinahe, wenn nicht vollständig, gleicht. Da das Pergament sehr beschädigt ist, ist es nötig, beide Fassungen zu benutzen, um den ursprünglichen Text zu rekonstruieren. Aus späterer Zeit haben wir, wie es jetzt den Anschein hat, im Durapergament 10 von 121 n. Chr. eine vollständige Innenfassung. Die Außenschrift, welche ursprünglich den unteren Teil des Pergaments bedeckte, war vollkommen weggebrochen und ist nicht gefunden worden. In dem Ehescheidungsvertrag von 204 n. Chr., von dem ich später sprechen werde, ist die Innenfassung leserlich geschrieben, doch fehlen hier einige

[2] Cf. auch den Vertrag über Sklavenkauf aus Birta in der Ammonitis, P. Cairo Zenon, 3 (259 v. Chr.), und den lateinischen Sklavenkauf, P. London 229 (= Meyer, Juristische Papyri, 37), aus Seleukeia in Pierien (166 n. Chr.).

Sätze der äußeren Fassung. Im besagten Texte ist, wie in den späteren ptolemäischen Papyri, die Innenschrift in einer kleinen und flüchtigen Handschrift geschrieben. Es ist aber möglich, daß die beiden Ausfertigungen von derselben Hand geschrieben wurden.

DURA-PERGAMENT 23

Januar, 180 n. Chr.

Unterer Text

[Ἐπὶ ὑπ]άτων Βρουντίου Πραίσεντι τὸ δεύτερον καὶ Ἰουλίου Οὐήρου τὸ δεύτερον, ἔτου[ς]
[εἰ]κοστοῦ τῆς Αὐτοκράτορος Καίσαρος Μάρκου Αὐρηλίου Ἀντωνείνου, τετάρτου δὲ ἔτους τῆς
Αὐτοκράτορος Καίσαρος Λουκίου Αὐρηλίου Κομάδου υἱοῦ αὐτοῦ σεβαστῶν ἡγεμονίας, κατὰ δὲ
τὸν πρότερον ἀριθμὸν αϙυ′, μηνὸς Περιτίου τετάρτῃ, ἐν Εὐρώπωι τῆι πρὸς Ἀραβίᾳ, ἐπὶ
ἱερέων Διὸς μὲν Λυσανίου τοῦ Ζηνοδότου τοῦ Ἡλιοδώρου, Ἀπόλλωνος δὲ Θεοδώρου τοῦ Ἀθηνοδότου τοῦ
Ἀρτεμιδώρου, τῶν δὲ προγόνων Ἡλιοδώρου τοῦ Διοκλέους τοῦ Ἡλιοδώρου, βασιλέως δὲ Σελεύκου Νικ[ά-]
τορος Δανύμου τοῦ Σελεύκου τοῦ Δανύμου. ἀπέδοτο Λυσίας Λυσίου τοῦ Ἡλιοδώρου τοῦ Ἀριστονίκου
Εὐρωπαῖος, οἰκῶν δὲ ἐν Ναβαγάτοις κώμῃ τῆς περὶ Γαβαλεῖν ὑπαρχείας, δοῦλον αὐτοῦ ᾧ ὄνομα
Ἀχαβοῦς ὡς ἐτῶν κ′, ἀπέδοτο δὲ ὁμοίως καὶ τὸ ὑπάρχον μέρος ἥμισυ ἀμπέλου τῆς οὔσης ἐν
ἐπιφυτευτικοῖς περὶ Ναβαγάτα τὴν αὐτὴν ἐγγὺς τῆς αὐτῆς κώμης, λεγομένης δὲ τῶν Βαείριος, ἐκ τῆς πρὸς
Ἡλιόδωρον Λυσίου τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ τὸν ἔχοντα τὸ λοιπὸν μέρος τῆς αὐτῆς ἀμπέλου μετοχῆς, τὸν δ᾽ αὐ-
τὸν δοῦλον καὶ τὸ μέρος ἥμισυ τῆς αὐτῆς ἀμπέλου ἐπιβαλόντα αὐτῶι Λυσίᾳ μεθ᾽ ἑτέρων κατὰ τὴν γενομένην

αὐτῶι διαίρεσιν πρὸς Ἡλιόδωρον τὸν ἐπάνω ἀδελφὸν αὐτοῦ κατὰ χρηματισμὸν γεγενημένον διὰ τοῦ αὐτόθι χρε-
οφυλακίου ἐν τῶι ἐνεστῶτι ἔτει καὶ διελθόντι μηνί· τὸ δὲ πεπραμένον μέρος ἥμισυ τῆς ἀμπέλου σὺν μέρει ἀκρο-
δρύοις ληνῶνι καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς συνκύρουσι καὶ καθήκουσι πᾶσι καὶ κατὰ τὰς προϋπαρχούσας τῆς αὐτῆς ἀμπέλου
ὁρία τε καὶ νομὰς ἐπρίατο Ἡλιόδωρος Λυσίου ὁ προγεγραμμένος ἀργυρίου Τυρίου κόμματος δραχμῶν πεντα-
κοσίων καὶ τῶν γεινομένων πάντων. βεβαιοῖ καὶ προπωλεῖ κατὰ τὸν νόμον Λυσίας ὁ ἀποδόμενος καὶ
ἐξεδέξατο, ἐάν τις ἐμποιηθῇ τοῦ πεπραμένου δούλου καὶ τοῦ μέρους ἡμίσους τῆς ἀμπέλου, αὐτὸν ἀντικατα-
στάντα καθαροποιήσειν τῶι Ἡλιοδώρωι, ἐὰν δὲ μὴ καθαροποιήσῃ, βλαβῇ δέ τι ὁ Ἡλιόδωρος διὰ ταῦτα, ἐκτίσειν αὐ-
τῶι πᾶν ὃ ἂν γένηται αὐτῶι βλάβος διπλοῦν καὶ ἐπίτιμον ἀργυρίου δραχμὰς πεντακοσίας, ὑπάρχειν δὲ καὶ οὕτως
τὴν καταγραφὴν ταύτην κυρίαν. Μάρτυρες· (2te Hand) Ἡλιόδωρος στρατηγὸς καὶ ἐπιστάτης τῆς
πόλεως, Θεόμνηστος Θεόδοτος Ἀθηνόδωρος χρεοφύλακες, Ὄλυμ-
πος Λυσίου, Ἀρτεμίδωρος Θεοδώρου, Ἀπολλοφάνης Χαρανίδου.
Ἐξείληπται αϙυ′ Περιτίου δ′.
(3te Hand) Λυσίας ὁ ἐπάνω ἀπεδόμην κατὰ τὰ προγεγραμμένα καὶ χρημάτισα.
(4te Hand) Περιτίου δ′.

4. Περιτίου τετάρτῃ im unteren wie im oberen Texte von der zweiten Hand hinzugefügt.

Man kann den Text so übersetzen: „Während des zweiten Konsulats des Bruttius Praesens und des Julius Verus, im zwanzigsten Jahre der Regierung des Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus und im vierten des Imperator Caesar Lucius Aurelius Commodus, seines Sohnes, der Augusti, und im Jahre 491 nach der alten Berechnung, am vierten Tage des Monats Peritios, in Europos bei Arabien,

als Lysanios der Sohn des Zenodotos und Enkel des Heliodoros Priester des Zeus, Theodoros der Sohn des Athenodotos und Enkel des Artemidoros Priester Apollos, Heliodoros der Sohn des Diokles und Enkel des Heliodoros Priester der Vorfahren, und Danymos der Sohn des Seleukos und Enkel des Danymos Priester des Königs Seleukos Nikator waren. Lysias, der Sohn von Lysias, Enkel des Heliodoros und Großenkel des Aristonikos, ein Bürger von Europos, welcher im Dorfe Nabagata der Hyparchie um Gabalein lebt, verkaufte seinen Sklaven, namens Achabos, ungefähr zwanzig Jahre alt, und verkaufte ebenfalls seine Hälfte des Weingartens, welcher im ‚epiphyteutischen'[3] Lande um dasselbe Nabagata lag, nahe dem Dorfe, und welcher ein Teil des Gutes von Baeiris genannt wird, seinen gemeinsamen Besitz mit seinem Bruder Heliodoros, dem Sohn des Lysias, dem Besitzer der anderen Hälfte des Weingartens; der Sklave und die Hälfte fielen an Lysias zusammen mit anderen Dingen auf Grund der Teilung von Besitz mit dem obengenannten Bruder Heliodoros durch einen Vertrag, welcher im örtlichen Staatsnotariatsamt im vorhergehenden Monat des laufenden Jahres ausgefertigt wurde. Heliodoros, der oben genannte Sohn des Lysias, hat die Hälfte des Weingartens mit dem dazugehörigen Anteile der Obstbäume und des Kelterhauses und der anderen Besitzteile nach den bestehenden Grenzlinien und Teilen des Weingartens zum Preise von 500 Silberdrachmen tyrischen Münzfußes und aller Einkünfte gekauft. Lysias, der Verkäufer, handelt als Eviktionsgarant, entsprechend dem Gesetze, und verpflichtet sich, wenn irgend jemand den verkauften Sklaven oder die Hälfte des Weingartens mit Beschlag belegt, gerichtlich gegen denselben vorzu-

[3] Das Wort ist neu, aber offenbar muß es ungefähr dieselbe Bedeutung haben wie ἐμφυτευτικός in Ägypten, was oft mit Bezug auf Weingärten benutzt wurde (Rostovtzeff, Large Estate in Egypt, 94).

gehen und dem Heliodoros das Eigentumsrecht wiederherzustellen. Wenn er dieser Verpflichtung nicht nachkommt und Heliodoros dadurch Verlust erleidet, so verpflichtet er sich, das Doppelte des Verlustes und außerdem eine Buße von 500 Silberdrachmen zu zahlen, während der Kaufvertrag trotzdem seine Gültigkeit behalten soll."

Dies ist der Inhalt des Vertrages, geschrieben von einem geübten Kanzleischreiber. Das Wort Μάρτυρες, „Zeugen", ist von derselben Hand hinzugefügt, aber eine andere Hand, die größer und gröber ist, hat die Namen eingetragen. Zuerst steht der Vertreter der parthischen Zentralregierung und das Haupt der Stadtverwaltung, der στρατηγὸς καὶ ἐπιστάτης τῆς πόλεως. Seine Teilnahme an der Ausfertigung eines privaten Vertrages ist nicht leicht verständlich,[4] kommt aber in anderen Texten vor und scheint doch üblich gewesen zu sein. Vielleicht war er ex officio Haupt des χρεοφυλάκιον, dessen drei Beamte anschließend genannt werden. Am Schlusse stehen die drei Privatpersonen, die eigentlichen Zeugen. Die Anzahl drei war feststehend in Dura und entspricht der Gewohnheit der Avromanpergamente.

Die Bedeutung der ἐξείληπται-Notiz, welche in derselben Hand hinzugefügt wurde, ist dunkel. Das Verb sollte in dieser Verbindung „eine Abschrift ist angefertigt worden" bedeuten, aber das gegenwärtige Exemplar ist offenbar das Original.[5]

[4] Vielleicht eine Fortsetzung der enchorischen Praxis; cf. die neobabylonischen Belege bei Rostovtzeff-Welles, Yale Classical Studies II, S. 11.

[5] Cf. aber die Notiz, die in einer Inschrift von Susa vor dem Briefe von Artabanos III steht, F. Cumont, Comptes Rendus de l'Academie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1932, S. 239: ἐξελήφθη ὀγδόου ἑξηκοστοῦ διακοσιοστοῦ, ὡς ὁ βασιλεὺς ἄγει, ὡς δὲ πρότερον τρ[ίτου τριακοστοῦ τριακοσιοστοῦ ἔτους]. Es ist vielleicht ein sonst unbekannter Gebrauch des Verbes im Zweistromlande hier zu erkennen, im Sinne des „eintragen" oder „registrieren".

Die zweite Notiz, die in einer dritten Hand gemacht wurde, ist die Unterschrift des Verkäufers. Sein Gebrauch des Verbes ἐχρημάτισα zeigt einen scharfen Unterschied von ägyptischen Gewohnheiten. Die ägyptischen Staatsnotariatsurkunden tragen oft die Notiz ὁ δεῖνα κεχρημάτικα, „Ich (der Notar) habe die Eintragung gemacht". Hier in Verbindung mit einer Privatperson, muß das Verb wahrscheinlich „Ich habe die Eintragung veranlaßt" übersetzt werden. Wir haben noch ein weiteres Beispiel der gleichen Redewendung in den neuen Pergamenten aus Dura (unten S. 396).

Die letzte Notiz ist eine Wiederholung des Datums, Περιτίου δ'. Sie war vielleicht von einem Registraturbeamten geschrieben und zeigt den Tag der Eintragung des Vertrages an.

Der Tatbestand braucht jetzt nicht im einzelnen besprochen zu werden, aber das Schriftstück zeigt, daß Dura am Ende des zweiten christlichen Jahrhunderts noch an den griechisch-makedonischen Traditionen festhielt. Mit Ausnahme einer gewissen Unsicherheit im Gebrauch von iota adscriptum zeigt der Schreiber eine vorbildliche Orthographie und Satzbildung. Wie Durapergament 10, zeigt der Vertrag die Protokollform und unterscheidet sich nur wenig von ägyptischen Vorbildern. Es zeigt natürlich in gewissen Punkten eine verschiedene Tradition. Der Kaufvertrag nennt sich καταγραφή, ein Ausdruck, der in Ägypten vor der byzantinischen Zeit[6] als Bezeichnung für eine Kaufurkunde nicht benutzt wurde.[7] Aber im allgemeinen

[6] Cf. weiter die „byzantinischen" Wörter καθαροποιέω in Zeile 19, und ὑποχειρογραφέω in D. Pg. 22, 6/7. Das Idiom in D. Pg. 22, 25, ἄνευ λόγου, „ohne Widerspruch", kommt in Ägypten nur sehr spät vor.

[7] Preisigke, Wörterbuch, s. v. In CPR. 19, 10/11 (330 n. Chr.): πολλάκις ταύτῃ ἠνώχλησα μετὰ τοῦ μεσίτου ἀποδοῦναί μοι ἃ παρέσχον εἰς λόγον εὐσεβῶν τελεσμάτων καὶ λαβεῖν αὐτὴν τὴν καταγραφήν, ist

beweist das Schriftstück, daß die mesopotamische τριαμάρτυρος συγγραφή dieselbe Wandlung durchgemacht hat wie die ägyptische ἑξαμάρτυρος. Die Innenfassung wurde immer weniger wichtig und wurde nicht immer verschnürt und versiegelt.[8] Eintragung in einer öffentlichen Registratur wurde entweder unerläßlich oder ratsam, und dadurch bestand nicht in allen Fällen die Notwendigkeit für Zeugen, ihr Siegel aufzusetzen oder ihre Namensunterschrift zu geben.

Im Gegensatz zu Durapergament 10 sind keinerlei Anzeichen vorhanden, daß etwas Nichtgriechisches sich im Vertrag fände. Ob das griechische Recht im Zweistromlande in irgendeiner Weise von örtlicher Tradition beeinflußt war oder auch nicht, so hat es doch jedenfalls hartnäckig an seinem besonderen Erbteil festgehalten. Der Verkauf eines Teiles der Erbschaft von einem Bruder an den anderen hat vielleicht in dem Wunsche seine Ursache, ein geteiltes Eigentum an einem geringen Besitzobjekt zu vermeiden. Da der Verkäufer offenbar noch die Einkünfte seines früheren Besitzes genießen sollte, wurde sein Verhältnis zu diesem Besitze nicht viel verändert. Es ist nicht gesagt, daß dieses Nutznießungsrecht nur während des Lebens des Verkäufers dauern soll.[9] Wenn das

καταγραφήν von Wessely als „Kaufbrief" übersetzt, aber das ist unwahrscheinlich. Das Wort wird hier eher „Eigentumsübertragung" bedeuten. Wenn καταγραφή in D. Pg. 23 als „Übertragungserklärung" übersetzt sein kann, so gibt es keine ägyptische Parallelen vor dem vierten Jahrhundert (Mitteis, Grundzüge 178).

[8] Zur Zeit ist keine versiegelte Doppelurkunde ans Licht gekommen, aber D. Pg. 22 war sicher ursprünglich versiegelt (s. unten), und in anderen Texten ist auf dem zwischen den beiden Ausfertigungen bleibenden Zwischenraum eine Reihe von Löchern zu sehen, offenbar für die Fäden, welche die Innenfassung verschnüren sollten.

[9] Wie zum Beispiel in CPR. 198, P. Flor. 47. Ähnliche Übereinkommen zwischen Erbschaftsgenossen kommen in Ägypten nicht selten vor; cf. H. Kreller, Erbrechtliche Untersuchungen, S. 86 f.

nicht stillschweigend bei der Vereinbarung verstanden war, so konnte Heliodoros den Besitz kaum weiter veräußern, solange er mit dieser Verpflichtung belastet war, und der Verkauf hat in dieser Beziehung ein fiktives Ansehen.

Die Angabe des Konsulardatums ist interessant, weil sie die Möglichkeit gewährt, die römischen Konsularlisten zu verbessern. C. Bruttius Praesens war bekanntlich 180 n.Chr. zum zweitenmal Konsul, aber als sein Kollege wird in den Handbüchern Sextus Quintilius Condianus angegeben. Nun ist uns ein Cn. Julius Verus in einer dalmatischen Inschrift (CIL. III 8714) genannt, der zu irgendeiner Zeit unter Marcus Aurelius zum zweitenmal consul designatus war. Jetzt ergibt es sich, daß er in das Jahr 180 gehört. Ein Schreiber, der in den ersten Tagen des Januar in Dura ein Dokument ausfertigte, hatte natürlich noch keine Nachricht aus Rom, ob der Konsul tatsächlich sein Amt schon angetreten hätte, und setzte daher den Namen des designierten Beamten in das Dokument ein.

Vom geschichtlichen Standpunkt aus besteht die interessanteste Seite des Textes darin, daß er die vier Priesterschaften nennt. Früher haben wir so gut wie nichts von den griechischen Kulten in Dura gewußt. Diese vier sind alle rein griechisch. Der Zeuskult bedarf keines besonderen Kommentars. Apollo war der ἀρχηγός der seleukidischen Dynastie und Seleukos Nikator der Gründer der Stadt, durch seinen General Nikanor. Der Ahnenkult ist schwerer zu erläutern, weil es m. W. keine Parallele gibt, aber das Epitheton πρόγονος sowohl als προπάτωρ wurde nicht selten von verschiedenen Gottheiten gebraucht.

Das zweite Schriftstück unterscheidet sich sehr wesentlich von dem ersten, sowohl in der äußeren Gestalt, wie in seinem Charakter. Es ist vollkommen erhalten und leicht leserlich. Das Dokument ist nicht in Dura selbst verfaßt worden, sondern in dem unbekannten Dorf Osse, und trägt

mit einer einzigen Ausnahme keinerlei Anzeichen, daß es jemals in der Registratur in Dura eingetragen worden wäre, obwohl der Ort, wo es entdeckt worden ist, zu der Annahme berechtigen müßte, daß es schließlich doch eingereicht wurde. Obgleich es nur 24 Jahre später als der Kaufvertrag geschrieben wurde, ist es in schlechtem Griechisch verfaßt, sowohl was Orthographie als Satzbildung betrifft, und in der unteren Fassung sind einzelne Sätze entweder verschrieben oder in einen falschen Zusammenhang gebracht. Im Gegensatz zu dem vorhergehenden Texte ist dieser eine objektiv-stilisierte Privaturkunde, eine τριαμάρτυρος συγγραφή, verfaßt in Gegenwart dreier Zeugen und sowohl von ihnen als von einem der Kontrahenten und einem Vertreter des anderen unterzeichnet. Die obere Fassung ist von einer weniger geübten Hand geschrieben als die, welche die untere Fassung verfertigt hat.[10]

DURA-PERGAMENT 22

21. April 204 n. Chr.

Unterer Text

Ἐπὶ ὑπάτων Λουκίου Φαβίου Κύλωνος τὸ β′ καὶ Φλαυίου Ἀννίου Λίβωνος, ἔτους ιβ′ τῆς Αὐτοκράτορος Καίσαρος Λουκίου Σεπτιμίου Σεουήρου Περτύνακος Αὐγόστου, ἰ[11] δὲ Μάρκου Αὐρηλίου

[10] Dieser Text ist die letzte erhaltene Doppelurkunde, die bis jetzt in Dura gefunden worden ist.

[11] Dieses Datum stimmt nicht mit der sonstigen Überlieferung. Caracalla ist nach dem Verfasser des Lebens des Severus in den Script. Hist. Aug. (§ 10, 3) bei Viminacium während des Feldzuges gegen Albinus (im Herbst des Jahres 196) zum Caesar ausgerufen worden. In den ägyptischen Papyri ist seine Regierung von dem Jahre 193 (dem Jahre der Thronbesteigung seines Vaters) gerechnet. Hier aber rechnet er vom Jahre 195. Nach dem Gebrauch des Commodus (in D. Pg. 23) und des Geta sollte dieses das Jahr seiner Erklärung als Thronfolger sein.

'Αντωνίνου Σεβαστοῦ, ζ' δὲ Λουκίου[12] Σεπτιμμίου Γαίτα Καίσαρος,
υἱῶν αὐτοῦ σεβαστῶν ἡγεμονίας, κατὰ δὲ τὸν πρότερον ἀριθμὸν ιεφ', μηνὸς 'Αρτεμισίου δ', ἐν Ὄσσῃ κώμῃ, ἐπὶ τῶν ὑποχυρογραφηκότων μαρτύρων. Ναβουσαμάος Κόνωνος τοῦ 'Αβισσαίου καὶ 'Ακοζζὶς Σελεύκου τοῦ 'Αβισσαίου, ἀμφότεροι δὲ τῶν ἀπὸ Ὄσσης κώμης, φάμεροι γεγενῆσθαι αὐτοῖς τὸν συνοικυσμὸν ἔτι πρότερον ἀγράφως, τέκνα δὲ αὐτοῖς μὴ γένηται, δυσαρετὴς δὲ νυνὶ τὴν ἑαυτῶν συμβίουσιν, ἐξωμολογήσατο[13] ἀφεἰσθασθαι[14] ἀπὸ ἀλλήλων καὶ διδόναι ἀλλήλοις ἔφεσιν καὶ ἐξουσίαν, Ναβουσαμάος μὲν τῇ 'Ακοζζὶς συνοικεῖν ἑτέρῳ ἀνδρὶ ὃ ἂν αὐτὴ αἱρῆται, 'Ακοζζὶς δὲ τῷ Ναβουσαμάῳ γαμεῖν ἄλλην γυναῖκαν ὃ ἂν αὐτὸς βούληται, καὶ μὴ ἐνκαλεῖν μηδὲ ἐνκαλέσσειν ἀλλήλοις μήτε περὶ τοῦ συνοικισμοῦ μήτε πρὸς κληρονόμων αὐτῶν μήτε πρὸς ἄλλον τινὰ τῶν ἐξ ὀνόματος αὐτῶν ἔνγραφον, ἐνγράφου ἐνστάντος ἢ γενομένη τῶν ἀπὸ τῶν ἀνωτέρων χρόνων, κυρίας μενούσης τῆσδε τῆς ὁμολογίας παν⟨τα⟩χοῦ προφερομένης, πίστι ἐ⟨π⟩ερώτησον ἀλλήλοις καὶ ὡμολόγησαν ἀλλήλοις, μήτε παρευρέσει[ν] μηδεμιᾷ[ν] μήτε περὶ ἄλλου τὸ σύνολον· ἐὰν δὲ ἐνκαλέσσῃ τις ἐξ αὐτῶν τὸ μὲν ἔνκλημα εἶναι ἄκυρον καὶ ἀποτείνειν ἄνευ λόγου καὶ κρύσεως τῷ μὲν ἑτέρῳ ἐπίτιμον ἀργυρίου δηνάρια τρεισχίλια καὶ εἰς φύσκον τὰς εἴσας, καὶ τὴν συνγραφὴν ταύτην εἶναι καὶ οὕτως κυρίαν· Μάρτυρες· Ζαβεινᾶς 'Αδαίου, 'Αβισσαῖος 'Αβισσαίου.

[12] Geta hat das Pränomen Lucius bis zum Jahre 205, nachher nur das Pränomen Publius, gebraucht.

[13] Das Verb ἐξομολογέομαι kommt auch in den Avromanpergamenten vor, ist aber ziemlich selten in Ägypten (z. B. P. Oxy. 1473, 9, 27) gebraucht.

[14] Cf. P. Grenfell II, 76, 10 (= Mitteis, Chr. 295; 305/6 n. Chr.): ἐξεῖναι αὐτῇ ἀποστῆ[ναι καὶ] γαμηθῆναι ᾧ ἐὰν βουληθῇ.

(2te Hand) Ναβουσαμάος Κόνωνος ὁ ἐπάνω ὁμολογῶ καὶ εὐδοκῶν κατὰ τὰ προγεγραμμένα.
(3te Hand) Βαρναῖος Λυσίου ἐρωτηθεὶς ἔγραψα ὑπὲρ 'Ακοζζὶς μητρός μου, ὁμολογεῖ[ν] δὲ ὁ ἐπάνω καὶ εὐδοκοῦσα.
(4te Hand) 'Ιούλιος Γέρμανος ὀατρανὸς μαρτυρῶ.
(5te Hand) Ζαβεινᾶς 'Αδαίου μαρτυρῶ.
(6te Hand) 'Αβισσαῖος 'Αβισσαίου μαρτυρῶ.
(7te Hand) ἐκπέπλεκται.

20. l. γενομένου. 21. πανχου. Zwischen προ und φερ steht eine kleine Lücke. 22. ετερωτησον. 33. l. ἡ ἐπάνω.

Der Text kann folgendermaßen übersetzt werden: „Während des zweiten Konsulats von Lucius Fabius Cylo und des ersten von Annius Flavius Libo, im zwölften Jahre der Regierung des Imperator Caesar Lucius Septimus Severus Pertinax Augustus, im zehnten des Marcus Aurelius Antoninus Augustus, und im siebenten des Lucius Septimius Geta Caesar, seiner Söhne, der Augusti, und im Jahre 515 nach der alten Berechnung, am vierten des Monats Artemisios, im Dorfe Osse in Gegenwart der Zeugen, welche ihre eigenhändige Unterschrift beigefügt haben. Nabusamaos, der Sohn des Konon und Enkel des Abissaios und Akozzis, die Tochter des Seleukos und Enkelin des Abissaios, beide aus dem Dorfe Osse, erklären, daß sie bisher in ‚schriftloser' Ehe verbunden waren und daß sie keine Kinder hätten, und weil sie jetzt unzufrieden mit ihrer Verbindung sind, sind sie übereingekommen, sich voneinander zu trennen und sich gegenseitig das Recht und die Erlaubnis einzuräumen, der Nabusamaos der Akozzis auf der einen Seite irgendeinen anderen Mann ihrer Wahl zu heiraten und die Akozzis dem Nabusamaos eine Frau nach seinen Wünschen zu wählen. Sie sind übereingekommen, daß sie weder jetzt noch in Zukunft dem anderen einen Vorwurf, weder in bezug auf ihre verflossene Ehe erheben

werden, noch im Interesse ihrer Erben, noch wegen irgendeiner anderen Urkunde, die von ihnen ausgefertigt wurde, falls eine solche zur Zeit besteht oder aus früheren Zeiten vorhanden ist, noch unter irgendeinem anderen Vorwand, noch aus irgendeinem anderen Grund. Dieses Übereinkommen soll gültig sein, wo immer es als Beweis vorgebracht wird. Sie haben in gutem Glauben einander befragt und sind miteinander einig geworden. Wenn einer der beiden eine Anklage gegen den anderen vorbringt, sind sie übereingekommen, daß diese Anklage nichtig sein soll, und daß der eine dem anderen ohne Einspruch oder gerichtliche Entscheidung eine Entschädigung von 3000 Dinarii zahlen soll und dieselbe Summe an den Fiskus, und daß dieser Vertrag nichtsdestoweniger gültig bleiben soll." Es folgen die Namen von zwei der drei Zeugen.

Darunter erscheinen die Unterschriften von Nabusamaus und von Barnaeus, Sohn der Akozzis, und einem gewissen Lysias, welcher vermutlich ihr Mann in einer früheren Ehe gewesen war; der Sohn unterschrieb als der Vertreter seiner Mutter. Am Schluß unterzeichneten die drei Zeugen.

Die letzte Notiz, ἐκπέπλεκται, ist am unteren Rande des Pergamentblattes etwas leicht und kursiv geschrieben. Sie ist ein klares Kennzeichen, daß das Dokument endlich in die Registratur eingereicht wurde. Es soll später „entfaltet" worden sein, offenbar von dem Registraturbeamten, weil es ursprünglich, als eine Privaturkunde, zusammengerollt und die Innenfassung auch versiegelt worden war.[15]

Die Entdeckung einer am Anfang des dritten Jahrhunderts datierten Trennungsurkunde einer „schriftlosen" Ehe

[15] Zwischen den oberen und unteren Fassungen wurde bis zur Mitte des Blattes derselbe Schnitt geführt wie in den Elephantine Papyri, und die Art der Einwickelung muß dieselbe gewesen sein; cf. L. Wenger, RE., 2. R., 4, 2411, s. v. Signum.

in Dura ist zwar überraschend, aber doch verständlich. Der ἄγραφος γάμος ist noch nicht genügend bekannt, aber die neuesten Nachforschungen haben klar gemacht, daß er ursprünglich nicht nur im Namen sondern wirklich „schriftlos" war.[16] Diese Art von Ehe erscheint zum erstenmal im Jahre 36 n. Chr. (P. Oxy. 267 = Mitteis, Chrest. 281) und wird später immer allgemeiner. Sie ist oft erwähnt, aber selbstverständlich kommen Eheschließungs- oder Ehetrennungsverträge nicht vor. Ob sie ihren Ursprung in Ägypten hatte oder nicht, ob sie eine Neuschöpfung der römischen Verwaltungsbeamten nach dem Muster der römischen manusfreien Ehe war, oder ob sie von einer bloßen Abänderung der altägyptischen Alimentationsehe oder der altgriechischen Vorehe herstammte, klar ist es doch, daß sie sehr früh das gemeinsame Eigentum des griechischen Rechts geworden ist. Die syrischen Rechtsbücher zeigen, daß sie dem Volke des Zweistromlandes gut bekannt war,[17] und Justinian in den Novellen (74, 4, 3) erkennt die „schriftlose" Ehe als eine Einrichtung des oströmischen Privatrechtes an, die speziell für die niedrigeren Klassen der Be-

[16] L. Wenger, Aus Novellenindex und Papyruswörterbuch, SB. Bayer. Ak., 1928, Nr. 4, 66 ff.; S. G. Huwardas, Beiträge zum gr. und gräkoägypt. Eherecht der Ptol.- und frühen Kaiserzeit (Leipziger rechtswiss. Studien 64, 1931), 46 ff.

[17] Siehe dafür S. Brassloff, Zur Kenntniss des Volksrechtes in den romanisierten Ostprovinzen des römischen Kaiserreiches (1902), 70–92; cf. J. Partsch, Sav. Z. XXX (1909), 388–391. Dieser Erklärung der Abschnitte R II 52 und R III 94 (zitiert nach der Ausgabe von E. Sachau, 1907 ff.) stimmt auch C. A. Nallino zu (Rivista degli Studi Orientali X, 1923/5, 58–77), behauptet aber, daß diese Ehe in Syrien und Mesopotamien unbekannt war, eine Behauptung, die jetzt als unrichtig erwiesen ist. Es ist vielleicht möglich, daß die „schriftlose" Ehe von der christlichen Kirche angenommen wurde (Brassloff, Partsch). Sollte diese Vermutung zutreffen, so ist sie nur mit der Einschränkung zu verstehen, daß die Kirche die Jungfernschaft der Braut erforderte.

völkerung bestimmt war.[18] Es ist wahrscheinlich, daß der Eintritt in die schriftlose Ehe immer „schriftlos" war. Im achten Jahrhundert ist sie folgenderweise in der Ecloga Privata Aucta (II 2; herausgegeben von Zachariä von Lingenthal 1865) geschildert: γάμος ἄγραφος συνίσταται ἀδόλῳ συναινέσει τῶν συναλλασσόντων προσώπων καὶ τῶν τούτων γονέων, εἴτε ἐν ἐκκλεσίᾳ τοῦτο δι' εὐλογίας ἢ καὶ ἐπὶ φίλοις γνωρισθῇ. ἀλλὰ καὶ οἱοσδήποτε εἰσοικιζόμενος γυναῖκα ἐλευθέραν καὶ καταπιστεύων αὐτῇ τὴν τοῦ ἰδίου οἴκου διοίκησίν τε καὶ περιουσίαν, καὶ ταύτῃ σαρκικῶς συμπλεκόμενος, ἄγραφον συναλλάσσει πρὸς αὐτὴν γάμον. εἰ δὲ ἐξ αὐτῆς μὴ παιδοποιήσας πειραθείη ἐκδιῶξαι αὐτὴν ἐκ τῆς πρὸς αὐτὴν συνοικήσεως, διδόναι αὐτῇ πρὸς τῇ ἀποκαταστάσει τῶν ὡς εἰκὸς ἐνεχθέντων παρ' αὐτῆς πραγμάτων καὶ τὸ τέταρτον μέρος τῆς αὐτοῦ περιουσίας. τοὺς δὲ ἀξιωματικοὺς ἄγραφον συναλλάσσειν γάμον οὐ κελεύομεν. Die Trennung dieser Ehe ist aber in der Ecloga etwas verschieden behandelt; cf. ebenda 18: λύεται γάμος ἐγγράφως καὶ ἀγράφως, ὅτε οἱ συνοικοῦντες ἐξ ἰδίας ἀρεσκείας ἐπὶ τούτῳ συμφωνήσουσιν. καὶ γὰρ τῷ προσφόρῳ ταβουλαρίῳ ἀβιάστως τὴν ἰδίαν φανεροποιοῦντες γνώμην καὶ πρόφασιν, διὰ τῆς τοῦ ῥεπουδίου ποιήσεως ἀζημίως τὸν πρὸς ἑαυτοὺς διαλύουσι γάμον. Hier haben wir vielleicht die Erklärung dieses Rätsels, daß in Mesopotamien am Anfang des dritten Jahrhunderts eine „schriftlose" Ehe „schriftlich" und wahrscheinlich auch offiziell aufgehoben worden ist. Eintritt in die schriftlose Ehe und Ehescheidung derselben boten keine Schwierigkeiten, aber die letztere war zum Schutz der Vertragsparteien offiziell reguliert. Wenn die beiden Ehegatten es gleichermaßen wünschten, so konnten sie sich

[18] V. Arangio-Ruiz, Persone e Famiglia nel Diritto dei Papiri, 1930, 83 f. Cf. C. A. Spulber, L'Eclogue des Isauriens (1929) 2, 1: συνίσταται γάμος χριστιανῶν εἴτε ἐγγράφως εἴτε ἀγράφως (8. Jahrhundert). Für die Nachweisungen aus der späteren Rechtsliteratur bin ich meinem Kollegen, Herrn Professor A. R. Bellinger, zum herzlichsten Dank verpflichtet.

ohne Einschränkung voneinander trennen, ob sie Kinder hatten oder nicht. Cf. ebenda 16: λύεται γάμος ἀγράφως βουλομένων τῶν συνοικούντων μονάσαι. καὶ εἰ μὲν ἀμφότεροι τοῦτο ἐπιλέξωνται, ἀζημίως ὁ γάμος διαλύεται, κἂν τε ὕπεισι παῖδες εἴτε καὶ μή. Nur mußten sie vertragsmäßig verfahren und den Vertrag selbst in eine öffentliche Registratur eintragen.

Liste der neugefundenen Texte aus Dura

I. Literarische Texte

1. 9×11 cm. Ein viereckiges Pergamentbruchstück, vielleicht aus einer Buchrolle. Es enthält das Ende von fünfzehn mehr oder weniger fragmentarischen Zeilen, die in einer guten Schönschrift des frühen dritten Jahrhunderts geschrieben sind. Der Text gehört dem griechischen Diatessaron Tatians an, ein Werk, das sonst nur in Übersetzungen bekannt ist. (DPg. 24.)

2. 7×6 cm. Ein kleines Bruchstück Pergaments mit hebräischen Wörtern und Sätzen, die meistens aus dem Alten Testament stammen. Der Text stellte vielleicht ursprünglich ein Gebet dar. (DPg. 25.)

II. Nichtliterarische Texte

1. 22×19,5 cm. Ein griechischer Vertrag im χρεοφυλάκιον von Dura im Jahre 86/87 n. Chr. verfaßt. Das Pergament ist sehr beschädigt, aber eine Vergleichung der Innen- und Außenfassung ermöglicht großenteils die Wiederherstellung des Originals. Die Verhandlung ist eine δόσις, die in Rücksicht auf eine cessio bonorum (ἔκστασις) gemacht wurde. Eine Frau, namens Timonassa, hat zusammen mit ihrem Mann Diokles von einem gewissen Nikanor etwas Geld geborgt. Nachher konnte sie dieses nicht zurückzahlen, vielleicht weil ihr Mann inzwischen gestorben war. So hat sie zugunsten des Nikanor ihr ganzes Vermögen abge-

treten und bekommt jetzt durch diesen Vertrag alles, mit der Ausnahme von drei Sklaven, zurück.

Die beiden Fassungen wurden vielleicht von einer einzigen Hand geschrieben, aber eine feinere Hand hat die Zeugennamen hinzugefügt. Am Ende steht eine noch nicht erklärte Notiz, wahrscheinlich eine Registraturnotiz, und die Unterschrift des Nikanor, Νικάνωρ ὁ ἐπάνω ἐχρημάτισα (oben S. 386). (DPg. 21.)

2. 16×10 cm. Ein schwärzliches Pergamentblatt, das jetzt in vier Stücke gebrochen ist. Anerkennung eines Darlehens von 100 Drachmen, auf Griechisch. Statt des Zinses soll der Schuldner dem Gläubiger jedes Jahr $12^1/_2$ Weingefäße liefern. Der Vertrag wurde im Dorfe Osse verfaßt (s. oben S. 391) und sowohl von dem Schuldner als von drei Zeugen unterzeichnet. Hyperberetaios 14, 131 n. Chr. (DPg. 32.)

3. 7,5×13,5 cm. Ein geschwärztes Pergamentblatt, von welchem die rechte Hälfte weggebrochen ist. Die Tinte ist sehr geblichen und der Text ist bis jetzt nur zum Teil gelesen worden. Wahrscheinlich handelt es sich um einen griechischen Darlehensvertrag. 134/5 n. Chr. (DPg. 13; dieser Text wurde zusammen mit den militärischen Dokumenten im Frühling 1932 gefunden.)

4. 5,5×24 cm. Ein Streifen von der linken Seite eines Pergamentblattes, welcher einen griechischen Vertrag mit oberen und unteren Fassungen enthielt. Es handelt sich augenscheinlich um ein Darlehen. Der Vertrag ist nicht in Dura selbst, sondern in einem naheliegenden Dorfe verfaßt worden und enthielt eine Erneuerungsklausel, die derjenigen in Durapergament 10 ähnlich ist. Am Schluß standen die Unterschriften von den drei Zeugen, vielleicht auch die des Schuldners. Dieses Schriftstück ist das späteste, das unter der parthischen Regierung datierbar ist. Das Datum ist Apellaeus, 143 n. Chr. (DPg. 26.)

5. 6×10,5 cm. Ein dreieckiges Bruchstück von der rechten Seite eines Doppelblattes aus der Registratur in Dura. Am linken Rand befindet sich eine Reihe von kleinen Löchern, durch welche der Faden ging, der die beiden Seiten verband. Cf. die ähnliche Einrichtung in DPg. 2 (Cumont, Fouilles de Doura-Europos, 296–304; cf. J. Johnson, Dura Studies, 1932, 35–47). Das Pergament enthält einen kleinen Teil von Auszügen zweier griechischer Verträge, von welchen der untere ein Testament war. Es wurde ἐπὶ τοῦ δεῖνος στρατηγοῦ καὶ ἐπισ]τάτου τῆς πόλεως verfaßt und fängt wie die ptolemäischen Testamente an, εἴ]η μέν μοι ὑγιαίνοντ[ι τῶν ἐμαυτοῦ κύριον εἶναι.[19] Die Schrift ist eine hübsche und regelmäßige Schönschrift, die aber m. W. ohne Parallele ist. Es gehört vielleicht dem zweiten Jahrhundert an. (DPg. 28.)

6. 22×18 cm. Ein griechischer Kaufvertrag von 180 n. Chr., s. oben. (DPg. 23.)

7. 14×27 cm. Ein griechischer Ehetrennungsvertrag von 204 n. Chr., s. oben. (DPg. 22.)

8. 14×26 cm. Ein Vertrag in syrischer Sprache, auf Pergament, mit Unterschriften und einem Siegel. Er ist das älteste Dokument in dieser Sprache. Das Blatt ist vollkommen erhalten, aber die Schrift ist nicht überall leicht leserlich, und wegen des Mangels an Parallelen ist es noch nicht möglich, den ganzen Inhalt des Textes festzustellen. Es ist aber klar, daß die Verhandlung ein Kauf ist. Der Vertrag ist vom sechsten Jahre der Regierung des Kaisers Gordian, 243 n. Chr. Dieses Jahr ist im Text als das 31. der Colonia Metropolis Aurelia Alexandrina bezeichnet, wahrscheinlich der Stadt Edessa, und es kann sein, daß der Vertrag in jener Stadt verfaßt wurde. Darunter befindet sich eine einzige Unterzeichnung auf Griechisch:

[19] Dieses Formular erscheint m. W. nur einmal in der römischen Zeit, in P. Oxy. 104, im Jahre 96 n. Chr.

Αὐρ(ήλιος) Μάννος ὁ ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ πολειτικοῦ μν(ημονείου?). (DPg. 20.)

9. 11,5×29 cm. Ein Papyrusblatt, von welchem der untere Rand und die linke, vielleicht auch die rechte Seite weggerissen sind. Der ursprüngliche Text, von welchem nur klägliche Trümmer erhalten sind, war vermutlich ein griechischer Ehevertrag, der eine Liste von den Mitgiftsartikeln, mit den Preisen derselben, enthielt. Am Kopfende steht ein Präskript, das eine Cohors Duodecima Hadriana nennt. Vielleicht wurde der Vertrag in Gegenwart des Tribunen verfaßt. Die Schrift scheint der Periode nach 240 n. Chr. anzugehören. (DP. 74.)

10. 19,5×27 cm. Ein griechischer Privatbrief auf Papyrus, ein langer Text von 28 Zeilen, der wegen der Ausbleichung der Tinte nicht leicht leserlich ist. Der untere Teil des Papyrus ist fernerhin auch stark zerfetzt. Die Adresse auf dem Verso lautet: ἐπίδος ἐν Λούρᾳ Ἡλιοδώρῳ Ὀρθονοφάτου εἰτα(?) Βαρσαββάθας στρα( ) ἀπὸ Ἀντιοχείας. Nach 240 n. Chr. (DP. 75.)

11. 25,5×25 cm. Ein Papyrusblatt, das vollständig erhalten ist, dessen rechte Hälfte sich aber im zerrissenen und zerfetzten Zustand befindet. Es enthält einen griechischen Vertrag, ein depositum irregulare, vom 3. Oktober 251 n. Chr. Eine Frau, namens Gaia, erkennt den Empfang einer Hinterlegung (παρακαταθήκη) von 100 Denarii an, welche eine andere Frau, namens Amaththabeile, ihr anvertraut hat. Die Summe ist nach Forderung zurückzugeben. Die Empfängerin legt den kaiserlichen Eid, τὸν σεβάσμιον ὅρκον, ab. Darunter stehen die Unterschriften von drei Zeugen und am Kopfende eine Notiz eines Registraturbeamten. (DP. 73.)

12. 26×26,5 cm. Ein sehr beschädigtes Papyrusblatt. Die linke untere Ecke und ein Streifen von dem rechten Rand fehlen, und der Papyrus ist durch und durch von

Würmern zerfressen. Er enthält einen griechischen Vertrag mit zwei Unterzeichnungen und einem Präskript, das von einem Registraturbeamten hinzugefügt worden ist. Es handelt sich voraussichtlich um einen Ehescheidungsvertrag; cf. das m. W. sonst nicht bekannte Formular ἀπαλαλγῆναι τ[ῆ]ς πρὸς [ἀ]λλήλω[ν κο]ι̣νοβιώσεως, wenn das richtig gelesen worden ist. Das Dokument ist in Dura (ἐν Κολωνείᾳ Αὐρη[λίᾳ Ἀντωνειν]ιάνᾳ Εὐρώπῳ) im Jahre des zweiten Konsulats von Valerian und des ersten von Gallienus (254 n. Chr.) verfaßt. Es trägt also das jüngste Datum, das bis jetzt in Dura gefunden worden ist. (DP. 90.)

ARISTIDE CALDERINI

IL DIZIONARIO GEOGRAFICO E TOPOGRAFICO DELL'EGITTO GRECO ROMANO

Dichiaro subito che avrei preferito, anzichè parlare dello stato dei lavori, in cui si trova questa mia ormai lunga e assai laboriosa fatica, attendere il prossimo convegno per presentarne compiuto il primo volume e sottopormi così con un largo e sufficiente corredo di materiale al giudizio e alle osservazioni dei Colleghi, così numerosi e autorevoli; dopo matura riflessione (e ne è prova anche il ritardo con cui ho annunciato la mia comunicazione alla Presidenza che ciò malgrado con grande cortesia l'ha accettata) dopo matura riflessione ho creduto opportuno farne parola già ora, incoraggiato dal fatto che ormai le poco meno di cento pagine a stampa, che sono in grado di mostrare, possono essere sufficiente dimostrazione a competenti, quali voi siete, del metodo e dell'esito dell'impresa. Si aggiunga che, come ogni onesto e obbiettivo ricercatore, anzichè rinchiudermi in un superbo disdegno dell'opinione altrui, sento di aver bisogno dell'aiuto e del consiglio anche dei Colleghi, perchè l'opera possa meglio raggiungere, anche mercè loro, i fini che si propone.

I quali fini sono i seguenti: raccogliere quanto più largamente possibile da papiri, ostraca, epigrafi, autori greci e latini dall'origine a circa l'XI° secolo dopo Cristo tutte le indicazioni geografiche o topografiche, che si riferiscono all'Egitto; aggiungervi in via subordinata quelle che si estendono anche alla Nubia, all'Etiopia e ai paesi dell'Alto Nilo e alle loro adiacenze; e aggiungere pure, sempre in via subordinata, le indicazioni geografiche e topografiche che i documenti greci e latini indigeni ci danno di altri paesi;

disporre il materiale così raccolto in modo che risultino determinate tutte le citazioni che sono riuscito a radunare, allo scopo non solo di controllare l'opera mia, ma anche di procedere per mezzo delle indicazioni stesse a tutte quelle ulteriori ricerche, dirette o indirette, alle quali un cosiffatto materiale bene ordinato, può dar luogo;

elaborare ed organizzare le notizie così ricavate in tal modo da presentarle nella maniera più chiara e più utile per il ricercatore, che se ne possa servire ai mille fini prevedibili e imprevedibili ai quali un tale materiale si può prestare;

non perdere mai di vista che un dizionario come questo è la preparazione e l'elemento indispensabile col dizionario, che ci ha dato il Gauthier per i geroglifici e con quello che ci darà il Munier per i termini copti e non so che altri per gli Arabi, di quel dizionario o trattato geografico completo dell'Egitto antico medievale e moderno, che sarà opera un giorno dei nostri nipoti e successori.

Mentre credo di avere ormai raccolto con lavoro assiduo di anni tutte le citazioni, che si riferiscono alla totalità dell'opera, il numero delle voci che ho finora elaborato per la stampa è di circa 300, di cui 215 sono comprese nei fogli che ho con me; l'ultima voce, stampata soltanto in parte, ma ormai completa nel manoscritto e parzialmente anche nelle bozze 'Αλεξάνδρεια; essa occupa qui già 17 pagine di stampa e ne occuperà quando sarà tutta composta non meno di 50. Posso dire pertanto ora di avere sperimentato tutte le difficoltà dell'impresa e di avere cercato di risolverne tutte le possibili varietà, non solo in articoli brevi o brevissimi, ma anche negli articoli più complessi e forse nel più formidabile e laborioso, voglio dire quello stesso di Alessandria.

A chiarimento del metodo dirò, cosa che risulterà nelle pagine della prefazione e nella lista delle abbreviazioni, che qui naturalmente ancora mancano, che ogni voce, chiamia-

mola così, ordinaria (escluse cioè quelle eccezionalmente ampie, come può essere «Alessandria») si suddivide così, quando, bene inteso, il materiale consenta di alimentare ciascuna rubrica:

1° le citazioni in ordine cronologico degli autori prima, dei documenti (papiri, ostraca, epigrafi) poi; avverto che ho cercato di abbondare qui nella indicazioni dei conguagli delle citazioni in modo che i controlli riescano più rapidi e più facili;

2° la presentazione delle varianti grafiche del nome;

3° l'appellativo o la denominazione particolare, con cui il nome è presentato e dove: πόλις, κώμη, νῆσος, ποταμός ecc.;

4° l'etimologia asserita dagli antichi e le eventuali questioni in proposito fatte dei moderni;

5° la ubicazione, sempre secondo le asserzioni dei documenti, per esempio per Ἀγκυρῶν πόλις, la dichiarazione Ἡρακλεοπολίτου νομοῦ;

6° gli accenni alle antiche o moderne identificazioni, che si riportano a solo titolo informativo, talora nelle loro varietà e sotto la fede dei rispettivi autori;

7° le indicazioni, quali si ricavano dagli antichi, di edifici pubblici e privati, di case, di campi, giardini, sempre riferiti ai singoli luoghi;

8° alcune caratteristiche particolari, che meritino di essere messe in luce;

9° cenni storici generali o specifici, sempre quando siano accennati dagli autori;

10° l'accenno ai prodotti locali menzionati nelle fonti;

11° l'indicazione dei funzionari, specifici della località indicata;

12° l'indicazione delle arti e mestieri, come risulta dai documenti;

13° informazioni specifiche sulla popolazione e sulle sue caratteristiche;

14° bibliografia speciale del luogo, cronologicamente disposta.

Particolare trattamento ha richiesto e richiederà ogni voce di portata maggiore e cito per tutte la voce Ἀλεξάνδρεια, che mi è risultata così suddivisa: anzichè premettere tutte le citazioni, esse sono state sfruttate, luogo per luogo secondo l'opportunità e benchè la bibliografia generale si trovi alla fine ordinata cronologicamente, anche le citazioni bibliografiche parziali sono annesse ad ogni singolo luogo: ecco pertanto la disposizione della materia:

1° grafia del nome e sua forma greca e latina negli autori e nei documenti;

2° denominazione in tutte le possibili varietà;

3° πόλις, μεγαλόπολις, μητρόπολις ed altri appellativi;

4° la varietà degli epiteti, anche qui quanto più largamente mi è riuscito di raccogliere;

5° luogo di Alessandria e sua determinazione;

6° storia di Alessandria; e cioè abitazioni prealessandrine; fondazione; età greco-romana; cenno, cioè di tutti quei passi di autori e di quegli avvenimenti che hanno qualche rapporto con le vicende di topografia alessandrina;

7° caratteristiche generali della città, e dei suoi edifici, quali sono indicati nelle fonti: altezza degli edifici; modo di costruzione; quartieri; canali, sorgenti, acquedotti ecc.;

8° lista alfabetica di tutti i nomi di edifici, vie, piazze, quartieri, località alessandrine trattate ad una oduna in singoli paragrafi col sistema già illustrato;

9° lista degli edifici cristiani: chiese e monasteri;

10° caratteristiche di Alessandria come centro commerciale, intellettuale, religioso: elenco delle feste pagane, ebraiche e cristiane;

11° movimento delle merci e prodotti, che passano come Alessandrini;

12° Alessandria, come centro amministrativo: i suoi funzionarî;

13° le professioni in generale e in particolare;

14° la popolazione alessandrina; sua composizione e giudizio dei singoli autori su di essa;

15° bibliografia generale, al modo come si è detto.

Come si vede, la consultazione del dizionario ho voluto che potesse essere utile non solo per scopi genericamente geografici e per fornire, a somiglianza per esempio del Namenbuch del Preisigke o meglio ancora della lista rudimentale di P. Tebt. II per il Fayûm, una lista di nomi geografici e topografici con qualche loro specificazione, ma anche per numerosi altri scopi, collegati in qualche guisa con la citazione geografica e topografica, ma talora anche molto più ampi e lontani.

So bene che un tale assunto aumenta la difficoltà dell'impresa e con ciò aumenta anche la probabilità dell'errore e delle lacune, come richiede maggiore abnegazione e, prima ancora, audacia maggiore da parte dell'autore. Ma poichè l'utilità è parsa a me, e non solo a me, indiscutibile e la possibilità positiva, così non ho esitato a sobbarcarmene, tanto più che per la parte editoriale ho trovato nella Reale Società Geografica del Cairo e nel suo Alto Patrono S. M. Fuad, re d'Egitto, il maggiore degli appoggi e la più assoluta comprensione degli alti fini che si vogliono raggiungere.

Mi occorre soltanto, oltre il consiglio generico e specifico dei Colleghi, che siano come il prodromo di tutte quelle correzioni ed aggiunte (e già anche per la parte stampata ho in serbo un numero notevole di tali elementi) che essi col tempo mi vorranno suggerire per procedere via via nei volumi successivi o in Aegyptus a integrare l'opera mia, mi occorrono due generi di indicazioni, che mi paiono urgentissime, per ridurre al minimo possibile anche tali correzioni ad aggiunte:

in primo luogo la comunicazione di tutte quelle nuove letture o correzioni a papiri pubblicati, letture e correzioni che in qualche guisa si riferiscano agli scopi del dizionario e che o siano inedite, oppure risultino in qualche pubblicazione, dove non facilmente sia possibile raggiungerle;

in secondo luogo la dichiarazione, quanto più rapida sia possibile, soprattutto per le voci delle prime lettere dell'alfabeto di documenti inediti che contengano materiale utile per me, e soprattutto di quello più significativo ed importante.

Sarà questa un forma di collaborazione senza dubbio importantissima, di cui non potranno non vedersi gli effetti ad ogni pagina del volume e che, attribuita, come ben si intende, volta a volta ai singoli autori, ne aumenterà il valore agli effetti di coloro che si vorranno servire dell'opera per le loro ricerche successive.

Che se, approfittando della fortuna di tanti Colleghi, qui radunati, questo solo fosse il risultato di codesta mia comunicazione, io me ne riterrei pienamente soddisfatto e dichiarerei di buon grado di aver raggiunto in pieno lo scopo, che con essa mi sono proposto.

HERMANN SCHMITZ

DIE BAU-URKUNDE IN P. VINDOB. GR. 12565 IM LICHTE DER ERGEBNISSE DER DEUTSCHEN HERMOPOLIS-EXPEDITION

Im Rahmen des leitenden Gedankens des 3. Internationalen Papyrologentages — den Einfluß der Papyrologie auf die verschiedenen Wissensgebiete der Altertumskunde darzustellen — soll versucht werden, an einem Einzelbeispiele zu zeigen, in welch fruchtbarer Weise Papyrologie und Archäologie in Beziehung zu treten vermögen.

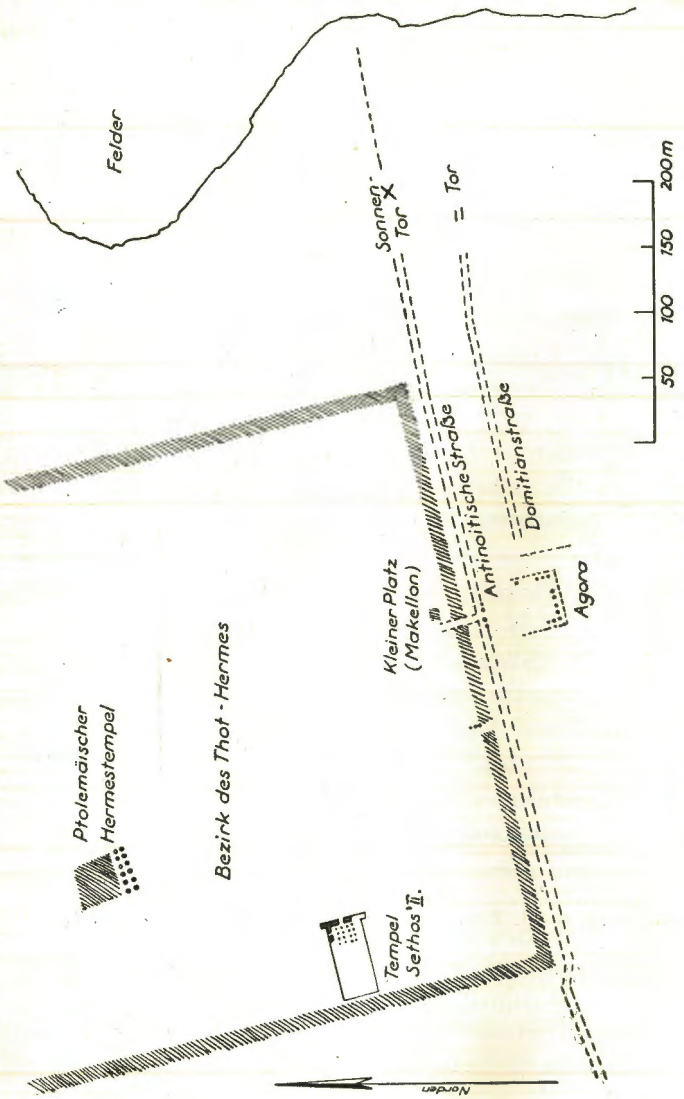
Die Deutsche Hermopolis-Expedition war bei ihren Ausgrabungen in Hermopolis Magna[1] in der Lage, für ihre Orientierung auf dem Ruinenfelde sich nicht nur auf die Überreste in und auf dem Boden zu stützen, sondern auch auf die reichen Aufschlüsse der Papyrusurkunden, die uns die Art der hellenistisch-römischen Anlagen und manches auch von den vorgriechischen erkennen lassen.[2] Dieser günstige Umstand war für die Ausgrabungen um so wichtiger, als die hellenistisch-römische Schicht auf dem größten Teile des Geländes fast verschwunden ist.[3] Das gilt namentlich auch für den Abschnitt, in dem nach den Urkunden die Hauptstraße in der Ostwestrichtung gesucht werden mußte. Dieser Straßenzug und seine ungefähre Lage war uns aus der Bauurkunde bekannt, deren Abdruck am Schluß dieses Aufsatzes erfolgt. Er charakterisiert sich als Hallenstraße[4] in reicher Ausstattung mit Nischen, Brunnenan-

[1] Vorläuf. Bericht über die Deutsche Hermopolis-Expedition 1929–30 und dass. 1931 und 1932 in Mitt. d. Deutsch. Instit. f. ägypt. Altertumsk. in Kairo, Band II, Heft 2 (1931) 75 ff. und Band III, Heft 1 (1932) 1 ff. (Im folg. zitiert als Vorl. Ber. 1931 bzw. 1932.)

[2] Schmitz, Topographie von Hermopolis Magna 1921 und Vorl. Ber. 1931, 88 f.

[3] Nöldeke, Vorl. Ber. 1931, 84 f.; Bersu, ebenda 92 f.

[4] Vgl. Lehmann-Hartleben, RE. III A, 2106 ff.



Ausschnitt aus dem Ruinenfeld von Hermopolis Magna

lagen, Tetrastylen, Tempeln, öffentlichen und privaten Bauten. Die Straße verband wie in Alexandrien der „Dromos" das Sonnen- mit dem Mondtore. Ihr Verlauf war durch die noch vorhandenen Säulenreste der Agora und das Ende eines Dammes festzulegen, der von der Ostseite des Ruinenfeldes nach Antinoopolis hinführte. Diese Anhaltspunkte boten für die Auffindung der Straße im Gelände eine wichtige Hilfe; denn wegen der Abtragung der hellenistisch-römischen Schicht waren nur noch geringfügigste Reste der Abwasserkanäle oder auch nur deren Raubgräben vorhanden. Weiterer Bodenbeobachtung gelang es dann, den Zug der Straße auf eine große Strecke hin genau zu bestimmen und auch die Stelle wenigstens ungefähr zu bezeichnen, an der das Sonnentor am Ostende der Straße gestanden haben muß; das Tor selbst ist vollständig ausgeraubt.[5]

Schon Viereck[6] hat darauf hingewiesen, daß diese Sonnen-Mondtorstraße mit der in einigen Urkunden erwähnten Ἀντινοϊτικὴ πλατεῖα identisch sei. Allerdings steht nicht fest, ob der Name „Antinoitische Straße" im Altertum für die gesamte Ostweststraße gebraucht wurde; nachweisen läßt er sich nur für die Osthälfte oder nur einen Teil davon. Aber trotz dieser Einschränkung halte ich es für angezeigt, wenn die nun wieder entdeckte Straße unter dem antiken Namen angeführt wird.

Der trostlose Zustand des Ruinenfeldes mußte zwar die Hoffnung enttäuschen, daß die Arbeiten der Expedition

[5] Nöldeke, Vorl. Ber. 1931, 87 und 1932, 3. Auch die Domitianstraße, die nach C. P. Herm. 119 IV R. 16–19 im Abstand einer Grundstückslänge südl. von der Antinoitischen Straße und gleichfalls in Ostwestrichtung das Amphodon Oststadt durchzog, konnte von Nöldeke 40 m südl. von der Antinoitischen Straße festgestellt werden (wichtig für Grundstücksgröße!), ebenso die Stelle des entsprechenden Tores in der Stadtmauer. Vgl. Karte.

[6] Deutsche Rundschau 1908, 101; vgl. Schmitz, Topogr. v. Herm. Magna 1921, 14.

dazu verhelfen könnten, die vielen in der Urkunde genannten Bauten mit genauen Abmessungen an der Straße zu lokalisieren; dennoch hat die Durchforschung des Bodens Resultate gezeitigt, die uns in der örtlichen Festlegung der Angaben der Urkunde erheblich weiterkommen lassen und andrerseits manches zum besseren Verständnisse der Urkunde selbst beitragen.

Von entscheidender Bedeutung ist die Auffindung eines von einer etwa 15 m starken Mauer umgebenen Tempelbezirkes in einer Größe von 450×570 m. Diese befindet sich zum mindesten schon im 2. Jahrhundert n. Chr. in starkem Zerfall. An der Südmauer entlang, fast unmittelbar angrenzend, verläuft die Antinoitische Straße (s. Karte). Daß ihr Zug von dieser Mauer wesentlich beeinflußt worden ist, wird an dem Knick in der Straßenführung westlich von der Südwestecke des Bezirkes deutlich erkennbar. Aus dem Umstande, daß die Mauer fast unmittelbar bis an die Straße heranreicht, ergibt sich zunächst einmal, daß im Bereiche der Mauer, also auf einer Strecke von etwa 450 m im Kerne der Stadt, auf der Nordseite der Straße kein Platz war für die Gebäulichkeiten, welche in der Urkunde genannt sind. Sie müssen demnach auf der Südseite gestanden haben, soweit sie nicht an den beiden über die Mauer hinausragenden Straßenstrecken gelegen haben. Es ist daher zu prüfen, ob und welche Gebäude auf der von der Mauer des Tempelbezirkes begleiteten Straßenstrecke zu suchen sind. Für diese Frage bietet die Agora einen festen Anhaltspunkt.

Sie liegt auf der Südseite der Straße; von ihrem Eingange aus sind es nicht ganz 200 m bis zur Südostecke und etwas mehr als 250 m bis zur Südwestecke des Tempelbezirkes. Die Art ihrer Anlage wurde durch die Beobachtungen der Expedition erkannt. Auf Grund einer Notiz von Lepsius, der von einer beiderseits anscheinend rund geschlossenen

Säulenstellung sprach, hatte ich früher[7] an einen dem Trajansforum ähnlichen, durch Apsiden abgeschlossenen Markt gedacht. Es ergibt sich aber jetzt ein Platz von rechteckiger Form, der von doppelreihigen Säulenhallen eingefaßt war.[8] Die Breite beträgt über 40 m. Leider ist die Nordseite noch nicht klar festgestellt; Nöldeke (briefl.) hält das Vorhandensein einer Halle auf der Nordseite nach seinen bisherigen Beobachtungen für sehr fraglich. Die Urkunden geben darüber keine Auskunft. Wohl ergibt sich aus Z. 177, wo Unkosten für eine Stoa vor der Agora berechnet werden, daß die Agora mit ihrer Nordseite an die Rückwand einer die Südseite der Antinoitischen Straße flankierenden Stoa stieß. Danach hatte die Agora eine Längenausdehnung von etwa 70 m. Marktplätze von ähnlichen Ausmaßen sind uns mehrfach bekannt, z. B. in Palmyra, Augusta Raurica, Cambodunum, Octodurus.[9] Der Zugang von der Antinoitischen Straße her lag wohl in der Mitte der Nordseite; denn entsprechend diesem Punkte wurde in der Straßenflucht eine torartige Stellung von 4 Säulen beobachtet. Auf der gegenüberliegenden Seite der Straße öffnet sich eine Querstraße in Nordsüdrichtung; auch diese glaubt Nöldeke (briefl.) als Hallenstraße ansprechen zu dürfen. Gleich nördlich von der Stelle, wo sie die Bezirksmauer durchbricht, liegt ein kleinerer Platz,[10] dessen genauer Umfang noch nicht erkannt ist. Es liegt nahe, in ihm das Makellon zu sehen. Die ganze Situation paßt sehr gut zu Z. 176/7. Da werden die Unkosten angegeben „für

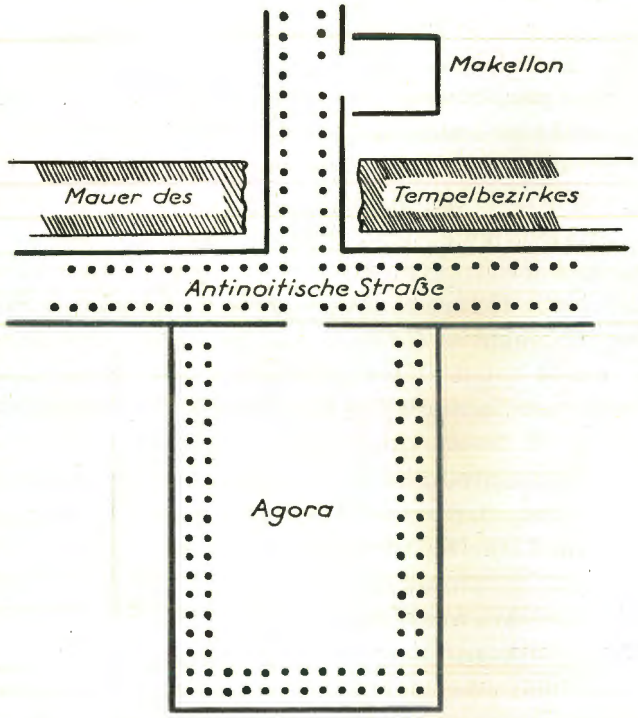
[7] Topogr. v. Herm. Magna 18, wo auch das sonstige Material zur Agora gesammelt ist.

[8] Vgl. Nöldeke, Vorl. Ber. 1931, 87 f.

[9] Palmyra: Wiegand, Palmyra 1932 II, Taf. 11; Augusta Raurica: Stähelin, Die Schweiz in röm. Zeit 1927, Plan in d. Beilage; Cambodunum: Germania Romana[2] II Taf. X, 2; Octodurus: Stähelin, aaO. 138.

[10] Nöldeke, Vorl. Ber. 1932, 2.

das Makellon und die Stoa außerhalb des Makellon“. Ich habe versucht, das Bild, wie es sich mir aus der Verbindung der Bodenbeobachtung mit der Urkunde darstellt, in untenstehender maßstabloser Skizze zu veranschaulichen. Unsicher ist darin vor allem Größe und Gestaltung des Makel-



lon sowie dessen Zugang von der Nordsüdstraße. Die Halle auf der Nordseite der Antinoitischen Straße habe ich hinzugefügt, weil ich mir nicht vorstellen kann, daß man die nur noch ruinenhaft erhaltene und durchbrochene Bezirksmauer gegenüber der Fassade der Agora unverblendet stehen ließ. Hoffentlich ermöglichen spätere Ausgrabungen einen wahrheitsgetreuen Plan.

Die vorhin genannte Säulenhalle vor der Agora gehört in der Urkunde zu dem I. Abschnitt der abschließenden Rechnung (vgl. S. 416), in dem die Reparaturkosten für eine Anzahl von Gebäuden in der Reihenfolge von Osten nach Westen angegeben sind. Da nun die Agora im Gelände festgelegt werden konnte, so ist von diesem Punkte auszugehen, wenn man versuchen will, die übrigen Bauten an der Straße zu lokalisieren. Unmittelbar neben dem Markte, und zwar nach Anordnung der Rechnung östlich davon, lag das Hadrianeion (Z. 176). Der Tempel des Antinous wird vor dem Hadrianeion genannt (Z. 173); er befand sich demnach östlich von diesem und gewiß in seiner nächsten Nähe. Es fehlen die Namen weniger sich weiter nach Osten hin anschließender Bauten,[11] die in der Urkunde zwischen Z. 171 und Z. 172 erwähnt waren. Am weitesten nach Osten ist das Gebäude in Z. 170 zu rücken, dessen Bezeichnung nicht erhalten ist. Es stieß anscheinend nicht unmittelbar an die Straße, sondern lag hinter einer Säulenhalle.

Von der Agora westwärts: Zunächst ein Serapeum[12] und ein Neileion (Z. 180); beide liegen nach dem Wortlaute der Urkunde unmittelbar nebeneinander. Es folgt ein Komasterion (Z. 183). Die Bezeichnung „Prozessionshaus" läßt vermuten, daß wir mit diesem Gebäude an der Kreuzung der Antinoitischen mit der Prozessionsstraße gelangt sind, d. h. dem Dromos,[13] der vom ptolemäischen Hermestempel aus nach Süden verlief. Diese Annahme wird gestützt durch Wilckens Ergänzung zu P. Ryl. II 68, 7–8 ἐπὶ τοῦ δρ[όμου τοῦ] Ἑρμοῦ κατὰ τὸ ἐντ[αῦθα κωμα]στήριον.[14] Diese Stelle

[11] Vgl. S. 418.

[12] Zu den Serapeen von Hermopolis vgl. meine Topogr. v. Herm. Mag. 19.

[13] Vgl. ebenda 5 ff. Da ich hoffe, an anderer Stelle ausführlich auf die Fragen eingehen zu können, die mit dem Dromos verbunden sind, mag hier dieser Hinweis genügen.

[14] Wilcken, Arch. f. Pap.-Forsch. VI 372.

ist entsprechend einem Durchbruch durch die Bezirksmauer ungefähr 80 m westlich vom Eingang zur Agora anzusetzen (vgl. Karte). Dann werden erwähnt ein „westliches" und ein „östliches" Nymphaion (Z. 185). Die Art der Bezeichnung erklärt sich wohl am besten so, daß diese Brunnenanlagen an der Antinoitischen Straße zu beiden Seiten einer Querstraße lagen, vielleicht gerade des Dromos. Das letzte Gebäude in diesem Abschnitte der Urkunde ist das Tychaion (Z. 188), das demnach westlich von dem Kreuzungspunkte mit dem Dromos zu suchen ist, und zwar wohl schon ziemlich weit nach Westen; denn nach Z. 196 gab es ostwärts vor dem Tempel der Stadtgöttin noch ein Aphroditeheiligtum, das also zwischen Dromos und Tychaion gehört (vgl. weiter unten).

Es ergibt sich, daß zum mindesten die in der Rechnung zwischen Antinoeion und Komasterion aufgeführten Bauten auf der Strecke an der Bezirksmauer entlang gelegen haben. Für die Gebäude ostwärts vom Antinoeion, deren Namen nicht mehr erhalten sind, läßt sich das nicht mit gleicher Sicherheit sagen. Das gilt auch für die beiden Nymphäen und das Tychaion und damit ebenfalls für das Aphrodiseion. Immerhin sind diese letzteren nicht in der Nähe des Mondtores zu suchen. Das beweist die Art ihrer Eingliederung im II. Teil der abschließenden Rechnung (Z. 190–201, vgl. S. 418), in dem die Unkosten für einzelne Straßenstrecken aufgeführt werden. Nach Z. 190 waren 12 solcher Strecken genannt, erhalten sind jedoch nur 6,[15] so daß noch weitere 6 zwischen Z. 193 und 194 ergänzt werden müssen. Die Strecken sind folgende: Vom Sonnentor bis zu einem „ersten" Tetrastylon, von diesem bis zu einer Apsis,[16]

[15] Reste von zwei Streckenbezeichnungen sind noch in den Einzelrechnungen Z. 75/6 und 99 erhalten.

[16] Sie erinnert an die halbrunde Nische an der Südseite des Dromos im Westkomplex beim memphitischen Serapeum; vgl. Wilcken, UPZ. I S. 11.

(dann 6 Strecken in der Lücke zwischen Z. 193 und 194), eine Strecke, als deren westlicher Endpunkt der Aphroditetempel angegeben wird, weiter vom Pylon dieses Tempels bis zum Tychaion, dann nicht unmittelbar anschließend, westlich von einem „großen" Tetrastylon bis zum Tetrastylon der Athena, von diesem bis zum Mondtore. Man erkennt, daß die Strecken in ostwestlicher Richtung aufgezählt werden und Aphrodiseion wie auch Tychaion zu den stadtinneren Teilen gehören, also wahrscheinlich noch im Bereiche der Bezirksmauer lagen.

Daß die Strecken nicht in jedem Falle unmittelbar aneinander schließen, erklärt sich zwanglos dadurch, daß manche Teile der Antinoitischen Straße einer Reparatur nicht bedurften. Bei einigen Strecken wird vermerkt, daß die Geldbeträge für die Säulenhallen zu beiden Seiten der Straße verausgabt werden. Das ist gerade bei den Abschnitten der Fall, welche von den beiden Toren ausgehen. Dagegen werden im Stadtinnern bei den Strecken östlich vom Aphroditetempel und von diesem bis zum Tychaion keine Säulenhallen erwähnt. Das kann daran liegen, daß an den Säulenhallen dieser Strecken keine Erneuerungsarbeiten ausgeführt werden sollen. Es ist jedoch auch möglich, daß es auf diesen Abschnitten keine Stoai gab, oder wenigstens nicht in ununterbrochener Flucht zu beiden Seiten der Straße, wie es in der Nähe der beiden Tore der Fall war. Damit stimmt überein, daß wir im Stadtinnern, wie oben gezeigt, die meisten der in der Urkunde genannten Gebäude anzusetzen haben. Hier im Mittelstück der Straße füllten die Stoai, soweit vorhanden, die Lücken zwischen den Tempeln usw. aus, während sie an den Endstrecken wohl mehr der Aufgabe dienten, die Fronten der Privathäuser dem Blick zu entziehen.[17] Die städtebauliche Bedeutung dieser Straßenanlage für den Gesamtplan der Stadt im einzelnen darzulegen, würde über den Rahmen des Themas hinausgehen und soll der abschließenden Veröffentlichung der Deutschen Hermopolis-Expedition vorbehalten bleiben.

[17] Das scheint mir schon aus der Art, wie man durch die Hinterwand der Stoai in die Privathäuser gelangte, hervorzugehen; Belege in meiner Topogr. v. Herm. Magna 1921, 14 A. 5.

Die Bauurkunde in P. Vindob. gr. 12565

Die Arbeit für die Deutsche Hermopolis-Expedition gab den Anlaß, mich erneut mit der Bauurkunde selbst zu beschäftigen. Denn sowohl aus den jetzt gewonnenen topographischen Erkenntnissen wie auch aus manchen anderen Erwägungen, vor allem aus dem Vergleich der vielen Zahlen mußte man schließen, daß vieles vom ersten Herausgeber Gelesene unmöglich stimmen konnte, und ergab sich weiterhin eine Fülle von Ergänzungs- und Lesungsvorschlägen, die am Original nachgeprüft werden mußten. Dieser Aufgabe hat sich der Vorsteher der Papyrussammlung der National-Bibliothek in Wien, Herr Dr. Gerstinger, unterzogen. Ihm sei an dieser Stelle herzlichst gedankt für die mühevolle Arbeit und auch für die Übersendung guter Lichtbilder mehrerer Fragmente, die mir die Revision sehr erleichtert haben. Gerstinger macht den Vorschlag, die Urkunde als P. Vindob. gr. 12565 Verso zu zitieren. Die Zeilen habe ich unter Hinzufügung der früheren Nummern für die Fragmente durchgezählt.

Die Urkunde wurde zuerst von Wessely veröffentlicht als C. P. Herm. 127 Verso I. Bruchstück und kleinere Fragmente (Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17) und später wiederholt unter Nr. 68 der Studien zur Paläogr. und Papyruskunde, Heft XX, 1920, ohne daß die Resultate und Vorschläge der inzwischen erschienenen Arbeiten Berücksichtigung gefunden hätten.[18]

[18] Jouguet, La vie municipale dans l'Egypte Romaine (Bibl. des

Sie enthält einen Kostenanschlag des Aurelios Appianos (Z. 202) für Reparaturen und den Wiederaufbau der Antinoitischen Straße und ihrer Anbauten in Hermopolis. Der Kostenanschlag gliedert sich in einen größeren I. Teil, welcher die Einzelaufstellungen der Epimeleten[19] gibt — er umfaßt die gesamten kleineren Fragmente und das I. Bruchstück bis Z. 19, nach jetziger Zählung Z. 1–166 — und einen II. abschließenden, in welchem Aurelios Appianos eine Gesamtaufstellung über diese Einzelberechnungen macht (Z. 167–201). Dieses Resumé hat wieder 2 Abschnitte: 1. eine Abrechnung über die Reparaturen an einer Reihe von Gebäuden (Z. 170–189), 2. über Arbeiten an Straßenstrecken (Z. 190–201).[20] In beiden Abschnitten werden die einzelnen Posten topographisch von Osten nach Westen angeordnet.

Der Inhalt der einzelnen Stücke ergab die Notwendigkeit, ihre bisherige Reihenfolge zu ändern. Das sogenannte I. Bruchstück Wesselys bildet nach Z. 202/3 den Abschluß der ganzen Urkunde, ist also an das Ende zu setzen. Frg. 2+1, deren Zusammenstellung ebenso wie 17+13 glückte, und 10, 17+13, 14 und 15 handeln von Reparaturen an Säulen und Dächern oder dergl., so daß die Vermutung nahelag, sie seien Reste derjenigen Einzelrechnungen, welche Säulenhallen an einigen Straßenstrecken betrafen und deren Zusammenfassung wir von Z. 190–201 am Schluß der Urkunde haben. Diese Annahme wurde noch gestützt durch Z. 75/6 (Frg. 13), wo eine Straßenstrecke,

écoles Franc. d'Athènes et de Rome 104e fasc. 1911) 445; Méautis, Une métropole égyptienne sous l'empire romain, Hermoupolis-la-Grande, Lausanne 1918, 160 ff. (vgl. Oertel, Phil. Wochenschr. 1922, 810 f.); Oertel, Die Liturgie, Studien zur ptolem. und kais. Verwaltung Ägyptens (Leipzig 1917) 307; Schmitz, Topogr. v. Herm. Magna 1921, 10 ff.

[19] Zu den Epimeleten s. Oertel, Liturgie 1917, 302.

[20] Ausführlich Schmitz, aaO.; vgl. Oertel, Liturgie 1917, 307.

allerdings unvollständig, genannt wird. Diese Gruppe von Fragmenten mußte demnach unmittelbar vor den Abschluß gehören. Das wurde für Frg. 2+1, 14 und 15 durch den Papyrus selbst bestätigt. Die genannten Stücke und dazu noch das I. Bruchstück passen nämlich in der Farbe besser zueinander als zu den übrigen, und bei ihnen steht die Schrift verkehrt zu jener des recto, während alle anderen Reste in der gleichen Richtung wie auf dem Recto beschrieben sind.[21] Demgemäß habe ich Frg. 2+1, 14, 15 unmittelbar vor das I. Bruchstück gestellt. Frg. 10 und 17+13 sind mit ihnen inhaltlich verwandt, müssen aber diesen vorausgehen; denn sie gehören nach der Schriftrichtung schon zu den Teilen, die parallel zum Rectotext beschrieben sind. Frg. 7 ist ebenfalls noch dieser genannten Gruppe anzugliedern wegen Z. 99–100. Es hat nach Gerstinger auch im Papyruscharakter große Ähnlichkeit mit 13. Daraus folgt die Anordnung: Gruppe 10, 17+13, 7 vor Gruppe 14, 15, 2+1 vor I. Bruchstück. Innerhalb der Gruppen bleibt die Reihenfolge unsicher. Frg. 6 kann man wegen Z. 57 noch vermutungsweise zu den genannten Stücken rechnen, weshalb es vor Frg. 10 erscheint. Leider ist dieser Fetzen wegen seiner schlechten Erhaltung nicht mehr nachzuprüfen.

Von den anderen Fragmenten betreffen 3, 4 und 12 zweifellos den gleichen Inhalt. Ihre Einordnung geschieht nach Z. 17 in Frg. 3. Dort wird Material berechnet für Arbeiten innerhalb des Makellon. Diesen Bau finden wir wieder im I. Abschnitt der Zusammenfassung in Z. 176/7. Die

[21] Gerstinger deutet diese seine Beobachtung so, daß die ursprünglich längere Rolle mit der Recto-Urkunde für die Aufnahme unserer Bauurkunde zunächst in zwei und mehrere Teile zerschnitten worden sei und der Schreiber dann auf dem einen Teil die Schrift parallel und auf dem andern verkehrt zu jener des Recto angebracht habe.

Frg. 3, 4 und 12 enthalten also Reste einer oder mehrerer Einzelrechnungen, die zu diesem Abschnitte gehören, und müssen infolgedessen allen bisher behandelten Stücken in einem gewissen Abstande vorangehen; mit 12 als dem besterhaltenen Fragment dieser Gruppe ist begonnen.

Die noch übrigen Frg. 5, 8 und 9 geben inhaltlich zu wenig, als daß man sie genauer einordnen könnte. Ich habe sie behelfsweise hinter die vorgenannte Gruppe 12, 3, 4 gestellt.

Die Gesamtsumme der Rechnung (Z. 167) beläuft sich auf 65 Tal. 4037 Dr. 2 Ob. Die Addition der Posten in dem Resumé ergibt jedoch nur ca. 45 Tal.; es fehlen also etwa 20 Tal. Wie schon S. 413 ausgeführt, sind zwischen Z. 193 und 194 die Posten für 6 Strecken zu ergänzen. Dazu kommt noch der Betrag für die in Z. 193 genannte Strecke, was 7 fehlende Beträge ergibt. Die Höhe der vorhandenen schwankt zwischen 3 und 7 Talenten, so daß die oben errechnete Differenz von 20 Talenten wahrscheinlich ganz für die Posten zwischen 193 und 194 anzusetzen sind. Auf keinen Fall bleibt von den 20 Talenten viel für die Lücke zwischen Z. 171 und 172 übrig. Es sind also an dieser Stelle höchstens 1 bis 2 Posten zu ergänzen.

Einen Sachkommentar zu geben, lag nicht im Rahmen des Themas.

Einzelheiten betr. Lesungen und Ergänzungen sind in den Anmerkungen verzeichnet; dabei werden die vielen Abweichungen von Wesselys Text nur dann angeführt, wenn es besonders wesentlich erscheint. Ebenso glaube ich die bei den häufigen Fachausdrücken selbstverständlichen Hinweise auf Preisigkes Wörterbuch sparen zu dürfen.

(Frg. 12)

1]ο̄ α[ ]ι[. . . . .]μϑ . [.]π̣δ[
2]π̣ήχ( ) ἐμβαδ̣[. .] . χ̣ . . ¯ὡς τ(οῦ) α[
3 πλίνθου ὠ]μῆς ⌒ ϑ̓ʳ ὡς τῆς ⌒ α[
4]ἀ̣χύρ(ου) καὶ μεταφορ̣(ᾶς) ἑπτὰ οἰκοδ[όμοις
5]ων ἐκ συνόψεω[ς ἐ]πὶ τὸ αὐτὸ /[
6 ὑπ]ο̣υ̣ργ( ) τοῖς αὐτοῖς̣ ο̣ἰ̣κοδόμοις̣ . . . .[
7 ἀχύρου σ]αργ(άναι) ς ὡς τ(ῆς) α τιμῆς καὶ π[.] . . .[
8 ὄνοις χ]οοφοροῦσι εἰς πηλοπο[ι]ίαν ἀρι[ϑμ]ῷ̣[
9] . τ̣ύ̣πτουσι τοῖς αὐτοῖς ο̣ . // οις̣ . [ ] . .
10]ʳ¯τοῦ αὐτο̣ῦ̣[ ]υδο̣ρ̣[
11] . . [.]ξ̣υλ̣[ ]α̣(δρ.)[.] . . [
12 π]ήχ()[

(Frg. 3)

13a] . . [
13 πλίνθου [ὠμῆς ⌒ Zahl] ὡς τῆς ⌒ α[. . . . . .] . αγ¯τύπον (δρ.) ρπ
14 ἀχύρου σαργ(άναι) η¯ ὡς τ(ῆς) α[. . . . .] spatium
15 ὄνοι εἰς χοοφο(ρίαν) ιβ ὡς τοῦ α σ̣ι̣[. . . . .]¯(δρ.)ς „ [
16 ἐργ( ) ἐπισκαιψι() τοῖς ὄνοις γ¯ ὡς τοῦ α (δρ·) δ „ [(δρ·)ιβ¯
17 καὶ ἐντὸς μακέλλου κόλλης μν(αῖ) μδ¯ ξύλων χωρικ(ῶν) π̣[
18 τέκτο[νε]ς . . . ὡ[ς τ]οῦ α¯ (δρ.) γρ spatium [
19]π̣ο̣λιτικ()πρὸς τὴν[
20] . μδϝ [
21]¯ὡς τ(οῦ)[α

2] . χ; vor dem χ ein der Abkürzung für τάλαντον ähnliches Zeichen.
3 ⌒ = μυριάς, vgl. Z. 13.
6 ὑπ]ο̣υ̣ργ(οῦσι) oder (οῖς), vgl. BGU. II 362 p. VIII 6/7.
7—8 Vgl. Z. 14–15.
9 Anfang nach Wessely κα]ὶ τύπτουσι; Ende vielleicht ο̣[ικ]οις̣?
10 Ende ο̣ρ̣ sehr unsicher. 13 vgl. Z. 3. 15 σ̣ι̣[oder η̣[(Gerst.).
16 ἐργ( ) ἐπισκαιψι( ) sic! grammat. Zusammenhang? Vielleicht ἐργ(άται) ⟨εἰς⟩ ἐπίσκαιψι(ν)? 19]π̣ο̣ sehr unsicher.
Das Fragment gehört nach Z. 17 ἐντὸς μακέλλου zu der Spezialabrechnung, deren Zusammenfassung sich in Z. 176–79 findet.

(Frg. 4)

22]ι̣β¯ κ̣α̣σ̣τ̣[
23]λζ̣¯ μι̣ . . .[
24]π̣ηλοποι[ια
25] . τύπον (δρ.) . . . [ ] [
26 ν]τες καὶ ἐκλο[γο]ῦντες εἰς πηλοπο[ι]ία[ν
27 . [.]σὺν ὀνηλάτα[ι]ς̣ (δρ.)ς [
28]σ̣ι τοῖς προ . . . . οις δ ὡς τ[οῦ α
29 π]ή̣χ̣(εις) στερεοὶ σκζ¯ [ἀργ]υρ[ίο]υ (τα̣λ)α̣
30]με///[.]με¯
31]α̣υ̣θ̣////[ ]α¯[ὡ]ς τοῦ α γ[ρ
32]γ̣ (δρ.) ε · λ[]γ̣ · [ξ]ύ̣λων πήχ(εις) σκα
33 σιδήρου](ταλ.)[·]μν(αῖ) λε¯[κ]όλλης (ταλ.)α μν(αῖ) μα¯

(Frg. 5)

34]α̣ρατο̣[
35]αυτου̣[ ]εοι ///[
36]μαι̣ ων μέτρα μν̣[
37 π]ήχ(εις) στερεοὶ ρκδα̣
38]μ̣ε[·]ρ . [ ]κ( ) καὶ πλ̣α¯[

(Frg. 8)

39]¯ὡς τ(οῦ)[α
40 ἐ]κ (δρ.) δ . [
41]πε (δρ.) νη¯ (ταλ̣) . [
42]
43]¯ὡς τ(οῦ) α (δρ.) δ[
44] . αρ̣α κ̣ . χυ̣ρ̣[

27 Am Anfang vor der Lücke vielleicht ein σ.
30 So Gerst.
31 Anfang sehr unsicher; γ[ρ erinnert an Lohn für τέκτονες Z. 18.
35]εοι////[fehlt heute (Gerst.).
36 Oder]μαρ.
43 4 Dr. als Lohn für einen οἰκόδομος oder ὑπουργὸς? Vgl. Z. 80/1 und 163/4.
44 Vor χυρ̣ Rest von σ̣ oder γ̣ (Gerst.).

(Frg. 9)

45] . . [
46]ς̣ δϝ
47 ἀργ¯](ταλ.) ζ (δρ.) ϝ̓χ[
48]πήχ(εις) [ἐ]μβαδ() ϝ (δρ.) Γ . .[
49]¯//////κ̣////// . και .[
50] . . [(ταλ.)] α (δρ.) ρπ (δρ̣.) . [
51]ὡ[ς] τοῦ α (δρ.) δ θ /// .[
52 ὡς τοῦ] α (δρ.) δ ʽΒ̓ψβ (ταλ.) α (δρ.)[Δωη
53]α̣ιδ (δρ.)ς [
54]¯γ̣η̣

(Frg. 6)

55]υ̣ν̣ε̣ις γρ[
56]μαι μετε[
57]ε¯ αμου βουλ[
58 ἐ]ργ¯(αται) κ¯ἐκ̣[(δρ.)
59]ν̣ / ἐργάται[
60]γ̣////// αιρ[
61]μου τῶν τ[
62]εργ¯( ) [.]γ¯[
63]νδ[
64]σ̣υν[

45–54 sehr schlecht erhalten.
47 7 Tal. 36[0̣0̣ Drachmen könnte zu einer Abschlußzahl einer Einzelrechnung passen; dann wäre in Z. 49 vielleicht der Anfang einer neuen zu sehen.
55–64 Nach Gerst. heute so abgesplittert, daß man kaum noch nachprüfen kann.
57 Vgl. Z. 158–60.

(Frg. 10)

65]ησ¯α[
66 π]ροκ(ειμένων) μελάθ(ρων) ιγ[
67]η¯ώς τοῦ α¯ (δρ)[
68]ων ἀριθ( ) φμ . [
69]/
70 ὠλενῶν πήχ( ) ἐμβα]δ( ) ʿḄσπδ ὡς τοῦ πή[χ(εως)
71 οἰκόδομοι Zahl ὡς το]ῦ α (δρ.) δ [(δρ.) Zahl
72 ὑπουργοὶ Zahl ὡς] τοῦ α (δρ.) δ [(δρ.) Zahl

(Frg. 17+13).

73 [ ]θ̣ . [
74 [ ]α̣¯f (δρ.)κ¯[
75 [καὶ ἀπὸ τ]ετραστύλου[
76 [. . . . .]μ̣εν ἄχρι α . [
77 [. . . . .].ειουοισυνκε̣[
78 [. . . . .]ραν{¯βουλ( ) δοκ(οὶ)[
79 [. . .]ὡς το{ῦ πήχ(εως) (δρ.) δ [̣[
80 ὠλενῶν{πήχ(εις) ἐμβα[δ¯
81 οἰκόδομ{οι ση¯ὡς το[ῦ α (δρ.)δ (δρ.) ωλβ]
82 [. α]¯ὑπου{ργ(οὶ) ωλβ ὡ[ς τοῦ α (δρ.)δ (δρ.)Γτκη]
83 [. . . . .]μ̣ου μελάθρ[ου
84 [. .]α̣[. . .]¯μελάθρου[
85 [κα]ὶ ὑπὲρ ἐργ¯ ἐργ¯ ι̣[
86 [οἰ]κοδομῆς τωμ̣ε̣ʿ[
87 [. .] γ(ίνεται) (ταλ.) γ (δρ.)[

67]η¯ Gerst.
70–72 Vgl. Z. 80–82 und 162–64.
78–82 Bis ⸗ = Frg. 17; die Nachprüfung am Original durch Gerst. bewies die Richtigkeit meiner Zusammenstellung durch Rectotext und Papyrusfaser. 81 und 82 lassen sich durch die Berechnung in ganzer Länge ergänzen.
75–87 eine ähnlich lautende Einzelrechnung wie Z. 156–65.
76–77 Bezeichnung einer Straßenstrecke.
76]μ̣εν unsicher, möglich auch]. ων; hinter ἄχρι α Rest von ν oder γ (Gerst.).

(Frg. 7)

88] nur undeutl. Spuren
89] . . . α . [. . . .]ς [πήχ(εις)] ḄℲιβ̣
90] (ταλ.) β̣ (δρ.)[ ]ιβ
91]λ̣ω¯////ου[.]..γ̣ (δρ.) Γ̣υοδ =
92] (δρ.) ωλβ
93]¯λδ (δρ.) τκη
94]ἐν το[ῖς π]ροκειμένοις κόσμοις (δρ.) σ
95] (δρ.) μ
96 μελάθρων β] .¯ὡς τ(οῦ) α (δρ.)ρ (δρ.) σ
97 etwa 2 Zeilen Zwischenraum
98
99]ἄχρι . . . . ο[υ] βορινῆς στο[ᾶς
100]ε̣ι̣λ̣οδο . . ρου τοῦ καὶ X . [
101]. . . . . πηχθ ¯π̣α̣χ( )
102]ὑπὲρ ἐγβολῆς καὶ χα̣[
103] . π . . . ιδ[

78 Name eines Bouleuten, vgl. Z. 158/9.
82 Zur Ergänzung des Anfangs Gerst.: „Das Zeichen vor ὑπο . . ist sicher der letzte Rest und Zahlstrich von α = 1, wie überall im Papyrus geschrieben. Voraus muß noch ein Zahlzeichen gegangen sein." Eine Deutung vermag ich nicht zu geben. Sowohl 81 wie 82 ergeben auch ohne das Zeichen vor ὑπουργοί ihren Sinn. Aber in Z. 164, deren Anfang heute nicht mehr vorhanden ist, muß nach Wesselys Lesung ebenfalls vor dem ὑπουργ(οὶ) noch Platz für ein solches Zeichen gewesen sein.
83]μ̣ sehr unsicher.
85 εργ¯ εργ¯ Lesung sicher; steckt in einer der beiden Gruppen die auffallend hohe Zahl der Arbeiter? Oder Dittographie?
86 τωμ̣ε̣ʿ[sehr unsicher, vielleicht eine Abkürzung (Gerst.)? Wesselys τῶν (αὐτῶν) nicht haltbar.
96 Ergänzt nach 144 wegen der Preisangabe (δρ.)ρ.
99–100 Wohl Anfang einer Einzelrechnung über eine Straßenstrecke.
101 Nach Gerst.

(Frg. 14)

104]/π[
105 ἐπιθ]ἐσεως κατα τ[
106]πλοίου κατάγοντ[ος
107 κ]ατα τὸν προάγοντ[α
108 λίθων(?) εἰ]ς κοσμοποιίαν ἐπ[
109]πήχ( ) β¯πλαστ( ) πη[χ
110]ὡς τοῦ α¯[κ]ατὰ τὸν προά[γοντα
111]ποπλοιου καὶ ἐμβολῆς κατα[
112 ὡς τ]οῦ πήχ(εως) (δρ.) ε [. .]/ [
113]ὑπὲρ τῶν[. . .]κ¯πήχ ( ) ὡς [
114]αὐτων [

(Frg. 15)

115]ο¯κ . [.] [
116 τῶν]προκ(ειμένων) μελάθρων[
117 μελά]θρου σὺν γλύφῃ καὶ [
118] freier Raum
119]¯κάμεινοι β¯ὡς frei [
120]. (δρ.) σμ [
121]¯υπον (δρ.) κδ() μη [
122](δρ.)γ¯[
123]ιβ¯ [

108 Vgl. Z. 131.
114 Nach Gerst.
120]¯ vielleicht Rest von ς.
124–148 Einer Anregung Wilckens (Arch. VII 105) nachgehend, glaubte ich Wesselys Frg. 2 vor Frg. 1 mit einer Verschiebung um 4 Zeilen setzen zu sollen. Das paßte aber nicht für alle Zeilen. Die Nachprüfung bestätigte jedoch meine Vermutung, und die Unstimmigkeiten erledigten sich dadurch, daß Gerst. in Frg. 1 zwischen Z. 2 und 3, ebenso zwischen 6 und 7 je eine vom ersten Hrsg. nicht wiedergegebene Zeile fand. Die beiden Stücke stoßen in Z. 131–34 bei ⟩ unmittelbar aneinander, wie auch die entsprechenden Zeilen im Rectotext beweisen.

(Frg. 2+1)

124] . [
125 κ̣αιη [
126 η . [
127 ω[. . . . .] . (δρ.) τ[
128 κόπ[ης καὶ] χερώσεως [
129 ἐγ[βολῆς . .]α . . πλοίου . [
130 αμ[. . . . . ὁ]μοίως τῶν αὐ[τῶν λίθων(?)
131 ἄλλων λί̣θ̣[ων] εἰς κοσμοποιίαν . [
132 ὡς [τοῦ] α¯{μηκ( )πηχ( ) β¯. βτ πήχ(εις)[
133 ων τοῦ π{ηχ( ) κόπης καὶ χερώ[σ]εω̣[ς
134 τύπον (δρ.)}ιϛ
135 ἐγβολῆς π̣[λ]οίου καὶ ἐπιθέσεως αμ[. . . .]ατα
136 τα[. . . . .]ὡς τ(οῦ) πήχ(εως) (δρ.) εF soweit erkenntlich freier Raum
137 ἁμαξηρ . [. . . .]υ̣ ἀπὸ Κλεο(πατρίου) εἰς Ἑρμοῦπόλ(ιν) τοῦ πήχ(εως) (δρ.) δ̣ (δρ.) ¯[
138 στροφῆ[ς καὶ . .]λε̣[. .] τοῦ προκ(ειμένου) κείονος α¯ [
139 λαξείας [. . . . . τοῦ] προκ(ειμένου) κείονος α¯ [
140 ἀνασπ [άσεως τοῦ προ]κ(ειμένου) κείονος α¯ (δρ.)[
141 ἐργ( ) . . . [. . . . .] freier Raum (δρ.)[
142 λαξείας[. . . . .]ο̣ι̣κοδόμης τῶν προκ(ειμένων) κειόνων ι . [
143 ὡς [τοῦ α¯(δρ.) . .]¯ freier Raum (δρ.) . χ̣[
144 ἀνασπάσ[εως τῶν π]ροκ(ειμένων) μελάθ(ρων) λς ὡς τοῦ α (δρ.) ρ (δρ.) ϒχ[
145 καὶ ὑπερ[. . . . . ϛ)ς [ἐ]κ δρ.) δ (δρ.) τπδ
146 γύψο[υ . . . . .] . . . τον προαγοντ[.]τ̣ . [ ] κδ (δρ.) ϛδ
147 κ̣ονίας [. . . . . π]λ̣οίου καταγοντ̣[ ]–[
148 γλ[. . . . .] . . [ ] [

128 κόπ[ης καὶ], möglich auch κολ[. Die Ergänzung nach Z. 133; vgl. auch die Ähnlichkeit der jeweils folgenden Zeilen 129 und 135. χέρωσις m. W. bisher in den Papyri nicht belegt (desgl. Kießling briefl.).

(I. Bruchst. Col. 1)

149] . [. . .] . . κ̣αι̣ [. .] . του προ̣ [. . . . .]νι̣ [. . . .]ρ̣ϛ̣
150]τῆς α¯ πήχ( ) η¯ πη[. . . . π]ήχεις
151]χμ̣δ ῥ̣ (ταλ.) β (δρ.) δ𐅵
152 ε]μβαδο̣μ̣̀ τ̣μ ὡς τ[ ]¯ (δρ.) γ̣τκ̣ε̣ ϝ
153]εκ (δρ.) ϛ¯ (δρ.) . ρ[. .]¯
154]ά̣ν̣ς ἐκ (δρ.) δ (δρ.) ’δσκδ
155 ρ(ίνεται)ϛἐπὶ τὸ α(ὐτὸ) (ταλ.)ς (δρ.) Γ̣𐅵παϝ
156 καὶ ἀ[πὸ] τετρϛαστύλου ’Αθηνᾶς ἄχρι πύλης Σ[ε]ληνιακ(ῆς)
157 τῶ̃[ν π]αρ’ϛἑκάτερα π[ρ]οσπαρακειμένων (scil. στοῶν) ἰδι-
ωτικ(αῖς) οἰκ(ίαις)
158 ὧν ἔστιν Σϛερῆνος ὁ καὶ Διόσκορος Διομήδους καὶ Σ[ι]λ
159 ιανὸς Διοϛνυσίου ἀγορ(ανόμοι) καὶ Διόσκορος ὁ καὶ Μῶρος
’Απολ
160 λωνίου δϛόκ(οι) 𐅵 ὡς τ(ῆς)α πήχ(εις) η¯ πήχ(εις) εὐθ(εῖς)
Ẓ̇σ
161 ἐκ(δρ.) δϝϛ (ταλ.) ε (δρ.) Β̣𐅵ιδ =
162 ὠλενῶν πϛήχ(εις) ἐσις ὡς τ(οῦ) πήχ(εως) ϝ Β̣𐅵π
163 [οἰ]κόδοϛμοι φις ὡς τ(οῦ) α (δρ.) δ (δρ.) Β̣[ξ]δ
164 [ ]ὑπουρϛγ(οὶ) Βξδ ὡς τ(οῦ) α (δρ.) δ (ταλ.) α (δρ.)
[Β]σνς
165 [ ] ρ(ίνεται)ϛἐπὶ τὸ αὐτὸ (ταλ.) ζ (δρ.) Δ̣ι̣δ =
166 [τι]μῆς π[λοίου]ϛκαὶ μισθ(οῦ) ναυτῶν (ταλ.) γ
167 [γίνεται τῆς] ὅλης συνόψεως ἀργ(υρίου) (ταλ.) ξε (δρ.)
Δ̣λζ =
168 [σιδήρου (ταλ.) Zahl]¯μν(αῖ) ιε¯ κόλλ(ης) (ταλ.) ιϑ μν(αῖ)ε
169 [ξύλων πήχ(εις)στ]ερ(εοὶ) Γ̣𐅵ξη ὧν ἔστιν τὸ κατ’ ἐπιμε-
λ(ητήν)
170 [Gebäudename σὺν(?)] τῇ ἔξω προσπαρακειμένῃ σ[τ]οᾷ
171 [ἀργ(υρίου) (ταλ.) Zahl]¯ (δρ.) ’Γφια σιδήρου (ταλ.) [.]κόλ-
λ(ης) (ταλ.)η(ἡμισυτέταρτον)

130 τῶν α̣ὐ̣[τῶν λίθων im Hinblick auf das folgende ἄλλων λ̣ί̣θ̣[ων].
132 β¯ = βτ̣ infolge eines Loches im Papyrus ist der Buchstabenrest hinter dem ersten β¯ nicht zu erkennen.

(I. Bruchst. Col. 2)

172 [. . . . .] (ταλ.) [. . . .] . [. . . . .]¯λ̣[. .]ζ(τρίτον)
173 ’Αντι̣νο̣[εί]ου ἀργ(υρίου) (ταλ.) γ (δρ.) ἐτ̣μη
174 σιδήρου (ταλ.) α (ἥμισυ?[]) κόλλ(ης) (ταλ.) α (τέταρτον)
175 ξύλων πήχ(εις) στερεοὶ σκζ¯
176 ’Αδριανείου καὶ τῆς ἐκ λιβός στοᾶς καὶ μακέλλου
177 καὶ στοᾶς ἐκτὸς μακέλλου καὶ στοᾶς πρὸς τῇ ἀγο
178 ρᾷ (ταλ.) ϛ (δρ.) Γ̣ρς = σιδήρου ὁλκ(ῆς) μν(αῖ) νε¯
179 κό[λ]λ(ης) μν(αῖ) ν¯ξύλ(ων) στερ(εοὶ) πήχ(εις) ρς¯
180 Σαραπείου πρὸς τῷ Νειλαίῳ καὶ Νειλαίου ἀργ(υρίου)
181 (ταλ.) α (δρ.) Β̣τνς σιδήρου (ταλ.) β (τέταρτον) κόλλης
182 τεκτονικ(ῆς) (ταλ.) β ξύλ(ων) πήχ(εις) στερ(εοὶ) ρκζ
183 κωμαστηρίου ἀργ(υρίου) (ταλ.) α (δρ.) Γ̣ρκβ = σιδήρου
184 (ταλ.) δ κόλλης (ταλ.) δ ξύλων πήχ(εις) στερ(εοὶ) ψ¯
185 Νυμφαίου λιβικοῦ καὶ ἀπηλ(ιωτικοῦ) (ταλ.) α (δρ.) Γ̣ψκα¯σι
186 δήρου (ταλ.) α (ἥμισυ) κόλλης μν(αῖ) με¯ξύλων πήχ(εις)
187 στερ(εοὶ) ρκς¯
188 Τυχαίου (ταλ.) α (δρ.) Γ̣ωπς = σιδήρου ὁλκ(ῆς) (ταλ.) β
189 κόλλης (ταλ.) α ξύλων πήχ(εις) στερ(εοὶ) λε¯
190 Πλ[ατ]ει̣ῶ̣ν̣ [ι]β¯ ἀπὸ πύλης ’Ηλιακῆς ἄχρι τε̣
191 τραστύλου πρώτου παρ’ ἑκάτερα νοτινῆς καὶ
192 βορινῆς στοῶν (ταλ.)δ (δρ.) 𐅵κ
193 καὶ ἀπὸ τετραστύλου πρώτου ἄχρι ἀψῖδος

134 Vgl. Z. 13 und 25; zu τύπος vgl. A. v. Blumenthal, Hermes 63 (1928), 395 u. 397.
135 . . . .]ατα nach Wessely; das Stückchen ist heute abgebrochen.
137 αμαξηρ̣: das ρ scheint sicher.]υ̣ oder]ϛ; Wesselys [ναύλο]υ̣ zu lang, da auch für das vorhergehende Wort noch Raum nötig ist. Zeilenende nach Gerst.
138]λ̣ε̣[Gerst.
140 und 144 ἀνάσπασις vgl. Preisigke WB.
141 Hinter ἐργ( ) sehr undeutliche Reste.
143 Zeilenende vielleicht σχ oder ϣχ.
144 λϛ sehr unsicher, paßt zur Rechnung.
146 ϛδ nach Gerst. φδ würde zur Rechnung stimmen, weil durch 24 teilbar.
148 γλ[oder τ̣α[? 149–54 Nach Lesung Gerst.

(I. Bruchst. Col. 3)

194 [κα]ὶ ἀ̣[. . . . . .] καὶ π[υλῶνος] Ἀφρ[ο]δισείου [νοτινῆς sive βορινῆς στοᾶς]
195 (ταλ.) γ (δρ.) [. .] δ =
196 καὶ ἀπὸ πυλῶνος Ἀφροδισείου ἀχρὶ Τυχαίου (ταλ.) ⸢ [(δρ.)]υος
197 καὶ ἀπὸ λιβ[ὸ]ς τετραστύλου μεγάλου ἄχρι τετραστύλου
198 Ἀθηνᾶς [σ]τοῶν παρ' ἑκάτερα (ταλ.) ς (δρ.) ⸢ ⲡ[α] ⸣
199 καὶ ἀπὸ τετραστύλου Ἀθηνᾶς ἄχρι πύλης [Σ]εληνιακῆς
200 στοῶν παρ' ἑκάτερα (ταλ.) ζ (δρ.) Δ̣ϛιδ =
201 τιμῆς πλ[οί]ου καὶ μισθοῦ ϑ (l. ν–) αυτῶν (ταλ.) γ
202 Αὐρ(ήλιος) Ἀππιανὸς β[ο]υλ(ευτὴς) καὶ ὡς χρη(ματίζω) ἐπιδέδωκα
203 (ἔτους) ια″ παχὼν ις¯

---

149 προ̣[oder πρω̣[; die zwei letzten nur teilweise erhaltenen Buchstaben der Zeile vielleicht auch εις.
152 ἐ]μβαδο̣μ̣ (τ) sehr unsicher.
154]ἀ̣ν̣ς ergibt die Rechnung.
155 α̣ϛ vgl. 198; nach Gerst. nur sehr geringe Reste.
156–166 Anfänge bis ⸣ heute nicht mehr vorhanden.
157 vgl. Schmitz, Topogr. v. Herm. Magna 1921, 13.
161 ἐκ (δρ.) δf, f nach der Berechnung; vgl. Z. 79. 1 Drachme = 7 Obolen.
162–64 Vgl. Z. 80–82.
165 Δ̣ϛιδ so Gerst. wie auch in 200; verschrieben für Δ̣σιδ.
166 Vgl. Z. 201; auch Fr. Oertel, Phil. Wochenschr. 1922 (34), 811.
171 Zeilenende nach Gerst. sehr verwischt und unsicher.
173 ετ̣μ̣η Gerst. 174. Wessely (ταλ.)α (ἡμισυδωδέκατον).
190 Wessely Πλ/////////αιβ¯; ich vermutete, daß darin die Überschrift zu der folgenden Abrechnung über Straßenstrecken stecke, also Πλ[ατειῶ]νιβ¯ zu ergänzen sei. Gerstingers Nachprüfung bestätigte meine Annahme wie oben; für ι ist knapp Platz vorhanden; κ wäre zu groß und verlangte auch zu viele fehlende Zeilen zwischen Z. 193 und 194; vgl. S. 418.
194 π[υλῶνος] nach 196; zu [νοτινῆς sive βορινῆς στοᾶς], was der Länge nach paßt, vgl. Z. 99.
198 Wessely las noch ⸢ ⲡα ⸣; Gerst. jetzt ⸢ ⲡ[ ] ⸣.
200 Δ̣ϛιδ statt Δ̣σιδ wie in Z. 165.

THEODORE CRESSY SKEAT

THE COLLECTION OF GREEK PAPYRI IN THE BRITISH MUSEUM

It is now eighteen years since the last volume of the Catalogue of Greek Papyri in the British Museum appeared, and although accounts of the manner in which it is hoped to continue the series have been given elsewhere, I believe it may be of interest to papyrologists to describe as briefly as possible the present condition of the collection.

The third volume of the Catalogue, which appeared in 1907, included all papyri acquired by the British Museum up to the end of 1903. Volumes IV and V, devoted to the Byzantine and Arab periods, completed the publication of texts of this age acquired up to the end of 1907; thus, with the exceptions to be noted below, the Ptolemaic and Roman papyri added to the collection during the years 1903/1907, together with all subsequent additions, remain unpublished. Mr. Bell in the preface to the fifth volume stated that the next (Vol. VI) would consist of Ptolemaic and Roman texts, the latter including an important group of papyri from Tebtunis, the archive of a family which possessed Antinoopolite citizenship. A few of the papyri then intended for the new volume were dealt with by Mr. Bell in APF VI 100/113, where an extract was published from one of two lengthy reports dealing with the βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων (Inv. 1885, 1888), of the second of which, by a fortunate chance, a duplicate is preserved in the Berlin collection (Schubart, APF VIII 14/24). A group of the Antinoopolite papyri referred to above has been published, also by Mr. Bell, in the current number of Aegyptus (XIII 514/528), which also contains a sale of waste land (ὑπόλογος) at Tebtunis (Inv. 1876), edited by Mr. C. H. Roberts and myself (pp. 455/471). Two more papyri from the same

purchase (Inv. 1889, 1891) have been given in facsimile by the New Palæographical Society, First Series, I 226–7; the second of these is an interesting reminder of the vicissitudes to which papyri are liable while still on the market, for it had been previously copied by M. Jouguet in a dealer's hands, and is quoted in his appendix to Kühn's Antinoopolis (now reprinted as SB 5343); another papyrus copied under similar circumstances (now SB 5342) is also in the Museum (Inv. 1913).

Volume V of the Catalogue appeared in 1916. Not only has the war and its after-effects greatly delayed its successor, but subsequent developments have made it necessary to abandon completely the scheme originally drawn up for it. The production of a new volume during the years immediately succeeding the war was made virtually impossible by the tremendous arrears of work in the Manuscript collection, of which, it should be remembered, papyri form only a subordinate section. In these circumstances Volume VI receded further and further into the background. In more restricted fields, it is true, the task of publication was continued by Mr. Bell's Jews and Christians in Egypt and Mr. Milne's Catalogue of Literary Papyri in the British Museum; the former, though occupying no official place among the volumes of the Catalogue of Greek Papyri, fulfils that function in practice, as it continued the numeration of Vol. V, while in turn the numeration of Vol. VI will run on from the last document there published. Mr. Milne's Catalogue excuses me from further reference to literary papyri, save to recall the few which have been acquired by the Museum since it appeared: these are a Graeco-Coptic Biblical fragment published by Bell and Thompson in JEA XI 241; part of a lost speech of Lysias, and fragments of Dio Chrysostom and Menander, printed by Mr. Milne in JEA XV 75, XVI 187 ff. respectively. Here

too may be mentioned the new scrap of the Acta Isidori edited by Mr. Bell in APF x 5/16.

During these years, largely through Mr. Bell's activities in directing a syndicate of libraries and museums on both sides of the Atlantic, a fine and representative collection of papyri from the famous Zenon archive was secured for the British Museum. Three isolated pieces were actually purchased in 1911, three years before the great bulk of the papyri were unearthed (Inv. 1912, 1994 a, b; cf. PSI 682 introduction); but the earliest large purchase took place in 1919, and it was followed by others in 1924 and 1928; and as the total number of Zenon papyri in the Museum increased, it became obvious that their early publication was a vital necessity, while the gradual publication of other collections of Zenon papyri has made the task an increasingly urgent one. Up to the present, however, only a few of the most striking specimens have been printed: a petition from a youthful musician in training for a competition, published by Mr. Bell in Raccolta Lumbroso 13/22 (Inv. 2096; the greater part of the then missing right-hand edge of the papyrus has since been recovered); an Alexandrian contract of loan (Inv. 2243; Archiv VII 19); and the letter from Apollonios to Zenon announcing the approaching visit to the Fayoum of ambassadors from Argos and the Crimea, a superb example of the official hand of the period (Bell, Symbolae Osloenses v, 1927, 1/5; facsimile in New Palæographical Society II 181). In addition, tran scripts of the earlier acquisitions were placed at the disposal of Prof. Rostovtzeff for use in the preparation of his work A large Estate in Egypt in the third century B. C. The New Palæographical Society have also reproduced some typical specimens from the Zenon archive in the Museum collection (II 96 a, b, 97 a, b).

By this time it was evident that Vol. VI of the Catalogue must at all costs include the Zenon papyri. It was accordingly decided to devote the volume entirely to the Ptolemaic period, the Zenon papyri being supplemented by the small number of other Ptolemaic papyri which have been acquired since 1903. The work is now well in hand, and it is hoped to start printing this year; indeed publication would certainly have reached a far more advanced stage by this time had it not been necessary, in the case of fragmentary documents, to search through other collections of Zenon papyri in the hope of discovering the missing portions. In this task help has been generously given by Mr. Edgar, who has supplied transcripts of the small unpublished scraps in Cairo and Michigan, and by Prof. Kalbfleisch, who has enabled me to copy an interesting group of small fragments bought for the Janda collection some years ago.

The bringing together of what is, with the exception of the papyri in Columbia University, practically the entire archive of Zenon as it now survives, naturally raised considerable hopes of reconstructing many of the previously incomplete documents. Unfortunately, extensive tests have shown only too clearly that a large proportion of the papyri has been irretrievably lost, either through natural decay or through the carelessness of finders or dealers. The meagre results so far obtained in the attempt to recover the missing portions of incomplete papyri in the London collection have made it very doubtful whether it is worth while holding up the publication of Vol. VI in order to work through the whole number of papyri on this systematic basis.

In view of the praiseworthy efforts of the last Congress to secure uniformity of editorial technique, it may be of interest to describe some of the changes which will be introduced in the next volume of the Catalogue. Advantage will be taken of the enforced delay in its preparation to

bring it as far as possible into conformity with modern requirements; the old clumsy quarto format will be abandoned, and Vol. VI will be identical in size with Jews and Christians. Though the larger page had its advantages, especially in the editing of voluminous Byzantine texts, it becomes very wasteful in the case of, for example, the short-lined letters which abound in the Zenon archive, and the handier dimensions now proposed are sufficient to justify a change which has already been found necessary by the editors of the Berliner Griechische Urkunden. Accents and breathings will, of course, be printed, and it is hoped to provide English translations of all the substantially complete documents; and in general the aim will be to make the material as accessible as possible to the historian or classical student — a consideration which seems to have been lost sight of in some recent editions; the reversion, in one particular instance, to the method of printing texts without either accents or breathings, is particularly to be deplored.

This very brief sketch may fittingly conclude with some notices of other London papyri the publication of which may be expected in the near future. First and foremost among these is the volume of shorthand documents now in the press, edited by Mr. Milne. This book, under the title of Greek Shorthand Manuals, is being published by the Egypt Exploration Society, since, in addition to the British Museum papyri, it includes some shorthand documents found by Mr. Johnson at Antinoë in 1914, in the course of the same excavation which yielded the important Theocritus papyri already published. The volume will consist of two parts: 1. fragments of the shorthand syllabary itself, and 2. a complete example of the so-called κομεντάριον, exhibiting a more advanced stage in the teaching of shorthand. This Commentary is preserved in two papyrus codices

in the Museum acquired in 1926 (Inv. 2561, 2562), in several of the Antinoë papyri, and in a group of waxed tablets acquired by the Museum as far back as 1887 (Add. MS. 33270), to which a key can at last be applied. This is the same version of the Commentary as that which occurs on a waxed tablet at Halle published by A. Mentz in APF VIII 34 ff.; the papyrus edited by Hunt in Recueil Champollion, however, exhibits a different text.

In view of the long interval which must elapse before the documents of the Roman and Byzantine periods can appear in the Catalogue of Papyri, it is hoped to secure the publication of at least the most important of these in scientific periodicals. Should it be found possible to draw up a regular scheme of this kind, a start might well be made with the reports on the βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων referred to above. Among documents actually being prepared for publication at the present moment are a copy of the foundation-statute (νόμος) of a village club at Philadelphia, apparently dating from the reign of Ptolemy Auletes, and containing some interesting regulations for conducting the meetings of the society (Inv. 2710); this is being edited by Mr. Nock, with the collaboration of Mr. Roberts and myself. The festivities which were, we need have no doubt, the real purpose of these ostensibly religious associations are well illustrated by another London papyrus recently published by Mr. Wormald (Inv. 2853; JEA XV 239). Another notable document is a long report of a trial before the Prefect Sabinus (ca. 250 A. D.), regarding liability to a liturgy. The text extends over five very broad columns, and when sufficiently deciphered may shed much light on the municipal organisation in the middle of the third century. The study of this papyrus (Inv. 2565) is being undertaken by Dr. Pázmány.

In conclusion attention may be drawn to an administrative change which will be of interest to papyrologists: this

is the transfer of the Greek ostraka from the Egyptian to the Manuscripts Department. Thus all documents in Greek, irrespective of the material on which they are written, are at last united in the same section of the Museum, for wooden tablets and parchments are both classed as manuscripts. The sorting of the ostraka is practically completed, and has revealed a total of well over 4000, of which only 341 are published in Wilcken's Griechische Ostraka; this is doubly unfortunate, since examination has shown that many of the sherds have suffered severely from the salts within them crystallising, the surface having in some cases been entirely eaten away. However, experiments are being carried out in the Museum laboratory with a view to checking further deterioration, and as a precautionary measure photographs have been taken of those which appear to be in serious danger of disintegration.

GEORG VON MANTEUFFEL

ÜBER EINIGE PAPYRI DER WARSCHAUER SAMMLUNG

(Zusammenfassung)

Eine kleine Papyrussammlung besitzt die Warschauer Universität seit dem Jahre 1932. Ihre Entstehung verdankt sie hauptsächlich den Bemühungen der Herren Prof. G. Przychocki und M. Handelsman und der liebenswürdigen Hilfe der deutschen Gelehrten Prof. W. Schubart und C. Schmidt.

Über die Entstehung der Sammlung und über ihren Bestand konnte ich schon in Eos XXXIV 1932/33, 195–204 einen vorläufigen Bericht veröffentlichen.

Die Warschauer Sammlung besteht jetzt insgesamt aus 49 Papyri und 4 Ostraka, die als Geschenk des Herrn Prof. C. Schmidt der Universität gefälligst überwiesen wurden. Die Papyri stammen vom II. bis VII. Jahrhundert n. Chr., die Ostraka — drei aus der Ptolemäerzeit (II./I. Jahrhundert) und das vierte aus der Kaiserzeit. Die Papyri wurden, laut einer schriftlichen Mitteilung des Herrn Prof. Schmidt, bei einem Antiquitätenhändler in Fayûm gekauft und daselbst wahrscheinlich auch aufgefunden worden.

Der Bestand der Sammlung beläuft sich auf 6 Teile:

1. Kleine literarische Stücke (1–5): Ein historisches Fragment, Fragmente aus einem Mimus, einer metrischen Schrift (?), aus einem Zauberbuche und ein Bücherinventar.

2. Schulübungsfragmente aus dem II./III. Jahrhundert n. Chr. (6–8).

3. Urkunden aus der Kaiserzeit (9–21).

4. Fragmente von Privat-Briefen (21–25).

5. Byzantinische Urkunden und Briefe (26–34).[1]

6. Die Ostraka, deren 3 spätptolemäische aus dem Thebanischen Bezirke stammen; sie bieten Bankquittungen aus Diospolis ἡ μεγάλη über gewisse Geldzahlungen — in einem handelt es sich über die στέφανος-Abgabe der Katöken — und das letzte enthält eine Namenliste aus der Kaiserzeit (50–53).

Die literarischen Texte

Pap. Varsov. Nr. 1 besteht aus mehreren kleinen Fragmenten, die sich als Bruchstücke aus einem Papyruskodex des III. Jahrhunderts n. Chr. erwiesen haben. Der Kodex, dessen Größe ungefähr auf 20 cm × 13,5 cm zu schätzen ist, enthielt die Kyrupaideia des Xenophon. Bisher ist es mir gelungen, wenigstens 3 größere Fragmente zu bestimmen. Die übrigen d–n sind ganz klein und ihre Schrift ist sehr verblaßt.

Das Fragment a^r enthält also Kyrup. I. 6. 6–8, a^v — I. 6. 9–10; b^r IV. 5. 41–42, b^v IV. 5. 47–48; c^r V. 2. 35, c^v V. 3. 2. Die Textgestaltung, wenn es bei so kleinen Bruchstücken überhaupt möglich ist genau zu ergänzen, scheint der von Gemoll und Marchant als y-Gruppe bezeichneten am nähesten zu stehen, weist aber im einzelnen abweichende und neue Lesungen auf. Im allgemeinen kann auch dieser Kodex mit den bekannten Fragmenten P. Oxy. IV. 697, P. Haw. 15, ArchfPap. V, 378 ff., Mitteilungen Papyr. Erzherzog Rainer VI, 81 ff. verglichen werden.

P. Varsov. Nr. 2 bietet ein kleines Fragment aus einem Mimus des II. Jahrhunderts n. Chr. Die Personen werden hier, wie geläufig, mit den Buchstaben bezeichnet. Wenigstens 5 Personen spielten im Mimus. Ich glaube hier eine

[1] Die übrigen Nrn. 35–49 sind teils ganz kleine unbestimmbare Bruchstücke oder teils verblaßte Texte, die sich vorläufig noch ganz der Entzifferung entziehen.

Homerstelle ergänzen zu können — Φ 198–199, vgl. P. Berol. 13876; im übrigen scheint es aus einer lebhaften Zank- und Schimpfszene zu stammen. Das folgende Fragment, wohl aus einer metrischen Schrift des III. Jahrhunderts, ist ganz gering; etwas größer ist ein Fragment (P. Nr. 4) in schöner Schrift des IV. Jahrhunderts aus einem Zauberbuche mit magischen Rezepten.

Pap. Nr. 5 enthält ein seltsames Bücherinventar aus Fayûm. Die Schrift gehört dem III. Jahrhundert n. Chr. an. Es scheint aus einer öffentlichen Bibliothek zu stammen, denn die Zahl der angezeichneten Bücher ist verhältnismäßig sehr groß — 132 (Z. 18) und 296 (Z. 30).

Nachdem H. Gerstinger zuletzt eine neue Urkunde dieser Art veröffentlicht hat, ist es schon das sechste Fragment, das von Büchern handelt, obwohl bisher lauter Bücherkataloge aus den Papyri bekannt sind. Das älteste von allen, P. Petersb. 13 (vgl. Muralt, Catalogue = Wilcken Chrest. d. Pap. Nr. 155 und Papyri russischer und georgischer Sammlungen I. Tiflis 1925, Nr. 22, S. 153 ff.), ist ein Bücherverzeichnis aus Memphis des III. Jahrhunderts n. Chr. Das folgende, zuerst von Vitelli in Atene e Roma VII Nr. 66, S. 178 veröffentlichte Fragment (= Papiri Fiorentini III. 92 Nr. 1371), dessen Herkunft unbekannt ist, gehört wieder dem III. Jahrhundert n. Chr. an. Aus Oxyrhynchos stammt ein drittes, von Medea Norsa in Aegyptus II, 1922, S. 17 ff. publiziertes Fragment. Außerdem besitzen wir noch zwei andere Kataloge aus späteren Zeiten. Einer von ihnen (vgl. C. Wessely, Festschrift für Emil von Ottenthal. Innsbruck 1925, 184 ff.) enthält Bücher über kirchliche Praxis und mönchische Askese aus dem VI./VII. Jahrhundert, ein anderer (vgl. H. Gerstinger, Wiener Studien 50, 1932, herausgegeben 1933, 185 ff.) bietet christliche Volksbücher aus dem VII./VIII. nachchristl. Jahrhundert.

Das Warschauer Fragment ist aber noch deswegen merkwürdig, daß es nicht bloß die Zahl der Bücher, sondern auch diejenigen, die epistographisch waren, ankündigt. Auf Recto eines Blattes sind 21 Zeilenreste aus einer Rechnung vom Ende des II. nachchristl. Jahrhunderts vorhanden, auf Verso stehen 37 Zeilen, die das Inventar bieten. Leider ist das Blatt am linken Rande abgerissen worden. Die Bibliothek bestand hauptsächlich aus philosophischen Schriften, der stoischen Schule überwiegend, und aus Medikerbüchern der anatomischen und methodischen Schulen.

Unter den Philosophen sind, wie gesagt, die Stoiker vorhanden: Geminos von Rhodos mit einem Buche, Diogenes von Seleukien (1 Buch), Antipatros aus Tarsos (2 Bücher), Persaios aus Kition (3 Bücher). Die folgenden Zeilen sind fast gänzlich ausgefallen. Von den späteren Stoikern steht noch der Name des Hierocles (9 Bücher) fest. Außerdem wird einer der Sokratiker und Harpokration, wohl der Platoniker aus der Zeit Marc Aurelios, angeführt.

Unter den Ärzten stehen: Glaukon (1 Buch, vgl. Plin. N. h. XXII, 77), Thessalos (1 B.) und Themison (9 B.). Wie bekannt, war Themison als Gründer der methodischen Schule berühmt und sein Schüler Thessalos lebte in der Zeit des Nero.

Zwischen Glaukon und Thessalos werden noch die Namen eines Xenophon (1 B.) und Chrysippos mit 2 Büchern angeführt. Deswegen möchte ich sie nicht als die berühmten Philosophen auffassen, sondern es können auch Ärzte gemeint sein. Wir kennen nämlich einen Gaius Stertinius Xenophon, den Leibarzt der Kaiser Claudius und Nero, der auf der Insel Kos geehrt wurde, vgl. Ditt. Syll.^{2}368, und unter dem Namen Chrysippos sind mehrere Ärzte bekannt, die am Hofe des Ptolemäer tätig waren. Sie gehörten der anatomischen Schule an.

Das Warschauer Fragment bietet also einen neuen Beitrag zur antiken Bücherkenntnis und wird auch vielleicht bei der Bestimmung der zahlreichen namenlosen Fragmente manche Hilfe leisten können.[2]

Die Urkunden

Unter den Urkunden aus der Kaiserzeit ist Pap. Nr. 9 vollständig erhalten worden. Er bietet eine Bestätigung der πράκτορες aus Kerkesephis vom Jahre 160 über die ναύβιον-Abgabe der Katöken, weiter über das προσδιαγραφόμενον und das κόλλυβον. Die Abkürzungen konnten mit Hilfe des P. Tebt. II, 352 aufgelöst werden.

Einer der interessantesten Papyri der Sammlung sowohl aus paläographischen wie auch diplomatischen Gründen ist der stattliche Pap. Varsov. Nr. 10, 23,5 cm × 44,5 cm, vom Jahre 156 n. Chr. Er stammt ohne Zweifel aus einer Urkundenrolle, was aus den Zerstörungen, die regelmäßig auf den Faltungen vorkommen, ersichtlich wird. Der Papyrus ist leider am Anfange und in der Mitte recht beträchtlich beschädigt worden.

Die Urkunden, die sich an ein Gelddarlehen mit Grundverpfändung anschließen, stammen aus einem τόμος συγκολλήσιμος des Grapheions von Tebtynis, wo nebst der dort errichteten Urkunde auch die Beilagen einverleibt worden sind.[3] Der Papyrus weist deutlich sechs verschiedene Hände auf.

Das Darlehen besteht aus 1360 Drachmen auf 9 Monate, wobei die Zinsen 1% monatlich betragen; dafür werden 2 Aruren des Katökenlandes und 1 Arure des μάχιμοι-Landes in der Gegend des Dorfes Tebtynis verpfändet.

[2] Vgl. jetzt meine Veröffentlichung: De novo quodam librorum inventario. Aegyptus XIII. 1933. 367 ff.

[3] Vgl. meinen Aufsatz: Diplomatische Beiträge zum Pap. Varsov. Nr. 10, in „La Pologne au VIIe Congrès International des Sciences Historiques". Warschau 1933, 277 ff.

Außerdem wird noch stipuliert, die Parteien sollen alle Bedingungen eines vorigen Darlehens von 900 Drachmen mit den dazu gehörigen Zinsen behalten.

Das Rechtsgeschäft selbst bietet hier nichts Ungewöhnliches, doch das Verfahren weicht etwas davon ab, was in den Papyri üblich ist.

Der Papyrus bietet insgesamt 3 Urkunden, von denen 2 Doppelurkunden sind und die dritte eine einzelne Urkunde ist. Zeitlich als erste, und zwar am 6. des Monats Hadrianos 156, ist die Urkunde errichtet worden, die auf der III. Kolumne steht. Es ist ein Hypomnema der Schuldnerin an die βιβλιοφύλακες des Tanitischen und Arsinoitischen Gaues,[4] das in der Form einer προσαγγελία anfängt und doch, auffällig genug, schließt die Urkunde mit der Stipulation bezüglich des vorigen Darlehens. Dazu wird noch eine ὑπογραφή hinzugefügt, deren Hauptpunkt die folgende Äußerung bildet: ἐπιδέδωκα τὸ τῆς ὑπαλλαγῆς ὑπόμνημα. Damit wird sie m. E. zur Exekutivurkunde und das Land der Schuldnerin wird vor dem Empfang des Geldes schon verpfändet. Die Urkunde selbst möchte ich als ὑπόμνημα τῆς ὑπαλλαγῆς bezeichnen; sie enthält also die Merkmale einer προσαγγελία und einer ἀπογραφή zusammen.

Die beiden folgenden Urkunden sind am 9. desselben Monats errichtet worden.

Die Haupturkunde (Kol. I) über das Darlehen ist im Grapheion des Dorfes Tebtynis in der Form eines einfachen Protokolls errichtet worden, worauf die subjektive ὑπογφαφή folgt. Die dritte Urkunde bietet eine unselbständige Bankδιαγραφή, die sich an diejenige des P. Tebt. II, 389 anschließt. Sie hat natürlich keine ὑπογραφή, da die handelnden Parteien ihre Unterschriften der Haupturkunde beigefügt hat-

[4] Sehr auffällig ist hier, daß das Archiv gemeinsam für zwei Gaue dient; sonst wird mit Recht angenommen, daß jede Gaumetropole ihr eigenes Archiv besitzt, vgl. Mitteis, Grundzüge S. 93.

ten. Es fragt sich doch um den Zweck der doppelt verfaßten Urkunden. Das Darlehen war öffentlich aufgenommen worden, vgl. δημόσιον δάνειον (II, 27 und III, 15) und dementsprechend mußte die Darlehensurkunde im öffentlichen Notariate errichtet werden. Das Darlehen konnte freilich seit dem I. Jahrhundert n. Chr. mit dem Errichten einer selbständigen διαγραφή in einer Bank vollzogen werden, aber die Bank mußte, wie es scheint, zu den δημόσιαι τράπεζαι gehören. In diesem Falle hatte die Gläubigerin ihr Konto in einer ἰδιωτικὴ τράπεζα des Ailios Euporos. Nun ist zur öffentlichen Darlehensurkunde, die die zuständigen Unterschriften der Parteien trägt, eine διαγραφή des Ailios Euporos über die Auszahlung des Geldes beigefügt worden.

Die erste Urkunde bleibt doch eigentümlich genug. Soll man sie bloß als eine einfache Beschleunigung des Verfahrens aufnehmen, oder hängt sie vielmehr mit dem vorigen Darlehen zusammen?

Ein interessantes Fragment einer ἀναγραφὴ συμβολαίων aus dem II. Jahrhundert bietet Nr. 12. Die folgenden Papyri aus der Kaiserzeit enthalten größere oder kleinere Fragmente von verschiedenen Urkunden, die über Bodenpacht u. dgl. handeln, Sitologenscheine, mehrere Namenlisten mit folgenden Abrechnungen, weiter ein Fragment aus einer συνοικισίας διαγραφή, ein Kaisereid usw. In Nr. 15 kommt öfters das Wort βουλή und συνεδρεύειν vor — es scheint wohl über den Rat einer Gaumetropole des III. Jahrhunderts die Rede zu sein.

Die Privatbriefe (21–26) sind nicht gerade am besten erhalten worden. Außer einigen Fragmenten des II./III. Jahrhunderts bietet noch P. Varsov. Nr. 26 einen christlichen Brief des IV./V. Jahrhunderts in verschiedenen Geschäftsangelegenheiten.

Unter den byzantinischen Texten (26–34) befinden sich zwei gut erhaltene Geschäftsbriefe aus dem VI. Jahrhundert und ein anderer Papyrus derselben Zeit bietet eine vollständige Heulieferungsliste, wo das seltene μούειον-Maß öfters vorkommt.

Das interessanteste Stück ist gewiß Nr. 30 vom Jahre 571, aber nur der Anfang ist hier vorhanden, der mit Hilfe der Apionen-Urkunden ergänzt werden konnte. Das Fragment bietet eine Bürgschaft eines gewissen Petronisios des Pferdedressers: auf Verso steht nämlich deutlich Ἐγγύη Πετρωνισ(ίου) ἱπποχειρ(ιστοῦ). Außer dem langen Formulare des Präskripts und der Anfangswörter des Kontexts ist der Rest nicht erhalten worden.

EMIL KIESSLING

ÜBER DIE ENTSTEHUNG DES WÖRTERBUCHES DER PAPYRUSURKUNDEN UND DEN JETZIGEN STAND DER ARBEITEN

Meine Aufgabe ist es heute, Ihnen über die Entstehung des Wörterbuches der griechischen Papyrusurkunden und den Stand der Arbeiten Mitteilung zu machen.

Der Wunsch nach einem solchen Wörterbuch reicht in die ältesten Zeiten unserer Papyrologie zurück. Man kann sich heute kaum noch eine Vorstellung machen, wie schwierig es gewesen ist, griechische Papyrusurkunden zu übersetzen und zu interpretieren zu einer Zeit, wo besondere lexikographische Hilfsmittel hierfür nicht zur Verfügung standen. Mit den üblichen griechischen Wörterbüchern konnte der Papyrologe nicht viel anfangen, weil die Urkundensprache des Koine-griechischen von dem Klassisch-griechischen grundverschieden ist. Je weiter unsere Wissenschaft sich fortentwickelte, um so dringender verlangte man ein Speziallexikon für die Papyrusurkunden. Öffentlich ausgesprochen wurde der Wunsch nach einem solchen Werk zum erstenmal von Otto Gradenwitz auf dem Hamburger Philologentag vom Jahre 1905, und seine Ausführungen, die darauf hinzielten, ein solches Lexikon zu schaffen, wurden von den damals anwesenden Papyrologen lebhaft begrüßt. Zunächst mußte jedoch die Ausarbeitung unterbleiben, weil die erforderlichen Mittel fehlten.

Ein gewisser Fortschritt wurde erzielt, als man daran ging, im Rahmen allgemein-griechischer Wörterbücher auch die Papyrusurkunden mitzuverarbeiten. Der erste war Wilhelm Crönert bei der Neuauflage des Passowschen Wörterbuches. Aber ganz abgesehen davon, daß von der Neuauflage nur drei Lieferungen im Jahre 1912 erschienen und

nicht einmal der Buchstabe Alpha zu Ende geführt wurde, verfolgte dieses Werk die Grundsätze der allgemein-griechischen Wörterbücher und konnte daher den speziellen Bedürfnissen des Urkundenforschers nur wenig entgegenkommen. Die Urkundensprache konnte nur nebenbei berücksichtigt, und Papyruszitate konnten naturgemäß nur gegeben werden, soweit eine bestimmte Wortbedeutung damit belegt werden sollte. Ähnlich verhält es sich mit der ausgezeichneten Neuauflage des griechisch-englischen Wörterbuches von Liddel and Scott, die seit 1925 erscheint und zehn Lieferungen umfassen soll. Die siebente Lieferung, die bis περίφουρνος (= περιφόρινος, umschwartet) reicht, ist erst vor wenigen Wochen herausgekommen, und dank der tatkräftigen Leitung von H. Stuart Jones und R. McKenzie dürfen wir in absehbarer Zeit mit der Vollendung des Werkes rechnen. Auch hier sind die Papyrusurkunden — und zwar ausgiebiger als bei Crönert — eingearbeitet, aber Belegstellen konnten auch hier nur in beschränktem Umfang gegeben werden. So die allgemein-griechischen Wörterbücher.

Für ein Spezialwörterbuch der Papyrusurkunden mußte dagegen grundsätzlich die Aufnahme sämtlicher Belegstellen gefordert werden. Denn darauf legt der Urkundenforscher ganz besonderen Wert. Bevor das Preisigkesche Wörterbuch erschien, mußte jeder, der für rechtshistorische, wirtschaftsgeschichtliche, religionsgeschichtliche oder sonstige Untersuchungen die Belegstellen zu einem Wort oder Begriff benötigte, erst die Indizes aller Textpublikationen durchsehen — eine nicht nur sehr zeitraubende, sondern auch wenig zuverlässige Angelegenheit! Denn die Indizes der Publikationen sind keineswegs vollständig, und es gibt außerdem Publikationen, die überhaupt keine Indizes haben.

Was die Fixierung der Bedeutung der einzelnen Wörter anlangt, so kann unser Wörterbuch nur Vorarbeit leisten.

Die Herausarbeitung der Bedeutung nach streng philologischer Methode — d. h. unter Berücksichtigung etymologischer, sprachvergleichender und sprachgeschichtlicher Gesichtspunkte — wäre bei unserem Lexikon nur dann möglich gewesen, wenn ein großer Stab von Mitarbeitern zur Verfügung gestanden hätte — und dazu werden wohl nie Mittel flüssig gemacht werden können. Andererseits wäre es durch solche philologische Kleinarbeit kaum möglich gewesen, das Werk in absehbarer Zeit zu Ende zu führen. Aber selbst angenommen, diese Schwierigkeiten hätten nicht bestanden, d. h.: ein großer Mitarbeiterstab hätte die Urkunden mit allen Mitteln philologischer Methode durchgearbeitet — völlig einwandfreie und endgültige Bedeutungen, wie wir sie bei unseren üblichen griechischen Lexika voraussetzen müssen, wären auch so nicht zu erzielen gewesen. Dies hat seinen Grund in dem ständigen Zuwachs an neuen Papyrustexten. Das Material der allgemein-griechischen Wörterbücher ist seit Generationen bekannt und nach allen Regeln philologischer Interpretationskunst durchgearbeitet; nennenswerte Neufunde, welche die festgelegten Bedeutungen umwerfen könnten, sind kaum zu erwarten. Anders das Material des Papyruslexikons. Es gibt wohl nur wenige Disziplinen der Altertumswissenschaft, die so im Fluß sind wie unsere Papyruswissenschaft: ständig werden auch jetzt noch neue Texte gefunden, ständig erscheinen neue Textpublikationen und ständig bieten sich demgemäß neue Übersetzungs- und Interpretationsmöglichkeiten. Absolut sichere Bedeutungen werden daher in einem Papyruslexikon, zumal notwendige philologische Vorarbeiten fehlen, in absehbarer Zeit nicht gegeben werden können, und Nachtragbände, die nicht nur neue Belegstellen, sondern auch Berichtigungen und Verbesserungen zu den Wortbedeutungen bringen, werden unumgänglich notwendig sein. Daß sich Friedrich Preisigke trotz dieser

Schwierigkeiten bereit erklärte, die Verantwortung für das Riesenwerk auf sich zu laden, und sich nicht gescheut hat, so gut es ging, auch deutsche Bedeutungen beizufügen und dadurch dem Urkundenforscher das Verständnis der Texte zu erleichtern, war eine Tat von besonderem Mut und von besonderer Opferbereitschaft.

Da jedoch die Geldfrage zunächst noch nicht geklärt war, hatte sich Preisigke entschlossen, wenigstens einen Teil des Wortschatzes — nämlich die schwierigen Verwaltungsausdrücke, die ihm als Verwaltungsbeamten besonders lagen — in dem kleinen „Fachwörterbuch des öffentlichen Verwaltungsdienstes", das 1915 herauskam, zu veröffentlichen. Die Arbeit an diesem Werk, die er im Jahre 1912 begann, gab Preisigke gleichzeitig Gelegenheit, sich für das große Wörterbuch einzuschulen.

Inzwischen gelang es, die Mittel auch für dieses große Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden flüssig zu machen. Sie wurden von privater Seite, von der Straßburger Wissenschaftlichen Gesellschaft und von der Heidelberger Akademie der Wissenschaften im Jahre 1913 bereitgestellt, und Preisigke konnte bereits im Sommer 1914 mit den Vorarbeiten beginnen.

Zunächst mußten sämtliche bis damals erschienenen Urkundenpublikationen — literarische (einschließlich Zaubertexte) wurden nicht berücksichtigt — verzettelt werden. Jede Belegstelle zu einem Wort mußte nebst Datum der Urkunde auf einem besonderen Zettel gebucht werden; oft wurden auch die dazu gehörigen Wortverbindungen und die einzelnen Bedeutungen verzeichnet. Bis zum Jahre 1922 — also in rund 8 Jahren — war das gesamte bis damals veröffentlichte Urkundenmaterial verzettelt. Diese gewaltige Arbeitsleistung, von der man sich am besten durch die Zahl der Zettel eine Vorstellung machen kann, es waren 300000, vollbrachte Preisigke ohne jede Hilfe. Nach Ord-

nung der Zettel in alphabetischer Reihenfolge ging er an die Ausarbeitung. Bei der Genauigkeit, mit der Preisigke seine Zettelsammlung angelegt hatte, erfolgte diese mit erstaunlicher Geschwindigkeit. In jeder Woche wurde ein Kasten mit etwa 2000 Zettel aufgearbeitet.

Im Jahre 1923 war die Ausarbeitung soweit gediehen, daß die erste Lieferung in Druck gehen konnte, wozu die Juristische Fakultät der Universität Heidelberg Mittel bereitstellte. An der Ausarbeitung arbeitete Preisigke unentwegt weiter, während er nebenher die Korrektur der im Druck befindlichen Bogen erledigte.

Leider hat Preisigke das Erscheinen nicht einmal der ersten Lieferung erlebt. Sein schon lange geschwächter Körper vermochte einer Lungenentzündung nicht zu widerstehen, und sein Tod am 8. Februar 1924 riß ihn mitten aus seiner Tätigkeit heraus. Bei dem Wort φυλάσσω war die Ausarbeitung des zweiten Bandes stehen geblieben.

Seinem Wunsche folgend übernahm ich die weitere Drucklegung, wobei Prof. Viereck auch mir seine wertvolle Hilfe im Korrekturlesen zuteil werden ließ, und die Ausarbeitung der restlichen Lieferungen.

Um den Weiterdruck in dem seitherigen Tempo fortführen zu können, mußte ich mich im wesentlichen an die besondere Arbeitsmethode Preisigkes halten: Das hieß, möglichst auf Einzelheiten verzichten, nur in äußersten Zweifelsfällen auf die Textpublikationen zurückgreifen und die einzelnen Bedeutungen eines Wortes — ohne besondere Ordnung — in Gruppen schematisch zusammenzufassen. In einzelnen Fällen bin ich allerdings dieser Methode nicht streng gefolgt und war besonders bemüht, nach Möglichkeit von der Grundbedeutung ausgehend die anderen Bedeutungen in ihrer Entwicklung folgen zu lassen. Neben der Ausarbeitung ging die Drucklegung des ersten Bandes ohne Unterbrechung weiter, so daß die letzte der drei Lieferungen (bis κ einschließlich) bereits im Jahre 1925 erscheinen konnte.

Bei der Drucklegung der folgenden Bogen häuften sich die Korrekturen auf den Fahnen immer mehr, so daß ich mich, um einer Druckkostenerhöhung vorzubeugen, entschließen mußte, eine Revision am Manuskript selbst vorzunehmen. Das geschah vom Buchstaben Iota ab. Dabei wurde natürlich nicht jede Stelle nachgeprüft, sondern — ähnlich wie bei der Ausarbeitung der Zettel — nur in Zweifelsfällen auf den Text zurückgegriffen und im besonderen versucht, gleich im Manuskript die Unmenge ähnlicher oder gleicher Bedeutungen eines jeden Wortes in größere Gruppen zusammenzufassen und in einer gewissen Ordnung folgen zu lassen. Es mußte vermieden werden, daß Wörter — wie das bei dem Wort ἔχω einmal geschehen war, dessen zahlreiche, oft ähnliche Bedeutungen in 28 Nummern aufgeführt sind — weiterhin ohne Zusammenfassung und Ordnung gedruckt wurden. Derartige Änderungen waren in den Fahnen nicht ohne große Satzänderungen auszuführen, weswegen ich mich zu dieser Revision des Manuskripts trotz des damit verbundenen Zeitverlustes von mehreren Monaten entschließen mußte. Aber dann ging der Druck um so rascher vonstatten, und im Jahre 1927 war der zweite Band, ebenfalls in drei Lieferungen, ausgedruckt.

Während in diesen beiden Bänden die Wörter allgemeiner Art von α bis ω gebracht wurden, sollten in einem dritten Band die Wörter besonderer Art in einzelnen Abschnitten, wie wir sie bei den Indizes der größeren Urkundenpublikationen gewohnt sind, zusammengefaßt werden. Solche Abschnitte enthalten Listen von Herrschern, von Beamten, Ehrentiteln, Militär, Steuern, Gebäuden, Völkern usf. Das Material zu diesem dritten Band war von Preisigke schon verzettelt, so daß mir nur die Ausarbeitung blieb, die teils

nach alphabetischer, teils nach chronologischer Ordnung vorgenommen wurde. Die Ausarbeitung des Bandes ging verhältnismäßig rasch vonstatten, obwohl die Berechnung der Regierungsjahre der Könige und Kaiser sowie der Konsulardaten, der Ären und Indiktionen, wobei durchweg auf die Texte zurückgegriffen werden mußte, viel Zeit in Anspruch nahm. Dazu kam, daß ich auch die Götternamen und die geographischen Namen im dritten Band einarbeitete, um das Material vollständig zu geben. Die Götternamen hat Preisigke nicht aufnehmen wollen, um meiner von Prof. Otto hier in München angeregten Spezialarbeit über „Götter und Tempel", zu deren Vollendung ich hoffentlich bald Zeit finden werde, nicht vorzugreifen. Die geographischen Namen sollten ausgelassen werden, weil Prof. Grenfell in Oxford ein großes Werk über die Geographie Ägyptens vorbereitete. Da diese Arbeit nach dem allzu frühen Tod Grenfells kaum herauskommen wird, glaubte ich im Einverständnis mit Prof. Hunt die Auslassung des von Preisigke gesammelten Materials nicht verantworten zu können. Mit dieser Erweiterung erschien der dritte Band dann im Jahre 1931 in drei Lieferungen.

Bei dem ständigen Zuwachs von neuen Texten ist ein Wörterbuch der Papyrusurkunden, wie ich oben ausführte — man kann sagen, schon im Zeitpunkt des Erscheinens — veraltet, und die Herausgabe von Nachtragbänden unbedingt notwendig. Daher entschloß ich mich, die Arbeiten am ersten Nachtragsband möglichst bald in Angriff zu nehmen. Für ihn mußten zunächst alle Texte, die im Wörterbuch noch nicht aufgenommen waren, verzettelt werden. Da die in den Jahren 1922 bis 1923 erschienenen neuen Texteditionen, welche während der Ausarbeitung des Wörterbuches durch Preisigke erschienen waren, von ihm nur gelegentlich berücksichtigt werden konnten, mußte die neue Verzettelung alle diese Texte mitumfassen. Durch die

Ausarbeitung und Drucklegung noch voll beschäftigt, konnte ich diese Verzettelungsarbeit nicht allein leisten; daher stellte mir die Notgemeinschaft in dankenswerterweise im Jahre 1927 einen Fonds zur Verfügung, der es mir ermöglichte, ältere Studenten der Philologie stundenweise mit der Verzettelung zu beschäftigen. Gleichzeitig wurde damit ein sozialer Zweck erfüllt und verschiedenen Studenten durch diese Verdienstmöglichkeit der Abschluß ihres Studiums erleichtert, vielleicht gar erst ermöglicht.

Am 30. August 1930, also noch bevor der dritte Band des Wörterbuches erschien, war die Arbeit so weit fortgeschritten, daß alle Texte von 1922 bis 1930 unter Dach und Fach waren. D. h. es gab nun kein Wort von einer im In- oder Ausland veröffentlichten Papyrusurkunde mehr, das nicht in den erschienen Wörterbuchbänden oder in meinen Zettelkästen mit sämtlichen Belegstellen gebucht gewesen wäre. Ausgenommen waren nur die Wörter einiger zerstreut veröffentlichter Texte, deren Neuedition im Sammelbuch griechischer Urkunden, das Prof. Bilabel nach Preisigkes Tod fortsetzt, ich aus Gründen der Zeitersparnis erst abwarten will. Seit 1930 sind jedoch wieder einige Texteditionen herausgekommen — in letzter Zeit BGU VIII und Tebt. III. Aber ich hoffe, daß jetzt, wo sich auf Antrag von Prof. Wilcken auch die Preuß. Akademie neben der Notgemeinschaft für das Lexikon einsetzt, Mittel und Wege gefunden werden, auch das allerneueste Material mitzuverarbeiten. Denn je mehr Texte in einem Nachtragband aufgenommen werden, um so weniger Nachtragbände sind nötig und um so mehr vereinfacht sich das Nachschlagen.

Das Material von 1922 bis 1930 besteht aus etwa 200000 Zetteln. Diese sehr große Zahl — im Verhältnis zu den 300000 Zetteln, die für die sämtlichen drei erschienenen Bände des Wörterbuches gesammelt waren — erklärt sich einmal aus dem schon erwähnten Umstand, daß viele Texte,

die nur gelegentlich in den erschienenen drei Bänden berücksichtigt werden konnten, nun nochmals lückenlos verzettelt werden mußten. Andererseits hat Preisigke, um Zettel zu sparen, bisweilen mehrere Belegstellen auf einem Zettel angegeben und ist dadurch mit einer verhältnismäßig kleinen Zahl von Zetteln ausgekommen.

Nachdem im Jahre 1931 der dritte Band erschienen war, galt meine ganze Tätigkeit dem Nachtragband mit den neu verzettelten Texten, und ich bin eben damit beschäftigt, die neuen Texte zu übersetzen, zu interpretieren und die Bedeutung der einzelnen Wörter auf den betreffenden Zetteln einzufügen. Gleichzeitig wird jeder Zettel geprüft. Bis jetzt sind von den 200000 Zetteln etwa 65000, also etwa ein Drittel in der angegebenen Art bearbeitet. Nach Erledigung der restlichen Zettel werden sie für den Nachtragband alphabetisch geordnet und dann ausgearbeitet. Auch werden hier Berichtigungen und Ergänzungen aufgenommen werden. Ich wäre daher allen Fachgenossen zu großem Dank verpflichtet, wenn sie mir Berichtigungen und Ergänzungen zum Wörterbuch, auf die sie durch Spezialarbeiten oder durch Bearbeitung neuer Texte stoßen, mitteilen und so dazu beitragen möchten, den Nachtragband möglichst inhaltreich zu gestalten.

Was die Anlage des Nachtragbandes angeht, so habe ich mich schweren Herzens dazu entschließen müssen, die Einteilung, wie sie beim Hauptwerk einmal durchgeführt ist, beizubehalten. Gern hätte ich vor allem mit der Einteilung in 23 bzw. 25 Abschnitte, wie sie beim dritten Band durchgeführt ist, gebrochen. Denn es greifen zuviel Abschnitte ineinander über, und der Benutzer muß öfters bei einem Wort in mehreren Abschnitten suchen, bis er es findet. So weiß man z. B. ohne weiteres nicht, ob man den Tempel der Arsinoe, das Ἀρσινοεῖον, im Abschnitt „Gebäude“ oder im Abschnitt „Heidnischer Kultus“ suchen soll, und bei anderen Abschnitten liegen die Schwierigkeiten ähnlich. Da man jedoch in der Praxis, wenn man ein Wort sucht, doch zunächst das Hauptwerk aufschlagen wird, und es dann nur Verwirrung stiftet, wenn im Nachtrag eine ganz andere Einteilung gegeben ist, werde ich die Gruppierung nach den seitherigen Abschnitten beibehalten. Ich werde jedoch Sorge tragen, daß durch möglichst viele Verweisungen ein rasches Finden gewährleistet wird.

So möchte ich die Hoffnung aussprechen, daß ich Ihnen den ersten Nachtragsband in nicht allzu ferner Zeit vorlegen kann und daß er eine willkommene Ergänzung sein wird zu dem Lebenswerk Friedrich Preisigkes.

ALBERT RUPPRECHT

BERICHT ÜBER DIE ARBEITEN AM WORTINDEX ZU DEN GRIECHISCHEN NOVELLEN JUSTINIANS

Plan, Umfang und Aufgaben des Novellenindex, wie er im folgenden kurz bezeichnet werden soll, wurden von Leopold Wenger in zwei Berichten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften niedergelegt, nämlich in der Abhandlund über „Papyri und Gesetzesrecht“ und in der Veröffentlichung „Aus Novellenindex und Papyruswörterbuch“, beide erschienen in den Sitzungsberichten der Bayerischen Akademie von 1914 und 1928. Der folgende Bericht kann sich daher darauf beschränken, einen kurzen Überblick über den derzeitigen Stand der Arbeiten zu geben.

Der Novellenindex soll den Wortbestand der griechischen Erlasse Justinians erfassen. Es werden also bearbeitet:

1. Die griechischen Novellen nach der Ausgabe von Schöll-Kroll.
2. Eine Reihe von theologischen Schriften des Kaisers und von Erlassen kirchenregimentlichen Inhalts nach dem Text von Migne.
3. Dazu treten noch eine Reihe kleinerer Stellen und einige Inschriften.

Es darf hier darauf hingewiesen werden, daß die Herausgeber und Bearbeiter des Index von der Vollendung der Arbeit auch für die papyrologische Forschung Nutzen und Vorteil erhoffen. Der Bestand der Quellen, wie er in den griechischen Gesetzen und Erlassen Justinians vorliegt, soll der papyrologischen Forschung leichter zugänglich gemacht werden, soll vor allem auch für die Interpretation einzelner Urkunden ohne umständliche Lektüre größerer Textpartien ausgenützt werden können.

Wenn nun der Index noch nicht gedruckt vorliegt, so ist dies vor allem in den widrigen Zeitumständen begründet, die seine Entstehung begleitet haben. Ganz abgesehen von den finanziellen Schwierigkeiten haben mehrfacher Wechsel der Mitarbeiter und vor anderem technische Schwierigkeiten beim Zettelmaterial die Fertigstellung der Arbeit verzögert.

Als Vorbilder bei der Durchführung der Arbeiten sind vor allem die in den letzten Jahren erschienenen Indices von Gradenwitz und Mayr — San Nicolò zu nennen. Gerade bei diesen Indices handelte es sich ja auch um die Frage, ob ein bloßer Wortindex herzustellen sei oder ein Vokabular, das zum mindesten das jeweilige Wort in seiner Umgebung im Satze zeigt. Es sei hier auch an den kürzlich erschienenen Wortindex zu Dio Cassius von Boissevain-Nawijn erinnert. Prof. Wenger entschied sich bereits beim ersten Plan der Arbeit für die Form des einfachen Index, vor allem auch deshalb, weil von Bortolucci ein Lexikon zu den justinianischen Novellen in Aussicht gestellt worden war. Über das Schicksal dieses Lexikons ist nichts mehr bekannt geworden. Dennoch entschloß sich der Herausgeber, bei der Form des Index zu bleiben. Ein Vokabular wäre natürlich für den Benützer wesentlich vorteilhafter, würde aber andererseits die Fertigstellung der Arbeiten erheblich verzögern und verteuern, zumal das Zettelmaterial für diese Zwecke nicht ausreichen würde.

Der Novellenindex macht den Versuch, dem Benützer die Arbeit durch eine weitergehende Unterteilung der einzelnen Artikel zu erleichtern. Der Index scheidet nämlich bei Substantiven und Adjektiven jeweils die Singular- und Pluralformen, ferner beim Adjektivum die Genera und die adverbialen Formen. Bei den Verben werden die Formen nach Genus verbi und Tempus getrennt. Proben dieser Unterteilung sind im oben genannten zweiten Bericht von Prof. Wenger zu finden. Diese Art der Unterteilung kann

natürlich bei manchem Benützer Bedenken erregen, zumal wenn etwa die sämtlichen Belege eines Wortes nachgeprüft werden sollen. Andrerseits will die genannte Unterteilung gerade denjenigen Benützern entgegenkommen, welche für eine bestimmte Wortform usw. Parallelen suchen. In solchen Fällen soll eben das Nachschlagen endlos langer Reihen von Stellen erspart bleiben.

Eine andere wichtige Frage ist die der Vollständigkeit des Index. Bereits im ersten Plan wurde entschieden, daß der Artikel, die Possessiv- und Personalpronomina, sowie die Formen von εἰμί, οὗτος, αὐτός, πᾶς, οὐδείς, μηδείς, τις, ὅς, καί, μέν, δέ, ἤ, τε (vgl. den Index zu P. Monac. I) weggelassen werden sollen. Die Zahlwörter werden nun entgegen dem ursprünglichen Plan aufgenommen. Der Jurist wird mit der Weglassung der genannten Wörter ohne weiteres einverstanden sein, der Philologe wird sie vielleicht gelegentlich vermissen. Die äußeren Schwierigkeiten veranlaßten auch insofern eine Änderung des ursprünglichen Planes, als jetzt endgültig darauf verzichtet wurde, Teile des kritischen Apparates mit den Textvarianten in den Index aufzunehmen.

Nun noch einige Worte über die zur Zeit laufenden Abschlußarbeiten: Das Manuskript liegt abgeschlossen vor für die Buchstaben A–Λ und Π–Υ. Für die übrigen Buchstaben sind die Vorarbeiten zum guten Teil geleistet. Um nach all den äußeren Hindernissen der Kriegs- und Nachkriegszeit einigermaßen die Gewähr für die Vollständigkeit des Materials zu bekommen, wird das Manuskript Buchstabe für Buchstabe nochmals von Hilfskräften auf Vollständigkeit durchgeprüft. Das Manuskript und Zettelmaterial für den Index lagert in den Räumen des Instituts für Papyrusforschung und antike Rechtsgeschichte der Universität München. Dorthin sind auch gegebenenfalls Anfragen, welche den Index betreffen, zu richten.

TAGUNGSBERICHT

1

BERICHT ÜBER DEN VERLAUF DES 3. INTERNATIONALEN PAPYROLOGENTAGES

VON ERICH BERNEKER

Auf dem 2. Internationalen Papyrologentag in Leiden (1931) war der Wunsch ausgesprochen worden, die nächste internationale Zusammenkunft der Papyrologen in einer deutschen Stadt zu veranstalten. Die deutschen Papyrologen, welchen die Wahl des Tagungsortes freigestellt war, hatten daraufhin München gewählt. Eine große Anzahl von Fachgelehrten aus aller Welt war der hierauf von den Vorsitzenden des vorbereitenden Ausschusses, Leopold Wenger und Walter Otto, ergangenen Einladung zum 3. Internationalen Papyrologentag in München vom 4. bis 7. September 1933 gefolgt, dessen leitendes Motiv es nach Ulrich Wilckens Vorschlag sein sollte, die bisherigen Ergebnisse der Papyrusforschung für die verschiedenen Gebiete der Altertumswissenschaft gesammelt zu überblicken und für neue Forschungen richtunggebend zu wirken. Die Zusammenkunft der Gelehrten war entsprechend dem Ernst der Zeit als reine Arbeitstagung gedacht, weshalb von offiziellen Veranstaltungen und von Festlichkeiten ganz abgesehen wurde.

Am Montag, den 4. September, vereinigte ein Begrüßungsabend die Teilnehmer zum gegenseitigen Sichkennenlernen. Am folgenden Tage begann das wissenschaftliche Programm, nachdem Professor Wenger an die Teilnehmer warme Worte der Begrüßung, auch zugleich im Namen der Bayerischen Staatsregierung, der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der Universität München gerichtet hatte. Die Sitzungen fanden in einem Hörsaal der Universität statt. An den Vormittagen wurden die Vorträge zu dem Thema „Papyri und Altertumswissenschaft“ ge-

halten, während die Nachmittage den „Mitteilungen" vorbehalten waren, in denen jeder Gelehrte über ein beliebiges Thema aus seinem Arbeitsgebiet sprechen konnte. Die Sitzungen an den Vor- und Nachmittagen leiteten je zwei Ehrenpräsidenten aus den Reihen der Teilnehmer, am 5. September die Herren Bell und Calderini, Eitrem und Hombert, am 6. September Jouguet und Kenyon, Martin und San Nicolò, am 7. September Rostovtzeff und Wilcken, Edgerton und Steinwenter.

Nach dem Vortrag von U. Wilcken widmete A. Calderini dem deutschen Altmeister der Papyrologie das 2. Heft des als Festschrift zum 70. Geburtstag herausgegebenen XIII. Bandes des „*Aegyptus*" und E. Breccia Heft 28 des „*Bulletin de la Société royale d'archéologie d'Alexandrie*".

Von den in Aussicht genommenen Vortragenden war zum allgemeinen größten Bedauern auch gerade G. Vitelli verhindert, an der Tagung teilzunehmen. Er hatte dafür den in München versammelten Papyrologen ein Begrüßungsgedicht in griechischer Sprache gesandt. Auf eine Anregung von Professor Walter Otto dankten die Teilnehmer der Tagung in einem Telegramm dem hochverehrten Senior der italienischen Papyrologie für seinen Gruß und sandten ihm die besten Wünsche für sein Wohlergehen. Für den gleichfalls leider verhinderten Professor Collinet verlas dessen Vortrag P. Jouguet.

Außer den im vorliegenden Bande vereinigten Vorträgen und Mitteilungen fand noch ein Vortrag von P. Koschaker über „Keilschriftforschung" statt; auch wurden noch einige Mitteilungen geboten: von E. Breccia für den verhinderten Professor V. Aranguo-Ruiz über „La papirologia giuridica", von M. Hombert für den verhinderten Professor Z. de Pazmany über „La papyrologie en Hongrie", von F. Bilabel über „1. Zukunftsfragen der Papyrologie. 2. Eine koptisch-arabische Urkunde über die Einsetzung eines Klerikers",

von F. Zucker über „Ein bisher unbekannter Epistrateg der Thebais", und von H. Kortenbeutel über „Papyri für BGU IX".

Die Tagung wurde am 7. September abends mit einer Ansprache von Professor Walter Otto geschlossen, in welcher dieser die Bedeutung der Papyrologie für die gesamte Altertumswissenschaft noch einmal überschaute und den Teilnehmern den Dank für ihr zahlreiches Erscheinen und ihre wissenschaftliche Mitarbeit aussprach.

Auf Antrag von M. Rostovtzeff wurde angesichts der reichlichen im ungezwungenen persönlichen Verkehr der Fachgenossen gebotenen Aussprache beschlossen, von einer generellen Debatte über die einzelnen Vorträge und Mitteilungen Abstand zu nehmen.

Im Laufe der Tagung ist folgenden Anregungen und Anträgen einhellig zugestimmt worden:

1. Auf Anregung von Professor von Dobschütz: Die Herausgeber von neuen Papyri mit biblischen Texten werden gebeten, diese vor der endgültigen Veröffentlichung für das Alte Testament Herrn Professor Rahlfs (Göttingen), für das Neue Testament Herrn Professor von Dobschütz (Halle) mitzuteilen, damit die Nummern, die sie künftig in ihren Listen führen werden, gleich bei der ersten Veröffentlichung mitgeteilt werden und so eine Verwirrung durch Doppelbezeichnung vermieden wird.

2. Auf Anregung von Professor Aristide Calderini (via Giustiniano 1, Milano): Dieser bittet um Mitteilung aller neuen Lesungen oder Korrekturen von bereits veröffentlichten Texten, welche die Zwecke des „Dizionario geografico e topografico dell'Egitto greco-romano" (oben S. 400 ff.) angehen und noch nicht oder an einer entlegenen Stelle veröffentlicht sind. Des weiteren bittet er – besonders für die ersten Buchstaben des Alphabetes – um möglichst umgehende Mitteilung von unveröffentlichten Urkunden, na-

mentlich der besonders bezeichnenden und wichtigen, die Material für das „Dizionario" enthalten.

3. Auf Anregung von Dr. Kießling: Der Herausgeber des Wörterbuches der griechischen Papyrusurkunden bittet alle Fachgenossen um Zusendung von Berichtigungen und Ergänzungen für den Nachtragsband, der zur Zeit vorbereitet wird, an folgende Adresse: Dr. E. Kießling, Berlin C 2, Papyrus-Abt. der Staatlichen Museen.

4. Auf Anregung von Professor Z. de Pazmany, Rektor der Universität Pecs (Ungarn): Dieser wünscht, daß die Papyri juristischen Inhalts den Professoren des römischen Rechts der kleineren europäischen Staaten gegen entsprechende Sicherheit anvertraut werden, um sie benützen, wiederherstellen, entziffern und auslegen zu können.

5. Auf Anregung des Präsidiums: Die Vorträge und wenn möglich auch die Mitteilungen der Tagung sollen in einem Sonderheft der „Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte" veröffentlicht werden.

6. Auf Vorschlag von P. Jouguet wurde beschlossen, daß die Papyrologen ihre nächste Tagung 1935 zu Ehren des Altmeisters der italienischen Papyrologie Girolamo Vitelli in Florenz abhalten.

Während der Tagung fand eine Ausstellung einer großen Anzahl der in den Münchener Sammlungen befindlichen Papyri in den Räumen der Staatsbibliothek statt, über die Staatsoberbibliothekar Dr. A. Hartmann, der auch die Führungen veranstaltete, unten berichten wird. Ferner war Gelegenheit gegeben, eine im Werden begriffene Ausstellung ägyptischer Altertümer im ägyptologischen Seminar der Universität unter der Führung des Vorstandes, Professor Dr. A. Scharff, zu besichtigen.

In den Mittagspausen und an den Abenden trafen sich die Papyrologen während der Tagung zu zwangslosem Beisammensein mit Aussprache über die Vorträge des Tages

und zur wissenschaftlichen Diskussion. Viele neue persönliche und wissenschaftliche Beziehungen wurden so angeknüpft. Und als die Vortragenden am Abend des letzten Kongreßtages sich als Gäste von Professor Wenger zum Abschied noch einmal versammelten, da konnte dieser unter allgemeiner freudiger Zustimmung auf die „Amicitia papyrologorum" sein Glas erheben. Der Gedanke der Gemeinschaft aller auf dem gleichen Wissensgebiete forschenden Gelehrten der verschiedensten Länder fand seinen Widerhall in den warmen, mit großem Beifall aufgenommenen Dankesworten, die der Präsident der Société Royale Égyptienne de Papyrologie in Kairo, Pierre Jouguet, im Namen der Geladenen des In- und Auslandes an den Gastgeber richtete.

Mit dem Gefühl der engsten Verbundenheit zum Nutzen und Frommen der Wissenschaft fand die Tagung einen schönen und innigen Ausklang.

2

BERICHT ÜBER DIE PAPYRUS-AUSSTELLUNG DER BAYERISCHEN STAATS-BIBLIOTHEK MÜNCHEN

VON ALBERT HARTMANN

Die Bayerische Staatsbibliothek in München veranstaltete für die Teilnehmer des 3. Internationalen Papyrologentages eine Ausstellung ihrer Papyri, mit deren Einrichtung der Verfasser dieses Berichtes beauftragt wurde.

Der Papyrusbestand der Bayerischen Staatsbibliothek[1] gehört nicht in die Reihe der ganz großen Sammlungen,

[1] Neben der Papyrussammlung der Bayerischen Staatsbibliothek (Pap. gr. mon.), die von deren Handschriftenabteilung aufbewahrt

wie sie Berlin, Wien, London u. a. besitzen. Es ist daher nicht möglich, mit ihm alle Arten von Urkunden und die verschiedenen durch sie uns vermittelten Seiten des antiken Lebens ausreichend und gleichmäßig zu belegen, wie dies etwa die Papyrus-Ausstellung im Neuen Museum zu Berlin tut. Auch werden ja solche sachliche Gruppierungen der Urkunden den Papyrologen immer wieder in den Publikationen vorgeführt. Dagegen lag es nahe, daß die Bayerische Staatsbibliothek, die die größte Handschriftensammlung des Reiches und in ihrer Handschriftenabteilung eine Zentralstelle der Handschriftenforschung besitzt, ihre Papyri unter den Gesichtspunkten der Schriftgeschichte ausstellte und mit ihren mittelalterlichen Handschriften die Entwicklungsreihen der griechischen Schrift über die Zeit der Papyri hinaus fortsetzte. Damit war die Möglichkeit gegeben, die Entstehung der mittelalterlichen griechischen Buchschriften aus den Schriftarten des Altertums zu zeigen.

Weitaus den größten Raum der Ausstellung nahmen die griechischen Papyri ein, die in den zwei zeitlich geordneten Reihen der „Schönschrift" und der „Geschäftsschrift" vorgelegt wurden. Zu ihnen gesellten sich in kleineren Nebengruppen demotische, koptische, lateinische Stücke, das Münchener Totenbuch in hieratischer Schrift und endlich ein Bruchstück einer Buchillustration auf Papyrus. Eine Zusammenstellung der über die Münchener Papyri erschienenen Literatur rundete die Ausstellung ab.

Wie anderwärts, so bilden auch in der Papyrussammlung der Bayerischen Staatsbibliothek die Vertreter der griechischen Schönschrift nur eine Minderheit neben der sehr viel

und verwaltet wird, befindet sich in München noch eine zweite Sammlung, die Eigentum der Universität ist und dort in den einschlägigen Seminaren liegt (P. Univ. Monac.). Vgl. Leopold Wenger, Mitteilung über den Stand der Münchener Papyrussammlungen, in: Chronique d'Égypte Nr. 13—14, Janvier 1932, S. 335—48.

größeren Masse der der Geschäftsschrift sich bedienenden Urkunden und Briefe. Trotzdem konnte an ihnen Wesen und Entwicklung dieser von Kunstschreibern einheitlich durchstilisierten Buchschrift vom 3. Jahrhundert v. Chr. an vorgeführt werden. Zu ihnen gesellten sich — vom 4. Jahrhundert n. Chr. an — Pergamentbruchstücke, die zusammen mit Papyri in Ägypten erworben worden waren. Und am Ende dieser Entwicklungsreihe zeigten Pergamenthandschriften des 10. Jahrhunderts — das sog. Evangelium Radziwill (Cod. graec. 329, 1. 2. 3) und ein um 990 geschriebenes Evangelistar (Cod. graec. 383) — die spitzbogige Pergamentunziale,[2] in die die Schönschrift des Altertums zuletzt auslief, um dann aufgegeben und durch eine neue, aus der Geschäftsschrift abgeleitete Buchschrift ersetzt zu werden. In dieser Abteilung der griechischen Schönschrift fanden sich naturgemäß die literarischen Bruchstücke der Sammlung zusammen, an ihrer Spitze das von Ulrich Wilcken publizierte „Bruchstück aus der älteren Akademie",[3] ferner Iliasfragmente, Bruchstücke von Lykophrons Alexandra,[4] Herodot,[3] Xenophon Πόροι,[3] astrologische[5] und medizinische Stücke, sowie mehrere Septuagintafragmente.[6] An einzelnen Stücken ließen sich kritische Zeichen, Inter-

[2] Vgl. V. Gardthausen, Griechische Paläographie, 2. Aufl., 2. Bd., Leipzig 1913, S. 142—57.

[3] Ulrich Wilcken, Zu den griechischen Papyri der königlich bayerischen Hof- und Staatsbibliothek zu München, in: Archiv für Papyrusforschung 1 (1901), S. 468—91.

[4] Albert Hartmann, Ein Münchener Lykophron-Papyrus, in: Philologus 76 (1920), S. 228—33.

[5] Franz Boll, Astrologisches aus den Münchener Papyri, in: Archiv für Papyrusforschung 1 (1901), S. 492—501.

[6] Wilhelm Gerhäußer und Alfred Rahlfs, Münchener Septuaginta-Fragmente (= Mitteilungen des Septuaginta-Unternehmens Heft 4 = Nachrichten der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse, 1913, S. 72—87), Berlin 1913.

punktion, Akzente, Spiritus, Längen- und Kürzenzeichen beobachten.

Im Mittelpunkt der Reihe der griechischen Geschäftsschrift und zugleich im Mittelpunkt der ganzen Ausstellung stand die Gruppe der Münchener Syene-Papyri des 6. Jahrhunderts nach Chr. Diese Urkunden, die ja längst durch August Heisenberg und Leopold Wenger[7] mustergültig publiziert und in jeder Hinsicht der Wissenschaft erschlossen sind, konnten nunmehr zum erstenmal im Original einer größeren Öffentlichkeit gezeigt werden. An den Säulen des Saales aufrecht stehend befestigt wirkten sie auf den Beschauer durch ihr mächtiges Format und ihre Beschriftung nicht minder als durch ihren einzigartigen Erhaltungszustand. Für den Paläographen sind diese Stücke dadurch besonders wertvoll, daß sie innerhalb einer kurzen Zeitspanne, auf engem Raum und in einem geschlossenen Personenkreis entstanden sind. Um so erstaunlicher sind die Verschiedenheiten, die die Geschäftsschrift in den Schriftsätzen der Urkunden aufweist — die meist ungelenken Unterschriften schreibungewandter Unterzeichner müssen natürlich außer Betracht bleiben. Würden uns diese Geschäftsschriften ohne jeden Anhalt für eine Datierung vorliegen, so würden wir sie gewiß zeitlich und räumlich weiter auseinanderrücken. Diese Beobachtung,

[7] Leopold Wenger, Vorbericht über Münchener byzantinische Papyri (= Sitzungsberichte der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften, Philos.-philol. u. hist. Klasse, Jahrg. 1911, 8. Abh.), München 1911. — Leopold Wenger, Eine Schenkung auf Todesfall, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Romanist. Abt., Bd. 32 (1911), S. 325—37. — Leopold Wenger, Ein Kaufvertrag aus dem Jahre 585 n. Chr., in: Zeitschrift für das Notariat in Bayern NF. Bd. 13 (1912), S. 201—07. — Veröffentlichungen aus der Papyrussammlung der K. Hof- und Staatsbibliothek zu München. I. Byzantinische Papyri . . . herausgeg. von August Heisenberg und Leopold Wenger. (1.) Text. (2.) Tafeln. Leipzig, Berlin 1914.

der sich ähnliche Erfahrungen aus andern Teilen der Schriftgeschichte an die Seite stellen ließen, ist geeignet, allzu unbescheidene Anforderungen an die Paläographie, insbesondere das Verlangen nach Datierung auf ein Jahrzehnt oder gar ein Jahrfünft, einzuschränken.

Bekanntlich ist nur ein Teil des Syenefundes nach München gekommen, während der andere, größere Teil im Britischen Museum seine Stätte gefunden hat. Um diesen Zusammenhang wenigstens anzudeuten, wurde die Literatur[8] über den Londoner Bestand ausgestellt.

Wenn oben die Syenepapyri als Mittelpunkt der Gruppe „Griechische Geschäftsschrift" bezeichnet wurden, so war dies nicht bloß räumlich, sondern auch entwicklungsgeschichtlich gemeint. Denn einerseits führte auf sie eine zeitliche Folge von etwa 100 Urkunden und Briefen vom 3. Jahrhundert vor Chr. bis zum 7. Jahrhundert nach Chr. hin, anderseits schloß sich an sie die Minuskel der mittelalterlichen Buchhandschriften an. In der Reihe der Papyri — Briefe und Urkunden[9] verschiedensten Inhalts mit den auch in dieser Sammlung festzustellenden Lücken des 1. Jahrhunderts vor Chr. und des 5. Jahrhunderts nach Chr. — waren zusammen mit den Vertretern ausgesproche-

[8] Robert de Rustafjaell, The light of Egypt from recently discovered predynastic and early christian records, London 1909. — H. J. Bell, Syene Papyri in the British Museum, in: Klio 13 (1913), S. 160—74. — The New Palaeographical Society. Facsimiles of ancient manuscripts, etc. First series, Vol. 1, London 1903—12, Plate 128. — Greek Papyri in the British Museum. Catalogue, with texts, Vol. 5. Edited by H. J. Bell, London 1917, p. 169—202.

[9] Darunter die Königstitulatur des Ptolemaios IV. Philadelphos (U. Wilcken, Archiv für Papyrusforschung 1, 1901, S. 480 ff.; Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde Bd. I, 2 S. 138, Nr. 109), die Doppelurkunde von 228/227 vor Chr. (Fr. Bilabel, Aegyptus 6, 1925, S. 107—110), der Ehevertrag des Menekrates und der Arsinoe (Wilcken, aaO. S. 484—91) u. a.

ner Geschäftsschrift der Berufsschreiber auch die Beispiele persönlicher Handschrift und insbesondere die Hände einfacher, des Schreibens ungewohnter Personen ausgelegt, einmal, weil ja diese Schriftarten sich häufig zusammen mit der Geschäftsschrift als Unterschriften u. dgl. auf den Urkunden finden, zum andern, weil nur durch diese Zusammenordnung die Unterschiede wie auch die mannigfachen Übergänge und Zwischenstufen deutlich werden. Aus dem gleichen Grunde wurde auch das einzige Beispiel der Kanzleischrift, ein amtlicher Erlaß[10] an Beamte des Fayum, nämlich den Exaktor, die νυκτοστρατηγοί und die κεφαλωταί, an der ihm zukommenden Stelle (4. Jahrhundert) dieser Reihe gezeigt. Es ist dies jene selten vertretene, sehr gepflegte Kanzleischrift, deren bestes Beispiel Friedrich Zucker[11] in der Verfügung des Statthalters Subatianus Aquila vom Jahr 209 nach Chr. bekanntgemacht hat.

Überaus eindringlich führte die an die Papyri angeschlossene Reihe mittelalterlicher Buchhandschriften vor Augen, wie die mittelalterliche Buchminuskel vom 10. Jahrhundert ab aus der letzten kursiven Geschäftsschrift der Urkunden herausgebildet worden ist, nachdem eine weitere Verwendung der alten Schönschrift — ihr Erscheinen in Überschriften und Randnotizen spricht nicht dagegen — aufgegeben worden war. Die chronologisch gereihten Pergament- und Papierhandschriften leiteten über die alte, mittlere und junge Minuskel schließlich zu Beispielen des 17. und 19. Jahrhunderts, und so konnte dieser Teil der Ausstellung dank besonders günstiger Umstände eine ununterbrochene Schriftentwicklung vom 3. Jahrhundert vor Chr. bis zur griechischen Schreibschrift der Gegenwart vorführen.

[10] Wilcken, Archiv für Papyrusforschung 1 (1901) S. 479. — Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I, 1 S. 414 Anm. 2.

[11] Friedrich Zucker, Urkunde aus der Kanzlei eines römischen Statthalters von Ägypten in Originalausfertigung, in: Sitzungsberichte der Kgl. preußischen Akademie der Wissenschaften, Philos.-hist. Klasse, 1910, S. 710—30.

Für die Gruppe der lateinischen Papyri stand neben einem unbedeutenden Unzialfragment nur ein einziges ansehnliches, aber dafür um so wertvolleres Stück zur Verfügung, der gewöhnlich als „Codex traditionum ecclesiae Ravennatis“[12] bezeichnete Papyruskodex des 10. Jahrhunderts, in dem die libelli, precaria und donationes verzeichnet sind, welche den Besitzstand der Kirche in Ravenna erweisen (Clm. 44 aus den alten Beständen der Bayer. Staatsbibliothek). Wer einmal gesehen hat, in welchem Zustand sich trotz seit langem sorgfältigster Aufbewahrung die Blattränder dieser Handschrift befinden, der begreift, warum sich der Papyruskodex im Konkurrenzkampf mit dem Pergamentband nicht behaupten konnte. Als Merkwürdig-

[12] Gerhoh Steigenberger, Historisch-Literarischer Versuch von Entstehung und Aufnahme der kurfürstlichen Bibliothek in München, München 1784, S. 25 ff. — (Marco Fantuzzi), Monumenti Ravennati de' secoli di mezzo per la maggior parte inediti, Tomo I, Venezia 1801, S. 1–84. — Codex traditionum ecclesiae Ravennatiensis in papyro scriptus et in Regia Bibliotheca Bavarica asservatus, quem ex autographo descripsit et cum praefatione ac indicibus edidit Jo. Bapt. Bernhart, Monachii 1810 (darin sind die älteren Erwähnungen zusammengestellt). — Cesare Paoli, Del papiro specialmente considerato come materia che ha servito alla scrittura, Firenze 1878, S. 56 ff. — Ludo M. Hartmann, Bemerkungen zum Codex Bavarus, in: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung 11 (1890), S. 361–71. Mit einigen Zusätzen wieder abgedruckt in desselben Verfassers: Zur Wirtschaftsgeschichte Italiens im frühen Mittelalter, Gotha 1904, S. 1–15. — W. Wattenbach, Das Schriftwesen im Mittelalter, 3. Aufl., Leipzig 1896, S. 105. — Max Ihm, Zentralblatt für Bibliothekswesen 16 (1899), S. 351 f. — Andrea Menchetti, Storia di un comune rurale della Marca Anconitana (Montalboddo oggi Ostra), Libr. 1, Jesi 1908, S. 105 ff. — Edward Maunde Thompson, An introduction to greek and latin palaeography, Oxford 1912, S. 27. Archivio Paleogr. Ital. 7 (1927), Tavo. 82–83.

keit war den lateinischen Papyri noch eine papyrologische Arbeit vom Jahr 1713 über zwei lateinische Papyri des Vatikans beigegeben.[13]

Älterem Bestand der Bibliothek entstammt auch das ägyptische Totenbuch ptolemäischer Zeit in hieratischer Schrift, das als einziger Vertreter seiner Art ausgestellt war. Es ist außergewöhnlich gut erhalten, und in zwei, durch keine Lücke gestörten Teilen von je 4,30 Meter Länge unter Glas gelegt.[14]

Für die kleine demotische Gruppe der Ausstellung konnten die Vorarbeiten von Nathanael Reich[15] und Wilhelm Spiegelberg benutzt werden.

Die Gruppe der koptischen Stücke — Papyri, Pergament- und Papierfragmente — bearbeitete für die Ausstellung in dankenswerter Hilfsbereitschaft Wilhelm Hengstenberg, der schon früher drei Papyri dieses Bestandes publiziert hatte.[16]

[13] Traduzione d'una scrittura in antico papiro di carattere romano della seconda età interpretata e tradotta dall'eruditissimo Sr. Abate Francesco Valesi nel 1713. — Diese Handschrift (Clm. 799) beschreibt und transskribiert den bei Gaetano Marini, Papiri diplomatici, Roma 1805, S. 198 f., Nr. 132 publizierten Papyrus; die Arbeit ist ungedruckt geblieben.

[14] Ausführlich beschrieben und mit dem Bestand des Turiner Totenbuches verglichen von Franz Joseph Lauth, Erklärendes Verzeichnis (Catalogue raisonné) der in München befindlichen Denkmäler des ägyptischen Altertums, München 1865, S. 69—74, und von ebendemselben im Catalogus codicum manu scriptorum Bibliothecae Regiae Monacensis, Tomi I. pars IV, Monachii 1875, S. 97—98.

[15] N[athanael] Reich, Aus der Sammlung der demotischen Papyri in der Kgl. bayerischen Hof- und Staatsbibliothek zu München, in: Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 25 (1911), S. 311—17.

[16] Wilhelm Hengstenberg, Koptische Papyri, in: Beiträge zur Forschung 1 (1915), S. 92—100. — Ferner N[athanael] Reich, Koptische Manuskripte aus der kgl. bayr. Hof- und Staatsbibliothek in München, in: Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 26 (1912), S. 337—49.

Ein Objekt seltenster Art konnte die Ausstellung mit einer dem 4.—5. Jahrhundert entstammenden Buchillustration auf Papyrus, darstellend die Wegführung der Briseis aus dem Zelt des Achilleus, vorlegen.[17] Beigefügt war einschlägiges archäologisches und illustrationsgeschichtliches Material.

Der Bestand der letzten Gruppe der Ausstellung „Literatur über die Münchener Papyri" braucht hier nicht aufgeführt zu werden, da die sämtlichen aufgelegten Schriften bereits in den Anmerkungen dieses Berichtes notiert worden sind. Doch soll nicht unerwähnt bleiben, daß neben diesen Arbeiten auch die in den Akten der Bayer. Staatsbibliothek niedergelegten Inhaltsbestimmungen und Datierungen durch Wilcken, Mitteis u. a. für die Ausstellung benützt wurden.[18]

Die Absicht der Münchener Papyrus-Ausstellung war zu zeigen, wie etwa nach dem heutigen Stand unseres Wissens die Geschichte der griechischen Schreibschrift sich darstellt. Wenn dabei die Bezeichnungen der „Schönschrift", der „Geschäftsschrift", der „Kanzleischrift", der „persönlichen Schrift" verwendet wurden, so sollte schon

[17] Albert Hartmann, Eine Federzeichnung auf einem Münchener Papyrus, in: Festschrift für Georg Leidinger zum 60. Geburtstag, München (1930), S. 103—08. — Eine eingehende Begründung der oben ausgesprochenen Deutung der Zeichnung an anderer Stelle behalte ich mir vor.

[18] Die Ausstellung blieb nach dem Papyrologentag noch 4 Wochen lang dem allgemeinen Besuch geöffnet und wurde in dieser Zeit von etwa 1200 Personen besucht. Dazu kamen noch 5 Klassen von Mittelschulen mit zusammen 162 Schülern und die Studierenden des Instituts für Papyrusforschung und antike Rechtsgeschichte sowie des Seminars für klassische Philologie der Universität München, so daß eine Gesamtziffer von etwa 1400 Besuchern der Ausstellung angenommen werden darf.

durch diese Terminologie auf den Mann hingewiesen werden, dem der letzte große und für alle weiteren Forschungen grundlegende Fortschritt in der Geschichte der griechischen Schrift und darüber hinaus mannigfache fruchtbare Anregungen für jegliche paläographische Forschung verdankt werden. Die Ausstellung sollte deutlich machen, welchen Stand die Erforschung der griechischen Schriftgeschichte durch die Arbeit der Papyrologie und insbesondere durch das Werk Wilhelm Schubarts heute erreicht hat, und sie konnte sich damit der Grundidee des Münchener Papyrologentages einfügen, den Einfluß der Papyrologie auf die Disziplinen der Altertumswissenschaft darzulegen.

REGISTER

Adoption 199
Alexandriner, soziale Stellung 172
— staatsrechtliche Stellung 195
— und die röm. Kaiser 88
Amtssprache i. arab. Aegypten 87
ἀναχώρησις 144, 174
— als Folge des Raubunwesens 158
ἀποκήρυξις 200
Arabische Papyri und Rechtsgeschichte 231
Arabische Urkundenlehre 327 ff.
— Adreßzeichen 344
— Beglaubigungsvermerk 346
— Fluchformel 333
— Form der Beurkundung 331
— Invokationsformel 331
— Objektivurkunde 335
— objektiv-subjektive Urkunde 337
— Registriervermerk 345
— Siegelung 335
— Zeugen 348
Arbeit 179
— Erblichkeit 182
Aussetzung der Kinder 174

Bauurkunde, die in P. Vindob. Gr. 12565 406 ff.
Berufsvereine 181
Beschwerden (der Abgabepflichtigen wegen Erpressungen) 141
Bevölkerungsproblem 108, 168
Bevölkerungsstatistik 178
Bodeneinteilung, die im ptol.-röm. Aegytpen 114
βουλαί 88, 113
Buch, das griechische s. Literarische Papyri
Britisches Museum, griechische Papyri in der Sammlung desselben 424
Byzantininische Studien 314 ff.
— Steuerwesen 323
— Urkundenwesen 320
— Verwaltung und milit. Organisation 321
— Wirtschaftsgeschichte 324

Christentum 100, 325
Christenverfolgung 100, 268
Christliche Literatur s. Literarische Papyri
Chronologie 74
— der Ptolemäer 75
— der römischen Kaiser 78
— der Usurpatoren 80

Darlehen s. Schuldverhältnisse
Demotica 281 ff.
— Entzifferung 282
— Griechisch und Demotisch 283
— Koptisch und Demotisch 284
— Rechtsurkunden 286
διάδοχος und κληρονόμος 233 ff.
Dienstvertrag s. Schuldverhältnisse
Diplomatik s. Urkundenlehre
Dokumente, Bedeutung für die polit. Geschichte 71 ff.
Drama, griechisches s. Literarische Papyri
δωρεαί 114
Dura-Europos 55, 103
— das Militärarchiv 351 ff.
— — Dienstjournal 367
— — liber epistolarum 373
— — matriculae 372
— — militärischer Kalender 364
— die zivilen Archive 379 ff.
— — Ehescheidungsurkunde 389
— — καταγραφή 386
— — Kaufvertrag 382
— — Liste der neuaufgefundenen Texte 395

Eherecht, ägyptisches 290; s. auch Familienrecht
— Verfügungsrecht des Ehemannes über sein Eigentum 293
— pharaonische Gesetze über eheliches Güterrecht 298
Elegie, griechische s. Literarische Papyri
Epik, griechische s. Literarische Papyri
Erbrecht 218; s. auch διάδοχος und κληρονόμος
Ereignisse, geschichtliche 82 ff.; s. auch Krieg, Raphia, Sellasia

Ereignisse, äußere 83 ff.
— — Antiochos, Krönung in Ägypten 83
— — auswärtige Besitzungen 84
— — und Epigraphik 87
— — Blemyer, Terror 87
— — Germanikus, Dekrete 86
— — Islam, Invasion 87
— — Kaiserzeit, wenige Spuren der großen Ereignisse 85
— — Kharakhen und Kharazieg, Einfälle der Nomadenfürsten 87
— — Krieg, der 3. syrische 83
— — nubische Front 84
— — Raphia, Schlacht bei 83
— innere 88 ff.
— — Alexandriner und die römischen Kaiser 88
— — Bürgerschaft, hellenisierte (Stütze der ptolemäisch-römischen Herrschaft) 95
— — Despotismus, Brechung des orientalischen 92
— — Enthellenisierung des Landes 97
— — Erbfolgekrieg 94
— — Gnomon des Idios Logos 90
— — Griechentum, Konzentration in den Städten 96
— — Liturgie 97
— — Niedergang der griechisch-lateinischen Zivilisation 95 ff.
— — — Ursachen, politische und wirtschaftliche 96
— — — religiöse u. moralische 99
— — Privilegien der Tempel und Priester 91
— — Zenonarchiv 90
Erpressungen (der Finanzbeamten) 138

Familie und Gesellschaft 176
Familienrecht 196
Finanzverwaltung 119

γάμος (ἄγραφος, ἔγγραφος) 198, 291, 297
Geburtenstand 173
Geburtserklärung 199
Geheimschrift 247
Geschichte, politische 62 ff.; s. auch Gesellschafts-, Rechts-, Verwaltungs- und Wirtschaftsgeschichte
Geschichte, polit. Dokumente 71
— — Daten 74; s. auch Chronologie, Kalender
— — Ereignisse 82; s. diese
— — Personen 80
— Historikerfragmente 62; s. diese
— Bibliographie 100
Gesellschaftsgeschichte 86
Gesetzestexte 190
Gewalt (väterliche und mütterliche) 200; s. auch materna potestas
Griechen in Aegypten 170
Gymnasion 183

Handel 180
Hellenen und Aegypter 95
Historikerfragmente 62
— Biographenfragmente 69
— halbliterarische Fragmente 70
Hypallagma 203
Hypothek 204

Industrie 180
Juden 99, 170, 289
Juristenfragmente 192

καταγραφή s. Dura
— Kalender, der makedonische und ägyptische 74
— der römische 78
Kauf s. Schuldverhältnisse
Keilschrift 54
Kirchengeschichte 264 ff.
Kirchenrecht 279
κληρονόμος 233 ff.
Klöster 273
Komödie, griechische s. Literarische Papyri
Koptische Papyri und Rechtsgeschichte 227
Koptische Urkundenlehre 302 ff.
— ἰδιόχειρα 310
— öffentliche Urkunden 307
Koptische Privaturkunden 309
— Schrift 305
— Testamente 312
Krieg, der 3. syrische 72, 83
— der 4. syrische 77

Krieg, Erbfolgekrieg 94
— nubischer 84

Landwirtschaft 180
Literarische Papyri 3 ff.; s. auch Romanpapyri
— bekannte Texte 10
— — Drama 8
— — Elegie 7
— — Epik 5
— — Komödie (alte) 10
— — Komödie (neue) 10
— — Lyrik 6
— — Prosa (neue) 10
— — Satire 7
— — Tragödie 8
— Buch, das griechische 13
— christliche Literatur 15
— klassische Literatur, Verbreitung 13
Liturgie 97, 111

Magische Papyri 243
Manicheismus 267
materna potestas 177
Miete s. Schuldverhältnisse
Mönche 273

Pacht s. Schuldverhältnisse
Papyrusausstellung (Bericht) 463
Papyrologentag (Bericht) 459
Pergamenturkunden 55, 465; s. auch Dura
Perser, soziale Stellung 171
— Reformen 287
Persischer Einfluß auf das pharaonische Rechts- und Urkundenwesen 288
Personenrecht 195
Priester 91
Prosa, griechische s. Literarische Papyri
Prosopographie der Papyrusurkunden 80
Prozeßrecht 221
Psychologie, soziale 182
Publizitätsprinzip 201

Raphia, Sieg von 73
Rechtsgeschichte, antike 42 f., 44 A 5
— griechisch-römische Aegyptens 186 ff.
Rechtsgeschichte, pharaon. 286
Religion und Gesellschaft 178
— und Magie 250
Religionsgeschichte s. Magische Papyri, Kirchengeschichte
Romanpapyri, griechische 18 ff.; s. auch Literarische Papyri
— Aegyptus 13 S. 203 30
— Bulletin Soc. Arch. 8 S. 135 Nr. 3 22
— ἐρωτικὰ παθήματα 29
— Glauketesfragment 37
— Staphylos-Mythos 28
— Träume 36
— Vision 36, 38

Sachenrecht 201
Satire, griechische s. Literarische Papyri
Schisma 267
Scholien 193
Schrift 463 ff.; s. auch Koptische Schrift, Demotica
— Buchhandschrift, die mittelalterliche 468
— Geschäftsschrift 464
— Kanzleischrift 468
— persönliche Schrift 467
— Schönschrift 464
Schuldverhältnisse 205
— Auftrag 214
— Bürgschaft 212
— Darlehen 211
— Erlöschen 216
— Gesellschaft 213
— Kauf 206
— Klauseln (Vollstreckungs-, Straf-) 215
— Miete 207
— Pfand 212
— Quellen 214
Schulwesen 183
Sellasia, Schlacht von 77
Siegelung der Verträge 289
Sklaverei 174, 195 f.
— und Christentum 276
societas negotiationis 213
Soziologie 166
Steinbrüche 181
Sterbefälle, Registrierung nach demot. Urkunden 298

Sterblichkeit 173
Steuerwesen s. Byz. Studien, Verwaltungsgeschichte
Strafrecht 116
συγγραφὴ συνοικεσίου 197
— τροφῖτις 197
συγχώρησις 197
Synkretismus in der Magie 262

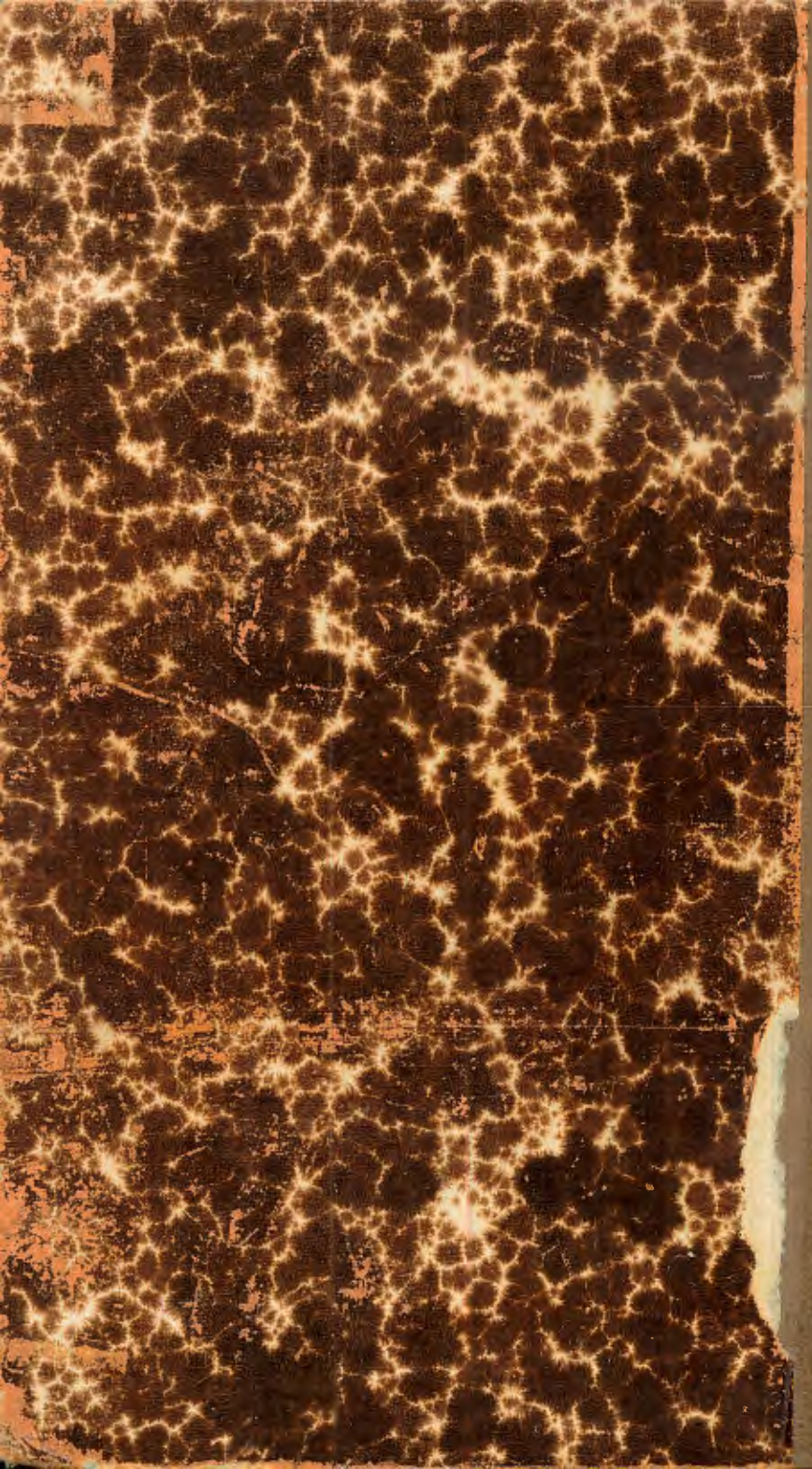
Technik 180
Testament, das Alte (Verwendung im Zauber) 261
Testamente, christliche und Kirchengeschichte 275
Tutel 200
Typologie der Urkunden s. Urkundenlehre

Urkundenlehre, antike 42 ff.
— und mittelalterliche 60
— Hilfswissenschaft für Altertumsgeschichte 45
— und antike Rechtsgeschichte 42
— Typologie der Urkunden 46
— Urkundendeponierung 48
— Urkundenwesen 51 ff.
— — arabisches s. Arabische Urkundenlehre
— — babylonisches 55
— — griechisches 51
— — koptisches s. Koptische Urkundenlehre
— — persisches 54
— — römisches 56
— — vorhellenisches 52

Verträge, schriftliche (vor der XXV. Dyn.) 300
Verwaltungsgeschichte 88, 102 ff.; s. auch Byzantinische Studien
— Abgabenpflichtige, Verhalten gegenüber dem Staat 141
— — Flucht (ἀναχώρησις) 143 ff.
— — — ptolemäische Zeit 144
— — — römische Zeit 146
— — — byzantinische Zeit 161
— Änderungen in der Verwaltungspraxis 109
— — Bodeneinteilung 114
— — Liturgie 111
Verwaltungsgeschichte, Änd. i. d. Verw.-Pr., Munizipalisierung 114
— — Steuern 111
— — Verantwortlichkeit, finanzielle der Beamten 113; s. a. 125
— Ausbeutung, systematische der Untertanen 123 ff.
— Eingeborene und Griechen, kein öff.-rechtl. Unterschied in der Kaiserzeit 120
— Hauptverwaltungsprinzipien 134
— — und Volkswohl 164
— Kontinuität der Verwaltungspraxis 116
— Kopfsteuer 119
— Moralität der Beamten 138
— Ostraka, ihre Bedeutung für die Verwaltungsgeschichte 106
— und politische Geschichte 88
— Statistik 108
— Strenge gegenüber den Beamten 137
— Verwaltungssysteme unter den verschiedenen Herrschern 105 ff.
— Wert der Papyrusurkunden für die Verwaltungsgeschichte 103
— Ziel der ägyptischen Verwaltung 121

Warschauer Sammlung, über einige Papyri derselben 436
— literarische Texte 437
— Urkunden 440
Werkvertrag s. Schuldverhältnisse
Wirtschaftsgeschichte und polit. Geschichte 86; s. auch Byzantinische Studien
Wörterbuch, geographisches und topographisches (Bericht) 400 ff.
— der Papyrusurkunden (Entstehung) 445 ff.
Wortindex, zu den griechischen Novellen Justinians (Bericht) 454 ff.

Zauberpapyri s. Magische Papyri
Zauberhymnen 255
Zauberzeichen 246
Zenonpapyri 90, 432



W. OTTO L. WENGER

PAPYRI
UND
ALTERTUMS-
WISSENSCHAFT

2 PAP40
ICP
3